

ZAPISNIK
s 23. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske,
održane **20. lipnja 2024.** godine
u gradskoj vijećnici

(tonski zapisnik sjednice je dostupan na www.makarska.hr)

Početak u 08.00 sati.

Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić konstatirala kako je temeljem elektronske prijave utvrđen kvorum te da je na sjednici nazočno 12 od 15 vijećnika kao i da je održavanje sjednice pravovaljano.

Sjednici nazočni vijećnici:

1. Gordana Muhtić
2. Kristina Katić Brkulj
3. Jakov Lovreta
4. Frane Filipeti
5. Tina Međurečan
6. Jurica Klarić
7. Jakša Jurasović
8. Jure Brkan
9. Joško Lelas
10. Ivana Miočević Franić
11. Petar Kelvišer
12. Stjepan Zelić

Odsutni vijećnici:

1. Marko Raos
2. Marko Ožić-Bebek
3. Joze Vranješ

Ostali nazočni:

1. Zoran Paunović, gradonačelnik Grada Makarske
2. Antonia Radić Brkan, zamjenica gradonačelnika Grada Makarske
3. Lara Rakušić Ivanković, privremena pročelnica Upravnog odjela za opće poslove i imovinu Grada
3. Tonči Batinić, savjetnik pri Upravnom odjelu za opće poslove i imovinu Grada
4. Vedran Ramadanović, odvjetnik
5. Mladen Markoč, zamjenik predsjednika Nadzornog odbora Imperial Riviera d.d.
6. Mirna Kostanić Antunović, voditeljica Ureda za unutarnju reviziju
5. Marina Puharić, pročelnica Upravnog odjela za javne potrebe i društvene djelatnosti
6. Matko Lovreta, privremeni pročelnik Upravnog odjela za razvoj Grada
7. Ivana Kraljević Radalj, pročelnica Upravnog odjela za proračun, financije i naplatu potraživanja
8. Dražen Kuzmanić, viši savjetnik pri Upravnom odjelu za javne potrebe i društvene djelatnosti

9. Toma Matković, savjetnik pri Upravnom odjelu za razvoj Grada zadužen za urbanizam i prostorno uređenje
10. Jasna Šolić Ćurković, savjetnica pri Upravnom odjelu za razvoj Grada-zadužen za komunalno gospodarstvo
11. Jagoda Martić, predsjednica Odbora za dodjelu priznanja i nazive ulica i trgova

Predstavnici medija: RMR, Studio Pašalić,

Predsjednica Gradskog vijeća Gordana Muhtić je na temelju čl. 82. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske konstatirala da je sjednici nazočna većina vijećnika.

Himna „Lijepa naša domovino“

Na temelju članka 70. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je objavila popis vijećnika koji su se prijavili za postavljanje vijećničkih pitanja i otvorila vrijeme predviđeno za vijećnička pitanja.

Vijećnica Ivana Miočević Franić, postavlja pitanja:

1. Na trećoj sjednici Gradskog vijeća koja je bila održana 1. listopada 2021. godine, postavila sam vam pitanje je li investitor tvrtka BEK zatražio izmjenu građevinske dozvole, odnosno legalizaciju, za objekt na Osejavi obzirom da investitor prema tadašnjem važećem prostornom planu izgradio cijelu etažu viška. Zašto smo mi ispred udruge Uzor Osejava svojevremeno slali prijave nadležnim inspekcijskim službama. Vaš je odgovor tada glasio dozvola za BEK gradnju nisu izdane za vrijeme mog mandata, niti je građeno za vrijeme mog mandata, ja sam dao provjeriti legalnost istih i čim budemo imali točnu i pouzdanu informaciju, ja ću izaći s time u javnost. Dakle, moje pitanje je imate li nakon gotovo tri godine odgovor na pitanje je li se ta zgrada legalizirala?
2. Drugo pitanje također je vezano za područje Osejave. Naime, Gradski centar Osejava Makarska više ne postoji jer je ukinut prema sistematizaciji, a njegovi djelatnici su sada pripojeni su Odsjeku za komunalno redarstvo i time smo je, kao što smo već ranije govorili na ovome vijeću, izgubili hvale vrijednu službu koja je vršila video nadzor i koordinirala rad svih interventnih službi grada. Podsjećamo još jednom da je Grad Makarska 2014 proglašen najsigurnijim gradom u Hrvatskoj zahvaljujući upravo angažmanu Centra za obavješćivanje Osejava. A gašenjem centra postavlja se pitanje funkcioniranja sustava za uzbunjivanje u slučaju potresa, požara, poplava i drugih kriznih situacija. Šta je konkretno sa sirenama u slučaju kriznih situacija? Funkcionira li sustav uzbunjivanja, odnosno te sirene na dvije lokacije u gradu. S obzirom da je vlasnik zemljišta i zgrade i na Osejavi Hrvatski telekom, odnosno Hrvatske telekomunikacije zanima me trenutni status objekta u smislu korištenja od strane Grada. Tko održava zgradu? Koliki je najam? Te jeste li vodili razgovor s vlasnikom i je li postignut dogovor o načinu korištenja objekta u budućnosti?
3. I treće moje pitanje također je vezano za područje Osejave. U tijeku su četvrte izmjene i dopune Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije i zanima me hoćete li ispred grada u tijeku javne rasprave koja slijedi nakon što izrađivač napravi nacrt prijedloga, predložiti ili zahtijevati promjenu namjene sportsko-rekreacijske zone Platno na javno parkovnu površinu kao što je ostatak Osejave? znamo svi da je odluka o stavljanju urbanističkog plana uređenja, odnosno UPU Platno van snage, još uvijek nakon gotovo tri godine, od kada je donesena na prvo radnoj sjednici u ovoj vijećnici nije dobila ta

odluka svoj epilog i stavljanje tog UPU-a van snage na gradskoj razini ne mijenja činjenicu da namjena prostora na toj višoj županijskoj razini ostaje ista, dakle, sportsko-rekreacijska. Sada konačno imamo prilog kroz ove izmjene županijskog plana pokušati prenamijeniti ovo područje, vratiti ga građanima u smislu očuvanja šume takozvanih pluća grada, što je nužno za održivi razvoj, jer naravno, svi znamo da šume igraju ključnu ulogu u očuvanju ekološke ravnoteže i pružaju staništa za mnoge vrste poboljšavaju kvalitetu zraka i ublažavaju klimatske promjene. Molim odgovor na pitanja. Hvala.

Gradonačelnik Grada Makarske Zoran Paunović, odgovara na postavljena pitanja:

1. Dakle, što se tiče prvoga pitanja. Mislim da niste samo vi bili protiv toga da se razumijemo, moje osobno stajalište je da je to nešto što je nakaradno napravljeno na onom prekrasnom prostoru. Investitor je iskoristio praktički rupu u zakonu, a mi smo o tome obavijestili ministricu turizma, bivšu ministricu turizma i raspravljali smo o tome u ministarstvu turizma. Nešto što se teško je reći pogodovalo, ali zapravo dogodilo se da je investitor jedan ili čak dva kata iskoristio prostorne planove da izgradi, da izgradi zgradu hotelske namjene. Na kraju je izgleda prodano to sve kao stanovi. Na osnovu izdašnih koeficijenata da se grade turistički kompleksi. Rupa u zakonu je dozvolila praktički da se to tumači kao aparthotel, a zapravo je prodan kao stambena jedinica. Ja sam apsolutno protiv toga, ne znam koliko puta sam već i naglašavao da sam protiv toga, ali činjenica je da u tom trenutku Prostorni plan koji je donesen 2020. je to dozvoljavao i sad evo iskreno ne znam kakav je trenutni status, možemo postaviti to pitanje Odjelu, ali mislim da uporabna dozvola još uvijek nije izdana, ne znam kad će doći na red. Tako da mislim moje stajalište je tu jasno. Dakle ono što sam rekao i 2021. niti sam zaslužan za to, izdana je građevinska dozvola puno ranije, radilo se po starom Prostornom planu koji je donesen u vrijeme bivše vlasti. Iskorišteno je, doduše, po meni nelegalno. Ako ste rekli da ste slali inspekcija, ne znam šta je ta inspekcija na kraju zaključila. Dakle, evo to sami kažete ništa, prema tome mi smo tu nemoćni, mi smo između ostalog i promijenili Prostorni plan ako se sjećate prošle godine. Jedna od točaka zašto smo mijenjali Prostorni plan je upravo da na ovoj razini promijenimo mogućnost etažiranja kasnijeg aparthotela. Jer to je ono što je sada eventualno sljedeći korak investitora i htjeli smo na neki način zaštititi barem ovim podzakonskim aktom, a to je zapravo prostorni plan, da pokušamo dati referentima koji izdaje građevinske dozvole dovoljan alat, dovoljno snažan alat, da takve se stvari više u budućnosti ne događaju.
2. Što se tiče vašeg drugog pitanja, mislim da je već to pitanje bilo na ovom Gradskom vijeću u nekoliko navrata. Gradski sportski centar koji je i 2016. funkcionirao fantastično, 2017., 2018., međutim, GCOM da o tome pričam Jesam nešto krivo rekao? Aha, ja se ispričavam da evo GCOM je imao određenu funkciju, međutim, ta funkcija je prilikom formiranja centra 112 izgubila svoj smisao. Dakle, vi ste imali praktički dupliranje ovlasti, dupliranje nadležnosti i samim time mi smo, naravno, prije nego što smo odlučili sklopiti u jedan jedinstveni odjel redarstva GCOM, mi smo prije toga obavili detaljnu analizu. Ta detaljna analiza je rađena od strane eminentnih stručnjaka koja je zapravo dovela do toga da je zapravo najbolje da se GCOM uklopi u službu redarstva i na taj način smo ojačali službu redarstva.
3. Izmjene i dopune Prostornog plana, možda ne bi bilo loše da ovo pitanje postavite kad nam bude ta točka dnevnog reda, jer nama su danas na dnevnom redu prostorni planovi. Između ostalog, radi se o transformaciji Prostornog plana, digitalizaciji, a tu će nam biti i osoba koja je u Gradu zadužena za to. Šaš stav znadete. Mi smo ga u nekoliko navrata isto tako ranije komunicirali. Mi smo bili Antonija i ja smo bili jedni od

potpisnika one velike peticije za zabranu gradnje je Platna. Mislim da je koliko je meni poznato, jako puno članova naše stranke SDP-a, koji su u konačnici i iznijeli cijeli taj proces skupljanja potpisa, je potpisao to i mi smo kao stranka apsolutno za zabranu bilo kakve gradnje na području Platna, to definitivno treba postati dio se Osejave i mislim da smo tu jasno komunicirali naš stav. Ovo što govorite to je istina, dakle, u prostornom planu županije i dan danas još uvijek stoji da je zapravo Platno namjene kakva je i ona se mora uskladiti sa našim, odnosno naš Prostorni plan se mora uskladiti sa Prostornim planom županije, ali mi ko politička opcija, mi ko sadašnja gradska vlast, jasno stojimo iza naših stavova i po tom pitanju ne znam šta više mogu reći nego što sam rekao zadnje tri godine u nekoliko navrata.

Vijećnica Ivana Miočević Franić, komentar odgovora:

1. Hvala na odgovorima. Dakle, kao što ste rekli zgrada BEKA još nije legalizirana, nema uporabne dozvole, koji su vaši daljnji koraci? Spominjali ste rupu u zakonu, možemo li ono zajednički vidjeti šta se tu može napraviti jer ta nelegalna izgradnja i po meni rušenje tih etaža viška bi trebao biti primjer i opomena svima onima koji se usude nelegalno graditi.
2. Što se tiče centra 112 jasno mi je da se radi o dupliranju nadležnosti i vjerovatno će u budućnosti doći do toga da će se vraćati ponovno na lokalnu razinu jer je taj sustav prespor i pretrom. Niste mi odgovorili na pitanje šta je sa tom zgradom i jeste li pregovarali s T-com, koliki najam se plaća?
3. A što se tiče pitanja vezano za prenamjenu Platna, odnosno tog područja na Osejavi u šumu u zelenu površinu, to je političko pitanje. Zato sam vam ga i postavila. Znam da ste ranije komunicirali, da ste potpisnici i vi Antonija, ali ovo stavljanje UPU Platno nije vezano za namjenu koja će ostati sportsko-rekreacijska ukoliko Grad Makarska ne da prijedlog da se ta namjena briše. Ovdje smo imali puno prijepora 2018. godine, čak je SDP-e inicirao tematsku sjednicu na tu temu. Tako da mislim da je sada vrijeme da nam javno odgovorite hoćete li poslati prijedlog županiji da se to zemljište prenamijeni? Hvala.

Gradonačelnik Grada Makarske Zoran Paunović, odgovara na komentar:

1. Upravo to što je predsjednica Gradskog vijeća rekla, dakle, mi smo sudjelovali ako se sjećate i u Zakonu o turizmu gdje smo dali kvalitetne prijedloge da bi se novi Zakon o turizmu usvojio. Nažalost, još uvijek se kasni, iako smo imali čvrsta obećanja ministrice da ćemo do petog mjeseca imati pravilnike na osnovu kojeg ćemo moć postupat. Mi smo sada praktički u jednome vakumu, dogodili su se izbori u međuvremenu, a pravilnici još uvijek nisu doneseni. Ista stvar je i sa ostalim sličnim stvarima gdje god imamo bilo kakav komentar koji mislimo da je bitno da ga spomenemo u javnim raspravama mi ćemo to napraviti. E sad, postavlja se pitanje s druge strane, da li su oni spremni prihvatiti taj komentar? Jer u pravilu ako su iz druge političke opcije uglavnom ne prihvaćaju komentare suprotne političke opcije, to se isto dogodilo pri Zakonu u turizmu, ali smo tamo zaista imali direktan poziv od strane ministrice gdje smo zaista imali čvrsta uvjerenja da će se kroz pravilnike naši prijedlozi prihvatiti. 2. Što se tiče ovoga prvoga pitanja, odnosno nadopune prvoga pitanja koji su naši daljnji daljnji koraci? Ja vam iskreno tu mogu reći, dakle tu je jako malo što gradska uprava u ovom trenutku može napraviti. Dakle, za one koji ne znaju, možda javnost nije upoznata s time, referenti koji izdaju građevinsku dozvolu, koji izdaju uporabne dozvole, dakle, oni su odgovorni pred zakonom i ja ko gradonačelnik se ne smijem opće uplitat u njihov

rad. Ja ne mogu recimo jednom referentu narediti izdati građevinsku dozvolu ovome a ovome nemoj izdati građevinsku dozvolu. To bi bilo direktno miješanje u njihovu nadležnost, oni su odgovorni pred zakonom, čak i kazneno i moraju postupati po zakonu. U ovom slučaju, koliko je meni poznato, kad sam se raspitivao za problem aparthotela, odnosno te izgrađenosti inspekcija je trebala izaći na teren u onom trenutku, dok još zakon, odnosno dok Prostorni plan nije bio na snazi, dakle, oni su već počeli s gradnjom i dizanjem dodatna dva kata zato kažem. O tome i pričamo, investitori itadašnja gradska vlast koja je zažmirila na to, koja nije napravila sve potrebne korake. Dakle, u tom trenutku prije Prostornog plana što je stupio na snagu investitor je izgradio dva kata koja nije smio po građevinskoj dozvoli. Međutim, u onom trenutku kad je Prostorni plan stupio na snagu, praktički je legalizirao ono što je izgrađeno i to je jedina istina. Nama su sad svezane ruke, ista nam je stvar ako ćemo tematizirati, problematizirati onu priču plaža Romana. Ista stvar, dakle nama su ko gradskoj vlasti u ovom trenutku vezane ruke. Dakle šteta je napravljena. Ministarstvo se očitovalo, poništena je građevinska dozvola u međuvremenu, međutim, ona, tako je, proteklo je previše vremena. I to jednostavno greške bivše vlasti koje su napravljene, koje se vjerojatno, koje ćemo mi godinama kasnije ispaštati. 3. A što se tiče ovoga dijela T-coma, dakle mislim da je tu status isti. Ja nisam imao nikakve pregovore, dakle taj status koji je i prije bio on se ne mijenja, ostaje isti, ja ne vidim tu nikakvu opasnost.

Vijećnik Petar Kelvišer, postavlja pitanja:

1. Prvo pitanje vezano je uz zbrinjavanje komunalnog otpada nešto što sam već i prije postavljalo ali zbog aktualnosti teme ću napraviti i danas. Dakle želio bih kazati da mi je drago kako od mog zadnjeg pitanja o mogućnosti uvođenja dodatnih mjera za suzbijanje nepropisnog odlaganja smeća, Makarski komunalac je evidentirao oko 700 korisnika koji dosad nisu bili u sustavu, te isto tako pozdravljam uspostavu videonadzora na 12 lokacija. Kako čujem, postignut je dogovor sa ugostiteljima i brodarima oko načina prikupljanja mješovitog otpada, što su sve dobri koraci ka uspostavi učinkovitog sustava zbrinjavanja otpada. Ono što je ključno, a što nedostaje zapravo izgradnja reciklažnog dvorišta na području Volicije za čiji je projekt prikupljena dokumentacija te je u tijeku ishodovanje građevinske dozvole. Moje pitanje glasi, kada očekujete uspostavu reciklažnog dvorišta na novoj lokaciji i što sve ova vlast radi u cilju što skorije realizacije istog?
2. Drugo pitanje je vezano uz Odluku o postavljanju oznaka uređaja i urbane opreme na području kulturno povijesne cjeline grada Makarska koja je usvojena prije nešto više od dvije godine. Između ostalog, ona propisuje izgled štekata i nastrešnica ugostiteljskih objekata. Rok za usklađivanje s odlukom po pitanju ove odredbe bio je 1. siječnja ove godine, a uz nekoliko izmjena i dopuna Odluci se prilagodila većina ugostitelja. Za one ugostitelje koji se nisu uskladili s Odlukom njezin 50. članak nalaže mjere za uspostavu stanja sukladno odredbama od strane komunalnog redarstva. Zanima me koje su to mjere osim onih propisanih novčanih kazni i kada će se one početi primjenjivati za one ugostitelje koji se nisu uskladili s Odlukom?
3. I treće pitanje vezano je uz zahtjev stanovnika Kotiške ulice koju, kako znamo, očekuje rekonstrukcija zbog nove prometne regulacije. Iz Upravnog odjela za razvoj Grada mi je rečeno kako se za rekonstrukciju ove ulice još uvijek izrađuje projektno-tehnička dokumentacija od strane firme Platea konzalting te je u tijeku ishodovanje građevinske dozvole. Stanare Kotiške ulice zanima hoće li se i kada građanima javno predstaviti projekt rekonstrukcije od strane struke, a ne politike, dakle od strane struke? Hoće li se

zainteresiranim građanima omogućiti otvorena komunikacija s predstavnicima gradske uprave i izrađivača projekta prije nego se krene sa samom rekonstrukcijom ulice? Hvala lijepa.

Gradonačelnik Grada Makarske Zoran Paunović, odgovara na postavljena pitanja:

1. Dakle, što se tiče zbrinjavanja komunalnog otpada, evo jako mi je drago da ste to na neki način kroz svoj ekspoze pohvalili. I zaista podaci su odlični. Podaci su odlični za prvih možda čisto da vam kažem par brojki za prvih pet, šest mjeseci. Postotak dodatnog zbrinjavanja papira u odnosu na recimo prošlu godinu, isti period prošle godine, povećanje 60%, plastika 440%, dakle ogromni, ogromna frakcija plastike se počela razdvajati, staklo 180% više stakla se u prvih šest mjeseci zbrinulo u odnosu u odnosu na isti period prošle godine, dok je recimo u isto vrijeme miješani komunalni otpad smanjen otprilike nekakvih 25-30%. Dakle, to su sve fantastični rezultati. U tom periodu također imamo ovo što ste rekli, to je istina, skoro 700 novih korisnika koji do sada godinama nisu uopće bili evidentirani u sustavu i nismo ih teretili, što znači da smo, dakle, svi mi ostali građani praktički plaćali njihov otpad. Dakle, ne radi se o turistima, radi se o našim sugrađanima koji nisu bili uopće evidentirani, odlagali su otpad a za to nisu plaćali, odnosno njihov otpad plaćali smo svi mi ostali koji smo bili evidentirani i redovito podmirivali svoje obveze. Ono što je važno reći je dakle od 01.01. otkad smo uveli novi sustav zbrinjavanja, mislim da je on je još uvijek u povojima, tu bih htio naglasiti, možda povući paralelu sa jednim gradom koji je na neki način meni uzor kako bi danas sutra trebala Makarska izgledati a to je grad u našoj susjednoj Sloveniji glavni grad Ljubljana. Oni su, naime, počeli sa svojim zbrinjavanjem otpada ulaskom u Europsku uniju, odnosno čak i dvije godine prije, oni su u Europsku uniju ušli 2004. godine, dakle 2002. su oni recimo počeli sa sustavom zbrinjavanja otpada i 20 godina nakon toga, 20 godina nakon toga oni praktički sada imaju jedan zavidan sustav među boljima u Europi i moj nekakav je cilj je da u sljedećih četiri-pet možda i šest godina uspijemo prebroditi taj gap koji je njima trebalo dakle 20 godina mi ćemo pokušati za nekakvih četiri do pet godina napraviti da zapravo dovedemo sustav zbrinjavanja otpada u našem gradu do te razine. Mislim da smo na dobrom putu svaki sustav koji se nanovo uvodi ima određene probleme, ali tu zaista treba reći jedno veliko hvala svim savjesnim građanima koji odvajaju otpad jer je to pokazatelj naše kulture, to je pokazatelj našeg civilizacijskog dosega. Ovo što ste rekli zaista kamere dolaze i stavljaju se u sustav krajem ovoga mjeseca, to je tek početak, to je prva faza, u sljedećoj fazi ćemo uvesti još više kamera na ostale ekološke otoke. Mislim da je doduše problem zbrinjavanja komunalnog otpada prisutan na ovom području još davno od vremena zatvaranje odlagališta u Podgori, ali je to nešto što je praktički opet kažem u zakonu piše nadležnost županije. Mi za županiju praktički nismo nikad niti dobili pomoć po ovom pitanju i to je to jedna velika velika, velika, ja bih rekao greška jer na neki način ono što je njihova nadležnost, ono što bi oni trebali raditi, to se nažalost ne događa. Evo to je možda nekakav odgovor na vaše prvo pitanje što se tiče reciklažnog dvorišta, ono je u fazi projektiranja, projekt kada bude gotov pravovremeno ćemo obavijestiti javnost, kada bude izdana građevinska dozvola također.
2. Za ovo vaše drugo pitanje ne znam hoće li možda dogradonačelnica odgovoriti vezano za urbanu opremu, povijesnu jezgru, odluke? Mislim da je to praktički primjer na cijelom Mediteranu kako smo oživili staru gradsku jezgru i znam da nas dosta ostalih gradova, neću reć uvuče za rukav, ali uzima kao primjer. I pravilnike kopiraju primjer jedne pozitivne, uistinu pozitivne, prakse oživljavanja stare gradske jezgre.

Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Antonia Radić Brkan, odgovara na postavljeno pitanje:

1. Pa evo pitanje vezano za za Pravilnik stare gradske jezgre. Zaista smatram da je grad definitivno postao jedno ugodnije mjesto za život. Pravilnik smo počeli raditi odmah prvu godinu uz pomoć i sugestije konzervatorskog odjela u Splitu i uz pomoć gradonačelnika i gradskih uprava nekih gradova koji su nam oni dali kao primjer kako bi taj pravilnik posložili. Naime, mi smo dočekali pravilnik koji je pripremala bivša gradska vlast četiri godine, nisu ga završili. Pravilnik smo praktički morali krenuti ispočetka jer nije bio rađen u skladu sa konzervatorima i nije sadržavao niti jedan element upravo one one problematike fiksnih tendi i svega onoga što smo trebali njim rješavat. Mogu zaista reći da u tri godine korak po korak, kako ste i sami primijetili da se išlo u fazama, u konstantnom dijalogu koji nije uvijek bio lak, ali nije ni poanta da bude lagan jer naravno da se pružao otpor kad se nekome koji je 20 godina radio po svom dovode pravila. Pravilnici služe upravo da pojedinci ne bi radili ono što nije u skladu sa nekim smjernicama grada. Nnedavno su konzervatori bili na terenu, zadovoljni su većina, veliki dio, tendi je uklonjen. Ovi koji nisu znaju koje su im financijske, koja je financijska konstrukcija za ovu godinu. Vjerujem da ćemo nakon ljeta s njima sjesti i završiti tu priču do kraja. Što se tiče štekata, evo pozdravljam i zahvaljujem svim ugostiteljima što su i prihvatili sugestije i našem jednom savjetodavnom tijelu arhitekata koji su vezani uz Makarsku ili tu žive ili žive vani, ali su iz Makarske, koji su se potrudili i napravili onu knjižicu prijedloga koja je interaktivna sa urbanom opremom. Dakle, Grad tu nije taj koji će jasno definirati kako treba izgledati štekat, niti smatram da je u redu oduzimati identitet neke lokacije, ali pomogli smo smjernicama da izaberu onakvu urbanu opremu koja je prihvatljiva jednom dalmatinskom mediteranskom mjestu, to znači koja nije od baršuna, školjke koje nisu zatvorenog tipa. Dakle to smo dali struci da pomogne, sugerira i mislim da se svi možemo složiti da je puno ljepše šetat po Makarskoj i ono što je zanimljivo sad vidimo koliko nam je riva u biti zelena što prije nismo vidjeli. Sada je posao na redarima, uklonjene su reklame. Ovaj jedan dio se dogovara sa Odjelom za razvoj kako će to sve skupa izgledat, usklađuje se i redari u principu na terenu obavljaju svoj posao. Ono što oni rade je sve po slovu zakona koliko smiju i mogu. Nažalost zakoni su tromi i moram reći da puno više stvari smo riješili dijalogom nego putem regularnim, zapisnik pa čekanje, pa dostava. Dakle, to je jedan proces koji je nažalost iznimno trom i nismo sretni s njim, ali takav je, vrijedi u svim gradovima u Hrvatskoj pa tako i u Makarskoj. Ovo što je gradonačelnik rekao, zaista smo postali primjer dobre prakse, osobito po pitanju fiksnih tendi, koje nikad nisu smjele zatvoriti pročelja. Tu ne mislim samo na estetiku, već je bio problem i protupožarnog znači prilaza. Dakle vi u jednom trenutku, s obzirom na sve one konstrukcije koje su bile na Marineti ili po gradu, vi ne možete pristupiti zgradi i sad da se dogodi da gori neki stan i slično naravno da smo tu u problemu. O tome se nije vodilo brigu, naši savjetnici koje konzultiramo od početka za sigurnost grada su čupali kosu kad su to vidjeli prvu godinu kad su došli i drago nam je što je u principu evo sad nakon nekog vremena to posloženo. Ja bih se ovim putem zahvalila i ugostiteljima i trgovcima koji se prilagođavaju i što je važnije od svega vide razliku i sami ju komentiraju tako da evo idemo naprijed, bit će tu još koraka. Rekla bih samo da je ovaj Pravilnik o postavljanju oznaka uređaja urbane opreme na području kulturno povijesne cjeline Makarske živo tkivo, znači naravno da ćemo na svaki nered morati reagirati opet nekim izmjenom članka, jer nevjerovatno je koliko pojedinci nađu neku rupu u odluci koju smo donijeli i onda pokušaju zavarat u biti zakon, pravilnike ili

naših redare i ja mogu već sad najaviti s obzirom da od toga nećemo odustati da će vjerojatno bit opet nekih promjena. Promjene će se uglavnom događat kada neki pojedinac odluči nešto napraviti na svoju ruku kontra onoga kako u principu svi ostali rade. Zato su se ugostitelji usuglasili da je njima važno da je prema svima jednako. I evo to nam je najvažnije dovesti do toga da u principu rade u istim uvjetima u istom gradu u kojem žive i plaćaju porez, a onda ponudom se razlikovat jedni od drugih. I što je gradonačelnik rekao, jesmo primjer od nagrada, konferencija, poziva gradonačelnika, pogotovo ovih osim odluke i kataloga. Dakle valjda to dovoljno govori u biti i nama je to na neki način jedan podstreh da radimo ispravno i da radimo dobro za zajednicu.

Gradonačelnik Grada Makarske Zoran Paunović, odgovara na postavljeno pitanje:

1. A evo na vaše treće pitanje, kratki odgovor što se tiče prometa i prometne regulacije spominjete dakle Kotišku ulicu, spoj Kotiške i D8. Mislim da je to već sam i ranije to, imali ste to pitanje nekad na prošlim sjednicama Gradskog vijeća, da je to primjer na koji način se zapravo komunicira sa javnošću i vi ste imali sve infrastrukturne projekte u ranijim postavama gradske vlasti koji zapravo su samovoljno odrađivali takve projekte. Sjetimo se samo Zadarske ulice, sjetimo se samo Šibenske ulice, sjetimo se tamo velikih projekata gdje smo imali čak i javne bune, potvrdit će to i pročelnica Lara, mi smo zapravo u tom predstavljanju spoja D8 i Kotiške pozvali doslovno svaku kuću koja se nalazi na trasi toga. Mi smo imali veliko predstavljanje gdje su na tom predstavljanju bili osim projektanta gospodina Gusića, vi ste tu spomenuli kada ćemo, vaše pitanje je bilo vezano kada ćemo to komunicirati sa strukom znači nije mogla biti veća struka prisutna na tom sastanku od samog projektanta, od inženjera gospodina Rose koji je vodio taj i bio zadužen za taj projekt, od predstavnika nadzora, od predstavnika izvođača, predstavnika Hrvatskih cesta. Dakle, imali ste pet osoba, od gradonačelnika, od pročelnika, tada je bio pročelnik Lovreta također na tom sastanku u Vatrogasnom domu gdje se prezentiralo cjelokupno rješenje, gdje je bio pun Vatrogasni dom, bilo je puno pitanja, trajalo je sigurno dva i po, možda čak i tri sata cjelokupna rasprava. I tamo je doslovno bez ikakvog uvijanja projekt predstavljen u potpunosti javnosti, tako da mi nije jasno zapravo vaše pitanje. Ne znam šta bi odgovorio. Dakle, taj projekt je predstavljen struci i to je predstavljen prije nego što su započeti radovi građevinski. A po pitanju prometa, mislim da je to zaista veliki, veliki problem u našem gradu. Problem prometa je općenito u Makarskoj možda jedna od najernijih ja bih rekao točaka i najveći problem nakon što smo riješili problem betonizacije nakon što smo makli Peškeru riješili problem zdravstva, sada je sljedeće na redu rješavanje prometa i prometne infrastrukture. Ja sam već na pitanje mislim da je to bilo prije godinu, godinu i po dana vijećnik sada koji već nije nekoliko puta dolazio na Gradsko vijeće gospodin Vranješ me baš pitao po tom pitanju šta mislimo raditi iako to nije dio našeg predizbornog programa, ja ću još jedanput ponoviti čisto da budete u toku. Dakle sve stvari vezano uz promet smo podijelili na nekakve četiri skupine, prvo je dakle ceste, dakle velike investicije u ceste i male investicije u gradske prometnice. Što se tiče velikih investicija u ceste, tu smo nekako sumirali da su ključni projekti denivelirani rotor na Voliciji, na tome se radi, izdana je lokacijska dozvola. Trenutno smo u fazi gdje zajedno sa Hrvatskim cestama radimo izvlaštenja da se može izdati građevinska dozvola, zatim spoj magistrale i Kotiške, to je sada već u fazi izvođenja. Zatim spoj magistrale Ulice kipara Meštrovića, to je u fazi projektiranja za građevinsku dozvolu,

zatim križanje Macel i Makar također u fazi tek projektiranja, što se tiče velikih investicijskih projekata u ceste koje su na neki način dovode do rasterećenja i povezivanja različitih dijelova gradova te spuštanja prometa između centra grada ili iznad magistrale ili ispod magistrale. Tako da to je što se tiče velikih cestovnih projekata. Što se tiče malih gradskih prometnica, ideja je bila povezivanje, dakle, u tom smislu tu su navedena tri ili četiri projekta, jedan je spajanje Ulice Petra Krešimira IV., spajanje UPU Zelenke 2, dakle spoj na Stari velikobrdski put, spajanje Batinića i onog dijela di je POS Zorana Lendića ulice, spajanje Petorice Alačevića i Potoka, zatim odraditi cestu prema Apfelu, prema Apfel areni, itd. A što se tiče garaža, recimo, to smo također podijelili na dvije faze. Jedna je velike investicije u garaže. Tu planiramo naravno i već je u nekakvoj fazi rješavanja imovinsko-pravnih odnosa Trg Ivana Pavla II. Zelenka, zatim Peškera, tamo onaj dio o kojem smo razgovarali, koji ste vidjeli da se radi. Dakle, tu je vrlo bitno da javnost razumije, dakle, ne radi se o garaži koja će biti negdje nasred Peškere kako to često puta zli jezici žele predstaviti, radi se zapravo o onom dijelu koji se nalazi točno gdje je i sada parkirno mjesto. Tako je, dakle, o tome se radi, radi se, radi se zapravo o postojećem dijelu gdje imate parking. Zatim radi se o Dugišu, Dugiš onaj trokut gdje je sada trenutno igralište dječje na Dugišu. Tendencija je da tamo imamo četiri-pet podzemnih etaža i igralište ponovo stavimo gori, međutim, to je u Prostornom planu prošlom postavljeno kao namjena vjerska s obzirom da moramo mijenjati tu kao vjersku namjenu, mi ćemo tu u sljedećim izmjenama i dopunama Prostornog plana to napraviti i tamo ćemo napraviti podzemne garaže za cijeli Dugiš. I Crodux je dakle onaj dio iznad Crodixa gdje se upravo rješavaju imovinsko-pravni odnosi koji nisu bili riješeni da bi se mogla izdati lokacijska dozvola, da bi se mogla izdat građevinska dozvola, da bi se mogao napraviti mjesto za nekih dvjestotinjak parkirnih mjesta. Isto tako tu su i nekakva mala poboljšanja, mala brza poboljšanja što se tiče garaža, dakle govorimo o Živkinom dvoru gdje bi trebao biti kulturni centar. Dakle ja vam sad ovo govorim o nekakvoj projekciji između pet-šest godina za odradit cjelokupni projekt prometa u gradu. Moramo biti svjesni da je nama isto tako kada smo došli na vlast predočen od strane predstavljanje Županijskog plana da zapravo bivša gradska vlast je na neki način svojom inercijom ukinula obilaznicu i samim time Makarska je izgubila svoju obilaznicu. Mi smo sad u nekim nastojanjima pokušali da ipak se vrati Makarskoj u projekciji Prostornog plana županije obilaznica, tako da bi obilaznica zapravo dovela do potpunog rasterećenja samoga grada. Treća faza što se prometa tiče je faza uvođenja javnoga prometa, javnoga prijevoza. Tu smo već prvu fazu uveli, to je i dio našeg predizbornog programa, to smo raspravljali na prošlom prošlom Vijeću. Giro, dakle, novi javni prijevoz je na neki način zaživio u gradu i ta prva faza se pokazala kao fantastična. Ali dobro, ne moramo sada uštedimo na vremenu, ne moramo o tome ić će druga faza kasnije, nakon što evoluiramo prvu fazu, proširit ćemo broj stanica i vjerojatno ćemo nabaviti veće autobuse. U tu su još u četvrtom, u četvrtom dijelu su nekakva manja poboljšanja. To su kamere ove što se trenutno uvode, od ovih 12-13 kamera nekoliko je prometnih kamera, tu su različiti promjena prometnih pravaca, ovo što smo maloprije radili Franjevački put. Konačni cilj je, naravno, sa projektom rive zatvorit rivu da nema prometa preko rive osim dostavnim vozilima i eventualni interventnim vozilima. Tu je isto tako Istarska ulica koja po meni je trenutno neadekvatno riješena. Tu je izlaz kraj Dalmacije koji je dosta opasno mjesto, to su neke ulice na Dugišu koje trebaju postati jednosmjerne. To su neke ulice na Zelenki također koji trebaju postat jednosmjerne. Ali da sada ne duljim u konačnici nekakvih, nešto više

od 900 novih parkirnih mjesta kroz različita poboljšanja, poboljšanja toka promet bi se trebao u sljedećih pet-šest godina zaista dovesti na jednu potpuno novu razinu.

Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić, odgovara:

Zahvaljujem gradonačelnice. Znam da je jako važna tema ali vas isto moram upozoriti da ste izašli izvan vremena, pa da malo ubuduće ipak nešto kraće odgovarate, iako je tema prometa stvarno ono što je iznimno važno. Evo samo kolegi detaljnije o Kotiškoj imate i u zapisniku Odbora za promet koji je bio na prošloj sjednici isto, gdje je gospodin Roso isto to objašnjavao o Kotiškoj, znači eto to.

Vijećnik Petar Kelvišer, komentar odgovora:

1. Pa ja bih stvarno volio da ovaj kao što upozoravate nas vijećnike da budemo koncizni, konkretni i da se držimo teme to isto napraviti s gradonačelnikom i zamjenicom. Dakle, odnosno zamjenici to najviše zahvaljujem na konkretnom odgovoru. Dakle, vidjet ćemo nakon ljeta što će biti s onim ugostiteljima koji se nisu uskladili s odlukom, a usput će reći da eto i ovaj novi restoran koji se otvorio u sklopu Heritage hotela izlazi iz nekakvih ajmo reći održivo-razvojnih okvira, reflektori koji su upereni u nebo, odnosno u palme, baš i nisu nešto što bi trebalo biti na gradskoj rivi, pa onda te palme koji se nakon ono pokušavaju izliječiti od pustih tih štetočina još više to rade.
2. Što se tiče prvog pitanja recite mi znači vezano za reciklažno dvorište na Voliciji što ste dosad napravili osim što ste predali zahtjev za građevinsku dozvolu. Ja znam da takvih zahtjeva desetke dolazi na ministarstvo i ostala tijela drugih gradova i općina. Tu treba lobirati, treba to požuriti. Rekli ste maloprije da je problem kad je u županiji ili na nacionalnoj razini jedna stranka a na lokalnoj druga, pa probajte se dogovoriti sa kolegama iz HDZ-a da zajednički riješimo, evo i NLO može sudjelovati u tom nekakvom javnom interesu jer nam to treba, dakle samo sa reciklažnim dvorištem možemo dobiti kasnije i sortirnicu i kompostanu i nekakav budući centar za ponovnu uporabu i biti na razini odvajanja, odnosno zbrinjavanja otpada u 21. stoljeću.
3. Što se tiče trećeg pitanja, znači vi ste govorili o spoju Kotiške na magistralu. Ne, nisam mislio na to, mislio sam na rekonstrukciju sadašnje Kotiške ulice. Zanima me hoćete li sjesti, odnosno stanovnicima te ulice javno to prezentirati. Prošli put što ste napravili vezano za spoj magistrale i Kotiške je bilo vaš ekspoze, vi ste tu govorili i to ste još predložili nekakav projekt koji nije bio u dogovoru, u onom prvom dogovoru s građanima Kotiške, nego tek nakon što je ishodovana građevinska dozvola doveli ste ih pred gotov cilj. Oni strahuju da će se isto dogoditi sad, da će ta rekonstrukcija ići u nekom smjeru koji njih, kojima njima ne odgovara i gdje neće se moći snaći. Znači, ajde pokušajte, hoće to biti gospodin Gudelj, koji je naslijedio gospodina Rosu, hoće to biti gospodin Gusić i njegova Platea konzalting, neka predstavnici izrađivača plana i gradskih službi prezentiraju na nekom mjestu uskoro, ili već kad iza ljeta ili prije ljeta, odnosno ove sezone koja je već počela, prezentiraju, neka kažu dogodit će se to i to. Tu ima pitanje, to je pitanje otkupa i ovog privatnog zemljišta i pitanje usmjeravanja, odnosno kolnika i trotoara i svega. Oni nemaju pojma što će se dogoditi. Ajde probajte biti toliko otvoreni i napravite jednu prezentaciju svim zainteresiranim građanima, a pogotovo stanovnicima Kotiške.

Gradonačelnik Grada Makarske Zoran Paunović, odgovara na komentar:

1. Dobro, gospodine Kelvišer, evo hvala vam lijepo na tom pitanju, ali mislim da niste me shvatili. I tada je bilo također govora o Kotičkoj, ne samo o spoju Kotiške i D8, nego je također bilo prezentirano i to rješenje, bilo je jako puno pitanja koje vi sada postavljate također tamo vezano za Kotišku, da li će biti nogostup s jedne i druge strane, da li će bit dakle kojim će smjerom dolaziti vozila, dakle jako puno pitanja o samoj Kotiškoj je tada već bilo na prezentaciji u desetom mjesecu prošle godine. Tako da ne znam šta više da vam kažem, dakle, tada je već prezentirano idejno rješenje, idejno rješenje Kotiške je prezentirano već tada. Mislim, bilo je jako puno razgovora po tom pitanju.
2. Pa evo ako hoćete, evo ako možemo odgovoriti, dakle vezano za reciklažno dvorište, dakle ja vam mogu sad pročitati otprilike sve radnje koje su se događale u zadnjih par mjeseci, ali dobro, možda evo, mislim razumijete, nije da se, ako je koja gradska vlast transparentna i zaista razgovara i sa javnošću, to je ova gradska vlast. Od svih onih četiri stupa koja smo imali zelena, održiva, digitalna i transparentna, upravo po pitanju transparentnosti smo zaista postigli najveći iskorak u odnosu na bivšu gradsku vlast. To vam je valjda jasno, ne možete nas prozivati.

Vijećnik Petar Kelvišer, komentar:

Možete, ali možete i bolje, možete i bolje to napraviti. Je li ja mogu tražiti pisani odgovor na prvo pitanje? Ne mogu je li?

Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić, odgovara:

Pa valjda ovo sve što je rekao nije dovoljno pa ćemo još to i napisati. Dobro.

Vijećnik Petar Kelvišer, odgovara:

Ali bez ovih transparentna, zelena, samo recite što se trenutno može napraviti da se požuri ta građevinska dozvola, da se krene sa realizacijom.

Vijećnik Jure Brkan, postavlja pitanja:

1. Evo što da kažem nakon pet pitanja koje su postavili moje kolege Franić i Kelvišer, šest, moje skromno mišljenje i ono što mi pamćenje služi da je gradonačelnik odgovorio lažno skoro na svih šest i zato uspostavlja uopće pitanje u ovu instituciju postavljanja vijećničkih pitanja ako odgovore nećemo dobiti nego ćemo dobiti samopromociju u stilu Aleksandra Vučića, izmišljanje, gluparije i ono, vidi meni je drago nek vas narod čuje, pa onda nek izađe na ulicu nek vidi šta se događa. Ali evo da ne bih ostao prešućen ja ću tražiti pisani odgovor na sva tri moja pitanja, a vi govorite što hoćete, ovakvu falite se i lažete koliko vas je volja. Moje prvo pitanje kada, kako i na koji način ćete vratiti pola milijuna eura koji ste potrošili na uzaludni projekt Peškere djeleći novce svojim vinskih prijateljima projektantima, u maniri ono ja ću crtati projekte, znam da od toga neće ništa biti pa kad sam već, narod je to otkrio, onda sam rekao doći će neki novi ministar koji će mi sve to ozakoniti pa ću opet ja ipak to izgraditi, pa onda je izvjesno da ministra nema koji će ozakoniti vaše protuzakonite radnje pa evo sada ponovo nabrajate o garaži na Peškeroj. Ja vas vrlo jednostavno pitam kao gradonačelnika, kao potpisnika

- izjave o fiskalnoj odgovornosti, ako znate da neki projekt se ne može završiti, zbog čega trošite naše novce na njega i kako ćete te novce vratiti? To je moje prvo pitanje.
2. Drugo pitanje vezano je na natpise u medijima, jer vidim da novinari postavljaju pitanja, ne mogu dobiti odgovor, a mene stvarno iskreno zanima, najavili ste pompozno izgradnju šetnice do Krvavice. Vrlo jednostavno, u kojoj fazi je ta šetnica do Krvavice? Ima li išta od toga? Je li utvrđena granica pomorskog dobra? Da li su se stekli uvjeti za dobijanje građevinske dozvole? Kolika je vrijednost? Vi ste tamo sve to rekli to je maltene gotovo, isto ko i ovo da će Grad baratati otpadom kao Ljubljana. Ista stvar. Pa evo i mene sad zanima, i da novinarima pomognem, u kojoj fazi, ali molim, znam da neću dobiti istinit odgovor, pa onda dajte bar napismeno da mi ostane pisani trag o vašoj laži, koja je faza izgradnje šetnice za Krvavicu?
3. Imam jedno treće pitanje. Radi se o pantaganama i maštrapanima, pa možda može i zamjenica odgovoriti. Građani se javljaju da nikad veća naježda pantagana i maštrapana nije bilo, do te mjere da čak na prvom katu pantagane izlazu iz WC školjke. O tome su obavijestili redarstvo. Ja pitam i postavljam pitanje tko u Gradu je zadužen za deratizaciju i dezinsekciju jer ovako nešto grad nije zabilježio? Evo ja bih volio i to. Vrlo jednostavno su pitanja i sve je u vremenu, pogledajte predsjednice.

Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić, odgovara:

Hvala lijepa, zaista ste se držali poslovnika, na čemu vam zahvaljujem, gradonačelnice, izvolite.

Gradonačelnik Grada Makarske Zoran Paunović, odgovara na postavljena pitanja:

Evo hvala lijepo, mislim da je onda najbolje da se i ja držim u vremenu pa da ne odgovaram, nego kao što ste tražili da vam se napismeno odgovori. Mislim iznijeli ste tu jako puno, zapravo napismeno ćemo odgovoriti evo.

Vijećnik Jure Brkan, komentar odgovora:

Upravo to sam i mislio. Ja imam pravo iznijeti svoje zadovoljstvo po poslovniku. Ja ću ovako reći ne mogu reći da sam zadovoljan ni nezadovoljan, s bilo kojim potezom ove vlasti ja sam u principu nezadovoljan, niste ništa dobro napravili od kad ste došli. U četvrtoj godini mandata, naslušali smo se samo laži, obmana, izgradnje Potemkinovih sela, cittaslawa i trošenja našega novca. Posljedice vaše vlasti ovaj grad će dugo pamtit i dugo će se sanirati šteta. Odgovore na ova tri pitanja nemate, ja ih očekujem, vaše je da dobijem napismeno pa ćemo mi obavijestiti javnost i novinare šta ste nam odgovorili. A ovo narode moj trpite i pantagane i maštrapane dok su ovi na vlasti, šta ćete.

Vijećnica Ivana Miočević Franić, povreda Poslovnika:

Povreda poslovnika 66., članak 66., pardon, pitanja se postavljaju na sjednici Gradskog vijeća prije utvrđivanja dnevnog reda usmeno ili u pisanom obliku posredstvom predsjednika Gradskog vijeća a vijećnik je dužan navesti kome ga upućuje. Vijećnik može postaviti najviše do tri pitanja na istoj sjednici, a postavljanje svih pitanja može trajati najduže tri minute. Odgovori na vijećnička pitanja daju se na samoj sjednici, a ako to nije moguće moraju se navesti razlozi zbog kojih se ne može dati odgovor na samoj sjednici, tako da samo obrazložite zašto ne možete dati odgovor, a onda se vi

dopisujete.

Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić, odgovara na poslovničku primjedbu:

Ne, ne, samo sekundu. Vijećnik je odmah rekao da želi pisane odgovore. Znači čak je i skratio u tom dijelu, tako da u tom dijelu se mi praktički držimo volje našega kolege Jure Brkana, eto nema na čemu. Ja se uvijek držim onoga što je po Poslovniku. Hvala. Hvala kolegice na potencijalnoj opasnosti kršenja Poslovnika.

Vijećnik Joško Lelas, postavlja pitanja:

1. Ja imam dva pitanja. Jedno pitanje je za predsjednicu Gradskog vijeća i drugo pitanje za gradonačelnika. Prvo pitanje ide upravo iz ovog svega što smo dosad govorili a i ja sam u cijelom svom radu postavljao nekakva pitanja pa sad bih se mogao referirati od pitanja uvođenja optike i optičkog povezivanja u gradu Makarskoj do stanja u Turističkoj zajednici, nereda u komunalnoj infrastrukturi i zanimljivo ni na jedno pitanje nisam dobio odgovor pa bih zamolio predsjednicu Gradskog vijeća ako možeš svojim autoritetom ipak skrenuti pozornost gradonačelniku i službama da budu konkretniji i odgovorniji u davanju odgovora ili da preimenujemo našeg gradonačelnika u neodgovornog gradonačelnika jer očito ja ne znam drukčije nikako nazvati nego neodgovorni gradonačelnik, jer ne daje odgovor nego samo priča stvari okolo, ni na jedno pitanje nismo dobili konkretan odgovor. A ovo što se tiče pitanja i što je pitao maloprije gospodin Brkan pisano, tražio sam ja pisani odgovor pa nikad nisam dobio. Znači imamo baš posla sa neodgovornim gradonačelnikom.
2. Drugo pitanje za gradonačelnika je potaknuto upravo takvom neodgovornom situacijom. Ja se ovom prilikom moram ispričati sugrađanki jednoj koja me zaustavila i pitala, dajte molim vas gospodine Lelas vi ste u Vijeću pitajte gradonačelnika da li misli šta napraviti na asfaltiranju ove razrovane ulici? Ja sam baš bio iznenađen, rekao sam da stvarno ne treba mene pitati jer znam da imam, s kim imam posla i da od toga mog pitanje neće biti ništa. Jer ja cijelo vrijeme ovdje i napominjem da nažalost u pripremi turističke sezone ništa nije napravljeno za mjesta izvan samog centra grada. Ništa. Znači ja se ispričavam toj sugrađanki što sam bio malo drzak, ali, nažalost to je potaknuto iskustvom koje imam u radu ove gradske uprave. Ona ne doživljava pitanja inicijative kao briga za grad, nego kao nepovjerenje u njih. Ali čime smo mi to povjerenje trebali steći? Znači ljeta je tu, nemamo Turističku zajednicu, nemamo uređene ulice, nemamo pokošenu travu, nemamo optičku konekciju, ima tri godine, uvijek isto. Hvala.

Gradonačelnik Grada Makarske Zoran Paunović, odgovara na postavljena pitanja:

Koje pitanje je sad nismo dobili drugo pitanje, samo ste lamentirali?

Vijećnik Joško Lelas, odgovara:

Drugo pitanje je bilo za vas upućeno, hoćete li urediti ijednu ulicu pošto je bilo pitanje bar za jednu konkretnu ulicu, ali kako ja znam da vi niste uredili niti jednu ulicu, osim ove što govorimo da je Županija napravila velike ulice i stvorila nam je veliki prometni kolaps do 15.06. i stvarno su ljudi napravili do 15.06. Ostalo se ništa nije napravilo. Ništa. Sve ulice su izvan centra grada razrovane jer je bila intenzivna gradnja i nijedna nije popravljena. Hvala.

Gradonačelnik Grada Makarske Zoran Paunović, odgovara na postavljena pitanja:

1. Evo hvala uvaženom vijećniku na pitanju. Odgovorit ću jednostavno na ovo drugo pitanje koje je meni upućeno oko asfaltiranja. Da li mislimo asfaltirati ijednu ulicu, da mislimo, evo možda je tako najjednostavnije da vam odgovorim. Sve je definirano i proračunom, asfaltirat ćemo, naravno da hoćemo, ali se ne mogu složiti s time da ništa nije napravljeno. A jedna mala kratka o opaska o ovome prvome ekspozeu, sad ne znam je li to namjerno napravljeno ili slučajno, ali znači kada ste spomenuli u nekoliko navrata neodgovornost, ne odgovarati na pitanja i neodgovornost to su dva različita pojma, dvije različite riječi, razumijete. Sad ne znam šta ste htjeli s time postići ali odgovoriti na pitanja ili ne odgovoriti na pitanja i odgovornost to su dva sasvim različita pojma, razumijete to, miješate kruške i jabuke, a vjerujem da ste visokoobrazovani gospodin pa sam mislio evo čisto kratko da vam kažem, znači neodgovornost i odgovaranje ili neodgovaranje na pitanja to su dva potpuno različita pojma, gospodine Lelas.

Vijećnik Joško Lelas, komentar odgovora:

1. Upravo u tom i je poanta svega. Neodgovornost kod vas se ovdje poklapa znači preklapa, to je interesantno kako taj Hrvatski jezik začuđuje. Znači neodgovornost je ako ste donijeli program komunalne infrastrukture koji ćete izgraditi, ali niste napraviti ništa. Kad vas pitamo što ste napravili, vi samo pričate, hoćemo, napraviti ćemo. Kad? Ok, vjerujem ja da će sve ovo što što je planiranoj i biti napravljeno jer nemoguće je zaustaviti život i boljitak ovog grada, a on će biti uz vas, bez vas, bez mene, jer ovaj grad to zavređuje i ima potencije da napravi puno bolje nego što mu je sad. Hvala.

Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić, odgovara:

Zahvaljujem. Evo ako ćemo se igrati Hrvatskim jezikom, onda bih ja rekla da je možda gradonačelnik samo vama neodgovarajući pa onda da tu time završimo, dakle kao igrom riječi.

Vijećnik Joško Lelas, odgovara:

Meni on ne treba biti odgovoran treba biti zna se kome odgovaran i za koji dan će biti jednoznačenasti broj mjeseci kada će se znati kome će odgovarati. Hvala.

Gradonačelnik Grada Makarske Zoran Paunović, odgovara:

Ovo su dobro, možda bolje da ne govorim, ali ovo su možda neke nove stvari u novom Zakonu o Hrvatskom jeziku koji očito gospodin Lelas je vjerojatno podnio kao podnesak ili amandman novom Zakonu o novom Hrvatskom jeziku.

Nakon aktualnog sata, a u skladu s člankom 74. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske, predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je predložila sljedeći:

Dnevni red

1. Prijedlog Zapisnika sa 22. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 17. svibnja 2024. godine;
2. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku za sklapanje Nagodbe o okončanju spora između Grada Makarske i Imperial Riviera d.d.;
3. Prijedlog Odluke o davanju dozvola na pomorskom dobru;
4. Prijedlog Izmjene i dopune Srednjoročnog (trogodišnjeg) Plana davanja koncesija radi obavljanja komunalnih djelatnosti na području Grada Makarske za razdoblje od 2023. do 2025. godine;
5. Prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Makarske;
6. Prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Glavica;
7. Prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Batinići;
8. Prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko-turističke zone Zapad 3;
9. Prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Bilaje 1;
10. Prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Bilaje 2;
11. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o socijalnoj skrbi Grada Makarske („Glasnik Grada Makarske“, br. 26/23, 6/24 i 12/24);
12. Prijedlog Izmjene i dopune Odluke o javnim priznanjima Grada Makarske

U raspravi je sudjelovao **vijećnik Jure Brkan** kojemu je na izlaganje odgovorila **predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić**.

Ovako predloženi dnevni red je usvojen jednoglasno sa 11 (jedanaest) glasova ZA.

1. Prijedlog Zapisnika sa 22. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 17. svibnja 2024. godine

Vijećnica Ivana Miočević Franić je sudjelovala u raspravi i kazala kako nije dobila odgovor na vijećničko pitanje postavljeno na prethodnoj 22. sjednici Gradskog vijeća održanoj 17. svibnja 2024. godine a koji je zatražila da joj se dostavi u pisanoj formi i stoga ne može prihvatiti zapisnik prilikom glasovanja.

Privremena pročelnica Upravnog odjela za opće poslove i imovinu Grada Lara Rakušić Ivanković je odgovorila na primjedbu vijećnice kako odgovor na vijećničko pitanje nije sastavni dio zapisnika.

Vijećnica Ivana Miočević Franić je komentirala proceduru dostave odgovora vijećnicima na postavljena pitanja na koja se traži pisani odgovor i kazala kako je rok za odgovor najkasnije do sljedeće sjednice Gradskog vijeća prema Poslovniku o radu Gradskog vijeća Grada Makarske i kako će morati poduzeti daljnje pravne korake da bi dobila navedeni odgovor.

Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić je odgovorila na raspravu vijećnice.

S obzirom da za raspravu nije bilo više prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je prijedlog Zapisnika sa 22. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 17. svibnja 2024. godine stavila na glasovanje.

Zapisnik sa 22. sjednice Gradskog vijeća održane 17. svibnja 2024. godine je usvojen jednoglasno s 12 (dvanaest) glasova ZA.

Vijećnik Marko Ožić-Bebek je pristupio na 23. sjednicu Gradskog vijeća Grada Makarske.

2. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku za sklapanje Nagodbe o okončanju spora između Grada Makarske i Imperial Riviera d.d.

Uvodno obrazloženje prijedloga Odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku za sklapanje Nagodbe o okončanju spora između Grada Makarske i Imperial Riviera d.d. je dao **odvjetnik Vedran Ramadanović** punomoćnik Grada Makarske u navedenom parničnom postupku.

U ime Kluba vijećnika HDZ-a u raspravi je sudjelovao **vijećnik Jure Brkan**.

U ime Kluba vijećnika SDP Makarska-Stjepan Zelić u raspravi je sudjelovala **predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić**.

Vijećnica Ivana Miočević Franić je sudjelovala u pojedinačnoj raspravi.

Vijećnik Marko Ožić-Bebek je sudjelovao u pojedinačnoj raspravi.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao i **vijećnik Joško Lelas**.

Odvjetnik Vedran Ramadanović je odgovorio na upite iz rasprave vijećnice Ivane Miočević Franić.

Vijećnik Petar Kelvišer je sudjelovao u pojedinačnoj raspravi a na izlaganje mu je odgovorila **predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić**.

Gradonačelnik Grada Makarske Zoran Paunović je odgovorio na raspravu vijećnika i dao obrazloženje prijedloga Odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku za sklapanje Nagodbe o okončanju spora između Grada Makarske i Imperial Riviera d.d.

Odvjetnik Vedran Ramadanović je odgovorio na upite iz rasprava vijećnika.

Vijećnik Jure Brkan je replicirao na izlaganje gradonačelnika. **Gradonačelnik Grada Makarske Zoran Paunović** je odgovorio a vijećnik Jure Brkan je odgovorio, gradonačelnik je dao komentar. **Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić** je odgovorila vijećniku.

Vijećnik Joško Lelas je replicirao na izlaganje a na repliku je odgovorio **odvjetnik Vedran Ramadanović**.

S obzirom da za raspravu nije bilo više prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku za sklapanje Nagodbe o okončanju spora između Grada Makarske i Imperial Riviera d.d. godine stavila na glasovanje.

Odluka o davanju suglasnosti gradonačelniku za sklapanje Nagodbe o okončanju spora između Grada Makarske i Imperial Riviera d.d. je usvojena jednoglasno s 13 (trinaest) glasova ZA.

Nakon stanke predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je konstatirala kako je temeljem elektronske prijave utvrđen kvorum te da je na sjednici nazočno 9 od 15 vijećnika kao i da je nastavak održavanja sjednice pravovaljan.

3. Prijedlog Odluke o davanju dozvole na pomorskom dobru

Uvodno obrazloženje prijedloga Odluke o davanju dozvole na pomorskom dobru je dao **privremeni pročelnik Upravnog odjela za razvoj Grada Matko Lovreta** koji je kazao kako je u preambuli i obrazloženju Odluke gdje je omaškom ispušteno dodaje Glasnik Grada Makarske broj „6/24“ u dijelu gdje se navodi Plan upravljanja pomorskim dobrom na području grada Makarske za razdoblje od 2024. do 2028. godine.

S obzirom da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je prijedlog Odluke o davanju dozvole na pomorskom dobru stavila na glasovanje.

Odluka o davanju dozvole na pomorskom dobru je usvojena jednoglasno s 9 (devet) glasova ZA.

4. Prijedlog Izmjene i dopune Srednjoročnog (trogodišnjeg) Plana davanja koncesija na području Grada Makarske za razdoblje od 2023. do 2025. godine

Uvodno obrazloženje prijedloga Izmjene i dopune Srednjoročnog (trogodišnjeg) Plana davanja koncesija na području Grada Makarske za razdoblje od 2023. do 2025. godine je dao **privremeni pročelnik Upravnog odjela za razvoj Grada Matko Lovreta**.

S obzirom da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je prijedlog Izmjene i dopune Srednjoročnog (trogodišnjeg) Plana davanja koncesija na području Grada Makarske za razdoblje od 2023. do 2025. godine stavila na glasovanje.

Izmjene i dopune Srednjoročnog (trogodišnjeg) Plana davanja koncesija na području Grada Makarske za razdoblje od 2023. do 2025. godine su usvojene jednoglasno sa 13 (trinaest) glasova ZA.

5. Prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Makarske

Uvodno obrazloženje prijedloga Odluke o izradi izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Makarske je dao **savjetnik pri Upravnom odjelu za razvoj Grada zadužen za urbanizam i prostorno uređenje Toma Matković**.

U ime Kluba vijećnika HDZ-a u raspravi je sudjelovao **vijećnik Jure Brkan**, kojemu je na izlaganje odgovorio **savjetnik pri Upravnom odjelu za razvoj Grada zadužen za urbanizam i prostorno uređenje Toma Matković**, a vijećnik je komentirao odgovor.

U ime Kluba vijećnika SDP Makarska-Stjepan Zelić u raspravi je sudjelovala **predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić**.

Vijećnica Ivana Miočević Franić je sudjelovala u pojedinačnoj raspravi kojoj je na izlaganje replicirala **predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarska Gordana Muhtić**, a vijećnica je odgovorila na repliku.

Vijećnik Joško Lelas je sudjelovao u pojedinačnoj raspravi a **vijećnica Ivana Miočević Franić** je replicirala na izlaganje vijećnika. Vijećnik je odgovorio na repliku. **Vijećnik Petar Kelvišer** je replicirao na izlaganje a **vijećnik Joško Lelas** je odgovorio na repliku. **Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić** je replicirala a **vijećnik Joško Lelas** je odgovorio na repliku.

Vijećnik Petar Kelvišer je sudjelovao u pojedinačnoj raspravi.

Savjetnik pri Upravnom odjelu za razvoj Grada zadužen za urbanizam i prostorno uređenje Toma Matković je odgovorio na upite iz rasprave vijećnika.

Gradonačelnik Grada Makarske Zoran Paunović je odgovorio na raspravu vijećnika.

S obzirom da za raspravu nije bilo više prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Makarske stavila na glasovanje.

Odluka o izradi izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Makarske je usvojena s 10 (deset) glasova ZA i 3 (tri) SUZDRŽANA glasom.

6. Prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Glavica

Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić je predložila da se za točke 6., 7., 8. 9. i 10. dnevnog reda održi objedinjena rasprava, te da se potom o svakoj točki zasebno glasuje.

Vijećnik Jure Brkan se osvrnuo na prijedlog predsjednice Gradskog vijeća i kazao kako misli da će se objedinjavanjem rasprave prekršiti Poslovnik. **Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić** je odgovorila vijećniku kako će se samo održati objedinjena rasprava a pojedinačno će se glasati za svaku od navedenih točaka dnevnog reda po završetku rasprave.

Vijećnik Marko Ožić-Bebek je zamolio ako se već ide prema objedinjenoj raspravi da se omogući vijećnicima da raspravljaju više vremena nego je to predviđeno

Poslovníkom za pojedinu točku dnevnog reda jer se ipak radi o objedinjenoj raspravi za pet točaka dnevnog reda.

Prijedlog za objedinjenu raspravu po točkama 6., 7., 8. 9. i 10 dnevnog reda je usvojen sa 11 (jedanaest) glasova ZA, 1 (jednim) glasom PROTIV i 1 (jednim) SUZDRŽANIM glasom.

Uvodno obrazloženje prijedloga Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Glavica, prijedloga Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Batinići, prijedloga Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko-turističke zone Zapad 3, prijedloga Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Bilaje 1 i prijedloga Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Bilaje 2 je dao **savjetnik pri Upravnom odjelu za razvoj Grada zadužen za urbanizam i prostorno uređenje Toma Matković.**

U ime Kluba vijećnika SDP Makarska-Stjepan Zelić u raspravi je sudjelovala **predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić.**

Vijećnica Ivana Miočević Franić je sudjelovala u pojedinačnoj raspravi a na izlaganje joj je odgovorio **savjetnik pri Upravnom odjelu za razvoj Grada zadužen za urbanizam i prostorno uređenje Toma Matković.**

Vijećnik Joško Lelas je sudjelovao u pojedinačnoj raspravi a na izlaganje i upite iz rasprave mu je odgovorio **savjetnik pri Upravnom odjelu za razvoj Grada zadužen za urbanizam i prostorno uređenje Toma Matković.**

Vijećnik Petar Kelvišer je sudjelovao u pojedinačnoj raspravi i postavio pitanja na koja je odgovorio **gradonačelnik Grada Makarske Zoran Paunović.**

Vijećnica Ivana Miočević Franić je replicirala na izlaganje a na repliku su joj odgovorili **savjetnik pri Upravnom odjelu za razvoj Grada zadužen za urbanizam i prostorno uređenje Toma Matković** i **predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić.** **Vijećnik Petar Kelvišer** je nastavio pojedinačnu raspravu.

S obzirom da za raspravu nije bilo više prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Glavica stavila na glasovanje.

Odluka o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Glavica je usvojena s 10 (deset) glasova ZA i 3 (tri) SUZDRŽANA glasa.

7. Prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Batinići

S obzirom da je pod točkom 6. dnevnog reda održana objedinjena rasprava i za ovu točku dnevnog reda predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Batinići stavila na glasovanje.

Odluka o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Batinići je usvojena s 10 (deset) glasova ZA i 3 (tri) SUZDRŽANA glasa.

8. Prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko-turističke zone Zapad 3

S obzirom da je pod točkom 6. dnevnog reda održana objedinjena rasprava i za ovu točku dnevnog reda predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko-turističke zone Zapad 3 stavila na glasovanje.

Odluka o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko-turističke zone Zapad 3 je usvojena s 10 (deset) glasova ZA i 2 (dva) SUZDRŽANA glasa.

9. Prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Bilaje 1

S obzirom da je pod točkom 6. dnevnog reda održana objedinjena rasprava i za ovu točku dnevnog reda predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Bilaje 1 stavila na glasovanje.

Odluka o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Bilaje 1 je usvojena s 10 (deset) glasova ZA i 3 (tri) SUZDRŽANA glasa.

10. Prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Bilaje 2

S obzirom da je pod točkom 6. dnevnog reda održana objedinjena rasprava i za ovu točku dnevnog reda predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Bilaje 2 stavila na glasovanje.

Odluka o izradi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Bilaje 2 je usvojena s 10 (deset) glasova ZA i 3 (tri) SUZDRŽANA glasa.

11. Prijedlog Odluke o II. izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi Grada Makarske („Glasnik Grada Makarske“, br. 26/23, 6/24 i 12/24)

Uvodno obrazloženje prijedloga Odluke o II. izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi Grada Makarske („Glasnik Grada Makarske“, br. 26/23 i 6/24) je dao **viši savjetnik pri Upravnom odjelu za javne potrebe i društvene djelatnosti Dražen Kuzmanić.**

S obzirom da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je prijedlog Odluke o II. izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi Grada Makarske („Glasnik Grada Makarske“, br. 26/23, 6/24 i 12/24) stavila na glasovanje.

Odluka o II. izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi Grada Makarske („Glasnik Grada Makarske“, br. 26/23, 6/24 i 12/24) je usvojena jednoglasno s 11 (jedanaest) glasova ZA.

12. Prijedlog Izmjene i dopune Odluke o javnim priznanjima Grada Makarske

Uvodno obrazloženje prijedloga Izmjene i dopune Odluke o javnim priznanjima Grada Makarske dala je **predsjednica Odbora za dodjelu priznanja i nazive ulica i trgova Jagoda Martić**.

Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić je nakon uvodnog pojašnjenja u ime Kluba vijećnika SDP Makarska – Stjepan Zelić predložila sljedeće amandmane:

AMANDMAN 1 Kluba vijećnika SDP Makarska – Stjepan Zelić:

U članku 9. iza stavka 1. dodaje se stavak 2. koji glasi:

„Iznimno se može dodijeliti treća Nagrada Grada Makarske ukoliko je riječ o posthumnoj dodjeli.“

AMANDMAN 2 Kluba vijećnika SDP Makarska – Stjepan Zelić:

U članku 11. iza stavka 1. dodaje se stavak 2. koji glasi:

„Iznimno se može dodijeliti četvrta Plaketa Grada ukoliko je riječ o posthumnoj dodjeli.“

Predsjednica Odbora za dodjelu priznanja i nazive ulica i trgova Jagoda Martić je odgovorila na izlaganje iz rasprave.

Vijećnica Ivana Miočević Franić je sudjelovala u pojedinačnoj raspravi a na izlaganje joj je odgovorila **predsjednica Odbora za dodjelu priznanja i nazive ulica i trgova Jagoda Martić**.

Vijećnik Petar Kelvišer je sudjelovao u pojedinačnoj raspravi.

Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Gordana Muhtić je zatražila od gradonačelnika da se očituje o amandmanima Kluba vijećnika SDP Makarska – Stjepan Zelić.

U ime predlagatelja **gradonačelnik Grada Makarske Zoran Paunović** prihvća amandmane 1. i 2. Kluba vijećnika SDP Makarska – Stjepan Zelić i oni postaju sastavni dio predložene Izmjene i dopune Odluke o javnim priznanjima Grada Makarske

S obzirom da za raspravu nije bilo više prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je prijedlog Izmjena i dopuna Odluke o javnim priznanjima Grada Makarske, čiji su sastavni dio i amandmani Kluba vijećnika SDP Makarska – Stjepan Zelić, stavila na glasovanje.

Izmjena i dopuna Odluke o javnim priznanjima Grada Makarske, čiji su sastavni dio i amandmani Kluba vijećnika SDP Makarska – Stjepan Zelić, je usvojena jednoglasno s 13 (trinaest) glasova ZA.

Sjednica je završila u 12.10 sati.

Zapisnik vodio:
Tonći Batinić, dipl.iur.

**Predsjednica
Gradskog vijeća**
Gordana Muhtić, dipl.iur.