



Projekt je sufinancirala
Europska unija iz
Europskog fonda za
regionalni razvoj



Operativni program
**KONKURENTNOST
I KOHEZIJA**



**EUROPSKI STRUKTURNI
I INVESTICIJSKI FONDovi**



REPUBLIKA HRVATSKA
Splitsko-dalmatinska županija
GRAD MAKARSKA
Gradonačelnik

KLASA: 406-09/19-02/28
URBROJ: 2147/01-01/4-20-18
U Makarskoj, 15. lipnja 2020.

Na temelju čl.302.st.1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", br. 120/16) i čl. 49. Statuta Grada Makarske ("Glasnik Grada Makarske" br. 08/18 i 14/18), a nakon provedenog postupka javnog otvaranja, te pregleda i ocjene ponuda, u otvorenom postupku javne nabave E-VV 23/19, donosim

ODLUKU

o odabiru ponuditelja Smart AudioVisual d.o.o., Zagrebačka cesta 145A, 10000 Zagreb, za Dizajn, produkciju i opremanje stalnog postava, pozornice i multimedijalnih sadržaja

O b r a z l o ž e n j e

U otvorenom postupku javne nabave s predmetom Dizajn, produkcija i opremanje stalnog postava, pozornice i multimedijalnih sadržaja, procijenjene vrijednosti 6.023.502,68 kn + PDV, provedenom na osnovu čl. 86. st.1. Zakona o javnoj nabavi, u sklopu projekta "Revitalizacija kulturno-povijesne baštine zaseoka Kotišina", Grad Makarska, Obala kralja Tomislava 1, 21300 Makarska, OIB: 53515145212, je kao javni naručitelj u "Elektroničkom oglasniku javne nabave RH" objavio Obavijest o nadmetanju br. 2020/S 0F2-0010989 (Broj poziva na nadmetanje iz Službenog lista Europske unije: 2020/S 055-130154), temeljem koje su pristigle dvije ponude:

- Millenium promocija d.o.o., Planinska 2, 10000 Zagreb, OIB: 39853231950;
- Smart AudioVisual d.o.o., Zagrebačka cesta 145A, 10000 Zagreb, OIB: 27836144784.

Sukladno navedenom, članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu proveli su postupak javnog otvaranja te pregleda i ocjene ponuda, te predlažu donošenje odluke o odabiru ponude ponuditelja Smart AudioVisual d.o.o., Zagrebačka cesta 145A, 10000 Zagreb, OIB: 27836144784, u iznosu od 5.794.949,75 kn + PDV, s jamstvenim rokom za otklanjanje nedostataka od 37 mjeseci, budući da je ponuditelj podnio valjanu ponudu koja je ekonomski najpovoljnija, s najvećim ukupnim brojem bodova sukladno kriterijima za odabir i njihovom relativnom značenju (97,00 bodova od mogućih 100), dok je cijena ponude niža od procijenjene vrijednosti nabave.

Sukladno čl. 295. st.1. Zakona o javnoj nabavi, a na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz čl. 291. st. 1. t.4. Zakona o javnoj nabavi, odbija se ponuda ponuditelja Millenium promocija d.o.o., Planinska 2, 10000 Zagreb, kao nepravilna, budući

da ponuditelj nije dokazao ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije utvrđenih u Dokumentaciji o nabavi. Naime, u postupku pregleda i ocjene ponude utvrđeno je kako u Troškovniku postoji niz nedostataka i nejasnoća te je Naručitelj, temeljem čl.293.st.1. Zakona o javnoj nabavi, zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje u odnosu na iste, na način da ponuditelj dostavi ispunjeni Troškovnik sukladno odredbama Dokumentacije o nabavi, kojim će otkloniti navedene nedostatke i nejasnoće (u prvom redu, na niz stavki Troškovnika ponuditelj nije naveo specifikacije ponuđenoga proizvoda, iako je isto bio dužan i to točan broj/količinu/vrijednost, bez navođenja "minimalno" ili "maksimalno": Bina – audio oprema, R.br. 1.1 do 23, R.br. 1.26 – 29, R.br. 1.32; Bina – konstrukcijska oprema, R.br. 3.1 – 7; Bina – rasvjetna oprema, R.br. 2.5 – 9; Multimedijaska oprema, R.br. 2.2.g.1.3, R.br.2.3.a.1, R.br.2.3.a.2, R.br.2.3.a.4, R.br. 5.5.b.1, R.br. 6.6.b.1. 1. – 4; - navedenim specifikacijama ponuđenog proizvoda ponuditelj nije dokazao da zadovoljava tražene tehničke specifikacije: Bina – rasvjetna oprema, R.br. 2.1, R.br.2.3, R.br. 2.4, R.br.2.10; Multimedijaska oprema, R.br. 1.1.b 1, R.br.1. 1.b 2, R.br. 2.2.a.2.1, R.br.2. 2.g.1.2, R.br.2.3.a.3, R.br. 4.4.c.1, R.br. 4.4.d.1, R.br. 4.4.d.2, R.br. 5.5.a.1.2, R.br. 5.5.b.2; - navedene su tehničke specifikacije ali s navođenjem "minimalno" ili "maksimalno", dok je ponuditelj bio dužan navesti točan broj/količinu/vrijednost: Multimedijaska oprema, R.br. 1.1.b 1, R.br. 1.1.b. 3, R.br. 2.2.a.2.1, R.br.2. 2.a.2.2, R.br. 4.4.c.1, R.br. 6.6.a.1, R.br. 7.7.a.1., R.br. 8.8.a.1; - nije navedena jedinična cijena stavke, iako je t.2.6. Dokumentacije o nabavi propisano kako ponuditelj treba upisati cijenu za svaku stavku troškovnika koja u stupcu "Količina" ima navedenu numeričku vrijednost, a ako određeni rad, robu ili uslugu neće naplaćivati i nudi je besplatno obavezan je upisati iznos 0,00: Multimedijaska oprema, R.br. 1.1.b.9, R.br.2.2.g.1.7, R.br.2.3.a.7, R.br. d.1 i d.2. Na navedenim stavkama, ponuditelj nije naveo niti ponuđeni model i specifikacije ponuđenog proizvoda, a budući da se radi o usluzi instalacije, naručitelj je navedeno ocijenio otklonjivim nedostatkom ali svakako uz obvezu popunjavanja navedenih kolona, primjerice napomenom vlastita instalacija i navođenjem od čega se sastoji usluga.). Naručitelj je u Zahtjevu za pojašnjenje /upotpunjavanje izričito naglasio kako nije dopušteno mijenjati ponuđene proizvode. Navedeni ponuditelj dostavio je na ime pojašnjenja/upotpunjavanja ponude korigirani Troškovnik u kojem je na niz stavki, za koje je prvotnim pregledom utvrđeno da navedene specifikacije ponuđenih proizvoda ne zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije, promijenio ponuđene proizvode (npr. Bina – rasvjetna oprema 2.1, 2.3, 2.4, Multimedijaska oprema 2.2.a.2.1., 2.2g.1.2., 2.3.a.3., 4.4.c.1., 4.4.d.1., 4.4.d.2., 5.5.a.2., 5.5.b.2.) iako isto nije dopušteno kako je i naglašeno u Zahtjevu za pojašnjenje/upotpunjavanje, budući da mijenjanje ponuđenih proizvoda dovodi do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, što je u suprotnosti s čl. 293. st. 2. Zakona o javnoj nabavi te kao takvo nije prihvatljivo. Na taj način je ponuditelj propustio i dokazati da specifikacije izvorno ponuđenih proizvoda za te stavke zadovoljavaju Troškovnikom tražene tehničke specifikacije. Također, ponuditelj navedenim specifikacijama pojedinih ponuđenih proizvoda (odnosi se na proizvode koje nije naknadno zamijenio) nije dokazao da zadovoljava Troškovnikom tražene tehničke specifikacije (Bina – audio oprema 1.24, 1.25, 1.31). Slijedom iznijetog, ponuditelj nije dokazao ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije utvrđene u Dokumentaciji o nabavi.

Slijedom iznijetog valjalo je temeljem čl.302.st.2. Zakona o javnoj nabavi odlučiti kao u izreci.

Javni naručitelj ne smije sklopiti ugovor o javnoj nabavi u roku od 15 dana od dana dostave Odluke o odabiru (rok mirovanja), sukladno čl. 306. st. 1. Zakona o javnoj nabavi.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba u roku od 10 (deset) dana od dana njezina primitka u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda. Žalba se izjavljuje Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, u pisanom obliku, a dostavlja se neposredno, putem ovlaštenog davatelja poštanskih usluga, ili elektroničkim sredstvima komunikacije putem međusobno povezanih informacijskih sustava Državne komisije i EOJN RH. Žalitelj je obvezan primjerak žalbe dostaviti naručitelju u roku za žalbu, sve sukladno čl.405. Zakona o javnoj nabavi.

U prilogu:

- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda

Dostaviti:

-javna objava putem EOJN RH
-arhiva



GRADONAČELNIK
Jure Brkan, dipl.oec.