**ZAPISNIK**

s **16. sjednice** Gradskog vijeća Grada Makarske,

održane **24. srpnja 2019.** godine

u gradskoj vijećnici

***(tonski zapisnik sjednice je dostupan na www.makarska.hr)***

Početak u 10 sati.

Tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 15 od 17 vijećnika kao i da je održavanje sjednice pravovaljano.

 **Sjednici nazočni vijećnici:**

1. Marko Raos
2. Marija Lelas
3. Marko Ožić-Bebek
4. Miro Mucić
5. Mario Vranješ
6. Neven Vranješ
7. Tonći Bilić
8. Gordana Muhtić
9. Josip Paunović
10. Jagoda Martić
11. Milan Grbavac
12. Hloverka Novak Srzić
13. Ivan Perić
14. Siniša Srzić

**Odsutni vijećnici:**

1. Daniela Primorac
2. Sretan Glavičić
3. Ivan Šimić

 **Ostali nazočni:**

 1. Jure Brkan, gradonačelnik Grada Makarske

 2. Dražen Nemčić, zamjenik gradonačelnika Grada Makarske

 3. Joze Vranješ, zamjenik gradonačelnika Grada Makarske

 4. Lara Rakušić Ivanković, tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske

 5. Angela Kuran, privremena pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun

 6. Matko Lovreta, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti

 7. Dražen Kuzmanić, v.d. pročelnika Upravnog odjela za društvene djelatnosti

 8. Antonio Zec, v.d. upravitelja Pogona za obavljanje komunalnih djelatnosti

 9. Tonći Vuković, voditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i

 građenja

 10. Mirna Kostanić Antunović, unutarnja revizorica

 11. Tonći Batinić, viši stručni suradnik u Uredu gradonačelnika

 12. Ivana Pleić, viša stručna suradnica u Uredu gradonačelnika

 13. Darko Svaguša, županijski vijećnik Splitsko-dalmatinske županije

 14. Igor Batošić, županijski vijećnik Splitsko-dalmatinske županije

 15. Predrag Aranđelović, predstavnik srpske nacionalne manjine

 16. Ante Škrabić, predsjednik Odbora za nazive ulica i trgova

 17. Ana Duvnjak, ravnateljica JU Gradska knjižnica Makarska

**Predstavnici medija:** RMR, *Makarsko primorje* – Janja Glučina, *Makarska kronika* – Dijana Turić, CROPIX – Ivo Ravlić.

Himna „Lijepa naša domovino“

 Predsjednik Gradskog vijeća Marko Ožić-Bebek je na temelju čl. 85. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske konstatirao da je sjednici nazočna većina vijećnika.

Na temelju članka 70. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je otvorio sat predviđen za vijećnička pitanja.

**Vijećnica Hloverka Novak Srzić** postavlja pitanja:

1. S obzirom na to da je glavni problem grada Makarske urbanizam i kako svjedočimo pravoj građevinskoj invaziji na Makarsku koja prijeti posvemašnoj devastaciji grada evo molim Vas, gospodine gradonačelniče, odgovor na pitanje kako se moglo dogoditi da je na predjelu recimo Potoka sagrađene su stambene zgrade od stotinu stanova s pristupnom cestom širine samo nevjerojatnih 2.5 metara? Znam da Vi niste odgovorni za ovaj slučaj, ali s obzirom da ste napravili urednu primopredaju vlasti u Gradu i pri tome preuzeli i kompletan ured za urbanizam od vaših prethodnika držim da su građani zavrijedili detaljan odgovor na ovo pitanje kako nam se ubuduće ovakve uzurpacije prostora ne bi događale premda smo svjedoci i daljnjih megalomanskih gradnji od Velikog Brda do svih dijelova grada. Upravo stoga neka Potok bude ogledni primjer nedopustive gradnje bez prateće primjerene infrastrukture. S obzirom na ovu problematiku molim vas pismeni odgovor u roku od 2 tjedna s detaljnim opisom procedura za ishođenje građevinske dozvole na spomenutom području i naravno ime i prezime onoga tko je tu građevinsku dozvolu odobrio i potpisao.
2. Moje drugo pitanje se odnosi na prodaju zgrade starog Vodovoda. Je li točno da se želi prodati zgrada staroga Vodovoda i da se upravo formira nova građevinska parcela? Ako je to točno i ako Skupština Vodovoda doista krene u prodaju svoje bivše zgrade hoće li Grad Makarska kupiti zgradu Vodovoda, pogotovo što je u njezinu vlasništvu više od 40 %? S obzirom na procjenu ovlaštenog vještaka da je njena vrijednost oko 8.700.000,00 kuna što bi Grad koštalo manje od 5.000.000,00 kuna, s obzirom na ove udjele za koliko je prodana zgrada mirovinskoga koju je Grad navodno propustio kupiti zbog visoke cijene, a koja se također nalazi na jednoj od najatraktivnijih lokacija u centru grada. Prodajom zgrade Vodovoda Makarska bi ostala bez ijednog atraktivnog prostora u centru grada za javnu namjenu, kulturnu ili turističku ili neku drugu a koja bi bila od javnog interesa. Zašto Grad Makarska ne smije izgubiti zgradu Vodovoda možda najbolje opisuje stav splitskog Konzervatorskog odjela pa ću ga evo ukratko samo pročitati, koji kaže da iskazuje K**o**nzervatorski odjel svoje stručno mišljenje - Gradski muzej Makarska, koji je smješten u dijelu palače Tonolli, već dugo vremena raspolaže nedostatnim prostorom koji bi mu omogućio kvalitetno djelovanje. Skučeni prostor za izlaganje ne omogućava uređenje stalnog postava, niti organiziranje gostujućih izložbi. Da ne govorimo da su sve popratne prostorije muzeja, depo i radni prostor, nedostatni. Ipak Gradski muzej nalazi se na izvrsnoj lokaciji na gradskoj rivi čime korak sa suvremenim kretanjima u struci nužno je njegovo osuvremenjivanje kao i praćenje radnog i izlagačkog prostora pa se nedavno ispražnjena zgrada Vodovoda u njegovoj blizini čini kao idealna lokacija za razvijanje suvremenog kulturnog i multimedijalnog centra koji bi uključio i sve muzealne djelatnosti, proširenje djelovanja muzeja i na novu lokaciju u neposrednoj blizini koja budućom rekonstrukcijom može udovoljiti svim suvremenim potrebama u kulturi čini se kao mogućnost koju Grad ne bi trebao propustiti. Ne zaboravljajući interakciju koju kulturni sadržaj čini sa Turističkom zajednicom Grada Makarske koja je upravo najbolji promotor kulture i organizator bogate kulturno-umjetničke ponude ova bi dobitna kombinacija mogla prerasti u sveobuhvatni kulturni centar, obogatiti turističku ponudu grada, ali iznad svega djelovati na radost samih građana i svih mladih generacija koje trebaju stasavati u vrijednost vlastitog ambijenta. Eto to je mišljenje koje su konzervatori iznijeli oko ovoga stava zašto ne bi trebalo prodati zgradu Vodovoda.
3. Jesu li poluotoci Sv. Petar i poluotok Osejava u kategoriji značajnog krajobraza?

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovara na postavljena pitanja:

1. Vezano za urbanizam. Tražili ste napismeno, napismeno ćete onda i dobit.
2. Što je sa zgradom Vodovoda? Mislim ja tako skraćujem kao postavljeno pitanje. Zgrada Vodovoda je u vlasništvu poduzeća Vodovod d.o.o. i ona je već oglašena na prodaju. Procijenjena vrijednost je zaokružujem na 8.800.000,00 kuna i u natječaju je iskazano da se ispod te cijene ta zgrada prodat neće. Grad Makarska ima suvlasništvo u poduzeću Vodovod d.o.o. od 50 % i Grad Makarska u biti podržava prodaju zgrade Vodovoda. Idemo od početka. Zgrada Vodovoda je tamo bila i nju je koristio Vodovod dok nije sagradio novu zgradu zbog svojih potreba, zbog potreba poduzeća Vodovod i preselio se na novu adresu, to je Vrgorski put br. 2. Od tog momenta ta zgrada stoji ispražnjena, držalo se nekih repromaterijala, međutim ona je potpuno prazna. Zajednička odluka je bila i Nadzornog odbora i Skupštine da Vodovod proda tu zgradu. Vodovod prodaje zgradu ne da bi je prodao, nego da bi taj novac koji dobije za nju iskoristio u ono što mu je svrha, a to je širenje vodoopskrbne mreže i mreže odvodnje. I to je ono u čemu mi, i sami ste govorili i prije i vijećnici i građani vidu da nema na dosta lokacija u Makarskoj fali u prvom redu kanalizacije, malo lakše je sa vodoopskrbom, međutim postojeći vodoopskrbni sistem se treba nadograditi. A svi dobro znamo da jedan makarski zaselak Kotišina dan danas nema pitku vodu i nama je u biti poduzeću Vodovod je interes i glavna zadaća u biti da u svako mjesto na Makarskoj rivijeri, u biti svome vodoopskrbnom području, dovede pitku vodu. Ono što mi imamo u tome Vodovodu kao zadaću i kao Grad interes je upravo isti mi hoćemo dovesti vodu u Kotišinu, mi hoćemo razviti kanalizacijsku mrežu na čitavom području Grada Makarske. Sve se to plaća iz naknade koju plaćaju naši građani. Ta naknada se dobro ubire i ona se konstantno i troši. Međutim za bilo koji veliki projekat kao što je vodoopskrba i izgradnja čitave trase do vodospreme u Kotišini je izuzetno zahtjevna i skupa. Imali smo dobar odnos sa Hrvatskim vodama posljednje 2 godine, odrišili su kesu više nego ikad tako da su nam sufinancirali izgradnju zadnje 2 vodospreme, to je vodosprema Požari i vodosprema Zelenka. Ja se nadam da ćemo od njih dobiti i u budućnosti sufinanciranje, ali moram naglasiti da prije svega ono za što su nam oni najbitniji, Hrvatske vode i fondovi, to je novi sistem aglomeracije, tj. izgradnja komplet novoga pročišćivača i preusmjeravanje odvodnje na području grada, a to je projekt u iznosu oko 500.000.000,00 kuna i tu smo isto na dobrom putu. Ono što vi sad spominjete ja bih samo pita tko je potpisa to mišljenje od Konzervatorskog zavoda, na čiji zahtjev i kako oni uopće sada predlažu novu lokaciju Gradskog muzeja? Kakve veze Konzervatorski zavod ima sa zgradom Vodovoda?

**Vijećnica Hloverka Novak Srzić** je nadopunila pitanja:

1. Budući je kompleks stare zgrade Vodovoda i palače Tonolli bila jedinstvena cjelina u povijesti pa je onda nastala eto tako zgrada Vodovoda napisali su ljudi po mome zahtjevu, po mom zamolbi, potpisali su ljudi iz Konzervatorskog zavoda koji dobro znaju što se događa u Makarskoj gradskoj jezgri s obzirom da je to palača od posebnog, pod posebnom zaštitom, jedna od najstarijih zgrada i znaju što je značio u povijesti taj kompleks. A ja vas pitam zbog čega je nova parcela se radi koja je došla do samog zida palače Tonolli tako da metaforički rečeno palača Tonolli neće moći bez budućeg vlasnika ni grilju tamo otvoriti sa svoje stražnje strane. To je bio kompleks koji je bio povezan zajedno i to je jedinstvena prilika da Makarska dobije u jednoj atraktivnoj cjelini na samoj rivi nešto što je od opće vrijednosti. A ovaj vodospremnik u Kotišini koliko sam ja vidjela u ovim materijalima dođe maksimum 5.000.000,00 kuna.

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** nastavljaodgovarati na postavljena pitanja:

1. Ja sam samo pita 2 stvari na čije traženje i tko je potpisao. Dobio sam jedan odgovor, drugi nisam. Što se tiče same palače Tonolli kad ti konzervatori toliko sve znaju, ja vjerujem da oni znaju, kako su previdjeli ilegalni aneks koji je sagrađen na zgradi Tonolli i zbog kojeg smo upali u probleme sa izgradnjom i završetkom multimedijalnog centra u toj istoj palači Tonolli. To nisu znali da je ilegalno sagrađena iza jedna cila teza. Tako da što se toga tiče ja njih poštujem, njihovu struku poštujem i puno nam je potrebna za razvoj našega grada di ne vidim razloga da se oni miješaju. Znači u samu zgradu Vodovoda koja postoji tu već od 1960. i koje godine. A što se samog Gradskog muzeja tiče kao što ste vidjeli nedavno smo dobili od Vlade Republike Hrvatske darovana nam je zgrada Vila Irena i naš je plan i cilj da se muzej premjesti u zgradu Vile Irena, na jednu atraktivnu lokaciju. Napominjem zbog čega je atraktivna, prije svega to je jedan arhitektonski podesan objekt u koji bi se mogao preselit muzej, s druge strane preseljenjem, ja sam duboko uvjeren, muzeja u Vilu Irena on će postati da kažem tako samoodrživ. Na gradskoj plaži Makarska vi imate dnevno 15 000 kupača, 15 000 kupača ne može promašit zgradu VileIrene, svi je gledaju, pa valjda se od tih 15 000 pola pita šta je u onoj zgradi pa kad čuju da je tamo Gradski muzej valjda će od tih pola, pola doći posjetiti taj muzej i platit ulaznicu. Znači takva atraktivna lokacija ja držim da je puno podesnija za zgradu muzeja nego bivša zgrada Vodovoda, koja bi zahtijevala ogromna ulaganja, a istovremeno Vodovod tada ne bavi se onom prvom svojom svrhom. To je što se tiče muzeja. Rekli ste da je Grad propustio kupit zgradu mirovinskog. Grad nije propustio kupit zgradu mirovinskog, Grad se natjecao na javnom natječaju koji je bio oglašen od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje. Prva isklična cijena je bila 4.075.000, 00 kuna, Grad Makarska je ponudio 4.150.000,00 kuna, druga ponuda je bila negdje na razini 4.500.000,00 kuna, a prodana je za 5.200.000,00 kuna. Grad nije ispustio, jednostavno Grad je ponudio cijenu za koju je držao da je realna da Grad može platit toliko novca i da toliko toga vrijedi. Ali prvi i osnovni razlog zbog čega Mirovinski zavod prodaje tu zgradu što su njihovi troškovnici pokazali za bilo kakvo dovođenje u normalan rad je potrebno 2.000.000,00 kuna. Tako da je ovo Grad koji ima sredstava, ali ipak ima i važnijih stvari. Tako da Grad nije prodao ništa što je imao već ono što se prodavalo mi smo se natjecali, ali jednostavno nismo prošli. I to je što se tiče Vodovoda, Vodovod je sada na javnom natječaju zaokružujem 8.800.000,00 kuna je prva isklična cijena, uvjeti natječaja su jasno definirani isto je tako jasno definirano da ukoliko se ta cijena ne postigne da se zgrada prodat neće. Ako se zgrada ne proda, e tada će Vodovod odlučit šta će dalje s njom. U bilo kakvoj daljnjoj kombinaciji ako bude nemogućnost prodaje takve zgrade možda se Grad i zainteresira za kupnju, ali trenutno nam je prvenstveno interes da Vodovod radi svoj posao, a to je da širi vodoopskrbnu mrežu i mrežu odvodnje.
2. Što se tiče trećeg, jesu li zaštićeni prostorno-planskom dokumentacijom poluotoci Sv. Petar i Osejava? Jesu. Oni su u zelenoj zoni i oni kao takvi podrazumijevaju šta se smije gradit, šta se ne smije gradit na Sv. Petru i Osejavi. I to nisu takvi od mene nego su takvi odavno znači govorimo još iz prošlog stoljeća. O samim detaljima koliki je taj stupanj zaštite ja vam napamet ovako ne mogu, ali ovdje je tu gospodin Tonći Vuković koji vam može detaljno obrazložit šta taj stupanj zaštite nosu i kao što vidimo osim sitnih incidenata, ilegalnih, koji se dešavaju na Sv. Petru mi nemamo problema sa zaštitom Sv. Petra i Osejave. A i ovi ilegalni incidenti koji se dešavaju na Sv. Petru će uskoro biti riješeni.

**Vijećnik Siniša Srzić** postavlja pitanja:

1. U kojoj fazi i kada će biti gotova prometna studija sa studijom prometa u mirovanju grada Makarske, izlazi i ulazi u grad jer i jučer smo bili svjedoci, tko je išao iz pravca Splita, da je kolona u 19 sati bila do Promajne. Da ne govorim sad drugi izlaz zadnji smo put razgovarali o izlazu Konzum i ostalome jer to je jednostavno katastrofa. Onda prometno rješenje na rivi jer svjedoci smo svakodnevno snabdijevanje je jedan strahovito veliki problem, kao i svi oni koji popunjavaju brodove koji voze turiste na otoke tokom jutra. Stane vam jedan, dva, tri i vi imate strahovito velikih problema. Zatim samo se sjetimo 1. svibnja koji smo kolaps imali prometni u gradu Makarskoj, a sad bi napomenuo 6. ili 7., mislim da sam zamjeniku gradonačelnika poslao sliku, imali smo situaciju, ali to nije jedna, to nam je svakodnevno da autobusi u Ulici kralja Petra Krešimira IV. idu iz zabranjenog smjera, drugi dolaze ispred Meteora, gdje stoji gospodin Raos, stanu s obe dvi strane, a imali smo iskope i bagere na cesti 7. mjesec, lagat ću vas, zvao sam Komunalno redarstvo. Vjerujte mi taj dan se kroz Ulicu kralja Petra Krešimira IV. nije moglo proć, evo mogu vam sliku, poslao sam slike mogu vam pokazat jer su bili iskopi mislim, evo tu su nije nikakav problem, ali sad ne bih htio zamarat. Ali to je gradonačelniče i predsjedniče, to nije samo za taj period, sad momentalno iskopa nema, ali problem transfera i autobusa ispred hotela Park, ispred hotela Meteora je vjerujte mi svakodnevno, jednostavno kolone auta moraju se vraćat. Svi oni koji žive u toj ulici, koji voze mogu se s tim suočiti. Isto tako parking na Gorinci, garaža Zelenka. I još jedno vrlo interesantno po pitanju prometa u mirovanju, zašto je parkiranje na predjelu Zelenke izvan kontrole i zakonskih propisa. Molim vas pogledajte Zelenku, u cijelome gradu Grad ima i prihod, ali nije u pitanju samo prihod nego regulacija prometa u mirovanju. Tamo gdje smo naplaćivali tamo je red, nema nereda na pješačkim prijelazima, na drugim dijelovima ceste. Na Zelenci imamo strahovito velikih problema. Ljudi su svoje garaže pretvorili u apartmane, parkirna mjesta, mislim da je došlo vrijeme da se to riješi. Čast svima na Zelenci, čast izborima, čast svemu, ali imamo strahovito veliki nered i mislim da bi to trebalo rješavati. Isto tako gradonačelniče, jedno u ovome pitanju promet u mirovanju rekli smo na prošloj sjednici Gradskog vijeća odnosno na jednoj od sjednica pauk služba, pauk služba u Makarskoj ne postoji. Rekli ste mi prošle godine da će eventualno Grad preko Komunalnog pogona riješiti. Vi nemate koga zovniti, pogledajte koliko ljudi traži pomoć jednostavno ne mogu se pomaknuti auti i naši domaći, a posebno turisti parkiraju gdje žele. Sve je vezano za promet gradonačelniče, promet u mirovanju je promet općenito u gradu. Ja sam pitao za studije jer nešto moramo napravit.
2. Koliko je sada sankcionirano fizičkih i pravnih osoba koje koriste šetnicu za vožnju kamiona, furgona osobnih vozila, a posebno odlaganje komunalnog otpada. Na jednoj od sjednica ste mi odgovorili da je odvoz odnosno regulacija za snabdijevanje kafića i svih onih koji rade na plaži do 9 sati. Ako želite svakodnevno pustit ću vam po jedan snimak, poslije 9 sati, ne znam na koji se način to sankcionira, kako se radi, veliki je problem. A otpad što se tiče kafića i ostalih koje nosu na plažu je katastrofalan. Mislim da ovako prljavu plažu do sada i šetnicu vjerujte mi nismo imali.
3. Postavio bih vam pitanje kako komentirate početak turističke sezone u gradu Makarskoj i koliko se puta do sada sastalo Turističko vijeće? I još zanima me pošto sam prije neki dan dobio za plaćanje, pošto sam i sam privatni iznajmljivač za plaćanje paušala po krevetu vidim da je nešto poskupilo, nekih dvadesetak posto. Zanima me kada zašto i koliko? Računi su nam došli malo uvećani i zanima me tko je to odlučio? Rekli ste da neće poskupit. Došao je paušal na krevet i ovo je došlo od Turističke zajednice, ove uplatnice, pa me zanima. Možda nisam upućen koji je, ali volio bih znat šta je.

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovara na postavljena pitanja:

1. Znači vezano za promet u pokretu i mirovanju, ja ću nekako sublimirat i to sve svest. Kaže prometna studija. Mi smo zapeli kod Plana upravljanja prometom koji je prvi korak i koji je daleko još od studije. Na naš predložen Plan upravljanja prometom Hrvatske ceste dale su 21 primjedbu koje su neizvedive, koje su nako birokratski napisane, ja nemam drugo šta reći, koje su neprimjenjive ne u Makarskoj, nego mislim u čitavoj Dalmaciji, a možda i na većem dijelu države. Krenuli smo ispravljat te primjedbe jednu po jednu i tražimo od njih u biti suglasnost na prvo i osnovno, a to je Plan upravljanja prometom. Planom upravljanja prometom reguliralo bi se neke, u biti Plan upravljanja prometom je živo tijelo, znači ono utvrđuje stanje kakvo je i stavlja ga u zakonske okvire. Između ostalog stavlja ga vezano i za parking i samo upravljanje parking mjestima. A isto tako daje nam osnovu da ustrojimo prvo prometno redarstvo koje će imati sve ovlasti, bez toga plana mi nemamo ovlasti pravog prometnog redarstva. Dobro ste primijetili gdje god Grad može urediti parking i stavit ga pod naplatu mi to radimo. Nekoliko preduvjeta nam treba. Prvo da je cesta uredna u tehničkom smislu, s druge strane da je ta ulica uknjižena na Grad Makarsku, znači da naše parkirne kazne ako eventualno budu izdate prolaze na sudu i normalno da je opremljeno parkirnim automatom i redarom koji to sve prati, mislim redarom parkirne službe. Mi širimo mrežu ulica pod naplatom kako koje knjižimo tako ih širimo. Spomenuli ste Zelenku, mi smo ove godine uveli i na Zelenci. Znači nije Zelenka izolirani otok i nije da se nekome gori povlađuje. Ulica dolje poviše Kraljice mira ispod škole je od ove godine pod naplatom i di god imamo mogućnost mi to radimo. Znači probajemo dovest, kažem vam ponovno nije cilj zarada, nego je cilj upravo da se uvede reda. Pokazalo nam se već drugu sezonu da cijena u prvoj zoni, tj. na makarskoj rivi donosi ono što smo htjeli, a to je da uvik ima slobodnih mjesta na makarskoj rivi u potezu od Splitske banke do Općine. Tu se efekt pokazuje. Imamo ove godine na Macelu primjer, Macel je bio zakrčen nikad nije bilo parkinga na Macelu. Uveli smo naplatu, eno ima mista uvik. Tko hoće platit, taj može sebi naći mista. Znači uvodimo reda, ali uvodimo postepeno, ne možemo preko noći jer sami ste rekli ovo se taloži godinama. Mi imamo 2 nesritna semafora u gradu. Jedan je znači na Zelenci, drugi je vamo na Voliciji i pravu nam problem. Dva nesritna semafora. Šta bi bilo da ih je 20? Dva bitna na magistrali na D8. Ta magistrala D8 nije samo ulica grada Makarske to je nešto šire od nas, to je magistrala i na dva ta semafora na magistrali nama dovodi do kolapsa u gradu. Prvi smo počeli rješavat sa Hrvatskim cestama, radi se znači projekt deniveliranog raskrižja na Voliciji i to ide u dobrom smjeru, zahtjevan je projekt u tehničkom, imovinsko-pravnom i izvedbenom smislu. A drugo što Grad čini da rastereti te čepove na ta dva dijela grada, to je povezivanje centra sa magistralom. To radimo kroz 3 projekta. Prvi projekt u kojemu smo najdalje odmakli, a to vam je spajanje D8 kroz naselje Dugiš di smo u finišu i ubrzo ćemo početi sa izgradnjom. Znači tu omogućavamo bržu komunikaciju centra i magistrale. Drugi projekt na kojem radimo je spajanje Kotiške ulice i magistrale D8 i to ima stvarno dobre momente di smo sa HEP-om dogovorili na zadnjim sastancima i sada idemo na lokacijsku dozvolu za to križanje. I treće koje će tehnički najzahtjevniji i najteže izvest to je spajanje Kipara Meštrovića i D8. Kroz ta 3 propusta, ta 3 ventila ako tako mogu reći i ako napravimo to, e tada bi i ove kolapse koji se dešavaju zbog ova 2 semafora trebali bit manji. Međutim moramo bit svjesni da svake godine imamo sve više turista, da svake godine u špici sezone nama sve više turista dolazi sa svojim osobnim autima i to je jednostavno neki problem, živa materija s kojom ćemo mi i nakon našega mandata i u budućnosti imat problem, ali konstantno treba radit na nešto. Ja držim da ova 3 projekta koja radimo spajanja centra i izlaska na magistralu da će to olakšat umnogome promet naših građana. Međutim uzimamo turiste koji su stranci, koji dolaze u naš grad po prvi put, možda svi ne nose GPSD i ne prate po tome i dešavaju se neki kuršlusi. Sad ste spominjali kuršlus na Kralja Petra Krešimira kod hotela, disco pa i svega i poslali ste zamjeniku. Zamjenik mi je poslao to je bilo 14. siječnja. Znači 14. siječnja se desio jedan, zbog jednog prokopa, desio se u jednom momentu neki problem, ali to je normalna stvar svugdi, evo naša je slike 14. siječnja su poslate. Jesu. U 7. mjesec to nismo dobili. U 7. mjesec ja ne znam da je itko kopao u Kralja Petra Krešimira, to ne znam. Gledajte promet je svugdi problem i u Makarskoj i u Splitu i u Zagrebu i svugdi, a u sezoni pogotovo i mi ono radimo koliko možemo i radimo sustavno. Znači počinjemo s jednog kraja završavamo na drugi i otvaramo nekoliko frontova odjednom ako nam se za to ukaže mogućnost. Međutim da mi to možemo jednim potezom pera riješit ne možemo jer to bi onda riješio i Split i Dubrovnik i Zagreb i bilo tko drugi, to bi riješili i gradonačelnici prije mene. To ne ide tek tako i nakon mene i nakon našega mandata i budući gradonačelnici koji god budu oni će imati problem sa prometom jer je to živo tijelo. Ali radimo na tome i gledamo da ispravimo.
2. E sad pitali ste me u drugom pitanju koliko je sankcioniranih za dovoz i provoz preko šetnice te odvoz otpada sa šetnice i kako je plaža nikad prljavija i šetnica. Evo ovako, koliko je sankcioniranih? Imamo ih koliko god hoćete, ja napamet ne mogu reći, ali to će vam dat onda napismeno u ovoj sezoni koliko smo ih sankcionirali. Odvoz i dovoz otpada? Nikad više puta, 4 puta se znači Komunalac odvozi otpad sa šetnice u toku jednog dana. Sa šetnice na plaži 4 puta. I ja sam gleda sa jednog ugostiteljskog objekta znači na moje oči dok sam sjedio pola sata čovik je proša, nije prošlo 15-20 minuta ja se ustajem krećem odatle i već vidim u tom momentu kante, nove vreće one baš ugostiteljske stavljene pored, a ovaj proša prije 10 minuta. I to znate kako naši redari sankcioniraju? Dođu, otvaraju te kese traže račune i onda po računima pretpostavljaju iz kojeg je ugostiteljskog objekta i pišu kazne, ali to je način, to je naš dokazni materijal, nema šta nakon toga slijedi žalba i sve, ali ovo se koristi kao dokazni materijal. Ja apeliram na naše građane da to ne rade. Četiri puta najmanje, ja govorim četiri puta najmanje, minimalno, oni voze i više, oni skupljaju i to nije teško kada vidite da dolazi iznit i ukrcat u auto, a ne ostavljat kod onih malih kanti. Ali to je pojava u čitavom gradu, ja ponovno apeliram na svijest naših građana. Ispred moje zgrade ima pepeljara, ona betonska znači namijenjena za čikove i doli je ispod mala ona kanta u biti za mali sitni otpad. Ispred moje zgrade 50 metara s desne strane ima zeleni otok, znači 2 su velika kontenjera za mješoviti otpad, 1 plastika, 1 je papir, 50 metara sa lijeve strane isti takav kontenjer, pa opet svako jutro kad izađem iz kuće ta mala pepeljara je puna kesa smeća kućnog otpada, a u razdaljini od 100-120 metara 2 velika zelena otoka. Ja apeliram na naše građane nije teško prošetat, zdravo je dapače, neka bacaju u kontenjer. A plaža ja ne držim da je nikad prljavija, nikad šetnica, prolazimo tamo, znam koliko se puta čisti i sa pometačicom i pometači su ove godine ekipirani i ja dosad iskreno nisam ni dobio primjedbi da je plaža nikad prljavija i nikad šporkija kao ove godine.
3. I treće što se tiče Turističkog vijeća i koliko je poskupilo. Ajmo sada iz početka. Svaki građanin znači koji ima rješenje o iznajmljivanju u domaćinstvu ima dvi obaveze prema državi, to je jedno plaćanje paušalne boravišne pristojbe koja u ovoj godini ja mislim da se nije mijenjala visina paušalne pristojbe, tu je direktorica Turističke zajednice, ja nisam iznajmljivač pa ne dobivam te račune da li se ona mijenjala ja ne znam, ona je dosad iznosila 300,00 kuna po krevetu za osnovni krevet. To je 300,00 kuna, znači autonomno donosi visinu toga ministarstvo, visinu boravišne pristojbe a ono što smo mi odlučivali ovdje je bio porez na iznajmljivanje koji iznosi čini mi se 320,00 kuna, 300,00 plus prirez, 330,00 Grad je ovo naše Gradsko vijeće je donilo odluku ono se nije mijenjalo. E sad ako se nešto promijenilo, promijenila se visina boravišne. Evo direktorica Turističke zajednice kaže da je promijenjena sa 300,00 kuna poskupila na 345,00, to je znači boravišna pristojba zbog promjene zakona. Znači boravišna pristojba u paušalu je poskupila sa 300,00 kuna na 345,00 kuna, a odluka o porezu je ostala identična kolika je i bila. I sada nek je 345,00 kuna ako je poskupio paušal sa 300,00 na 345,00 plus porez 300,00 kuna plus prirez 10 %, 330,00 kuna zajedno porez, i dalje gospodine Srzić to mogu vama i svim iznajmljivačima u gradu Makarskoj reći da je najjeftiniji novac iz bilo kojeg obrta na kugli zemaljskoj ja mislim, da jedan krevet sve obveze državi stanu u 700,00 kuna godišnje. To je najjeftiniji novac. Otvorite štand sa sladoledom, platite PDV 25 %, otvorite obrt platit ćete puno više, a za jedan krevet svu godišnju obvezu državi kažem na osnovu boravišne pristojbe i poreza iznosi u ukupnom iznosu na brzaka izračunatom 700,00 kuna. Ali Grad Makarska nije mijenja ništa.

**Vijećnik Siniša Srzić** je nadopunio pitanje:

1. Kako komentirate turističku sezonu u Makarskoj i je li se sastalo Turističko vijeće baš zbog ove stvari?

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovara na nadopunu pitanja:

1. Komentirali je nismo. Turističko vijeće je bilo prije mjesec dana, uskoro očekujemo novo Turističko vijeće, a evo ako ste već pitali za sezonu i mene živo interesira to je ono od čega svi živimo. Ja mogu reći da se Makarska nema čega sramiti. Sada mi možemo govorit koliko je tko ima prometa, koliko je popunjen, koliko je nešto, koliko je ovo, koliko je ono. Sve su to neke subjektivne stvari na koje utječu puno više. Jedino je egzaktno trenutno u državi šta imamo to su pokazatelji eVisitora, znači državnog sistema koji pokazuje broj noćenja. I po onome, ja, mene je interesiralo, imali smo podatak na 1. 6. Sad napamet govorim na 1. 6. je bilo u gradu Makarskoj 2 % više dolazaka i 1% više noćenja, na 1. 6., ne 1. 7. Pardon, ispričavam se. I onda je mene sad interesiralo kakve su nam podatci od 1. 7. do 15. 7. i evo imam ispred sebe egzaktne podatke od 1. 7. do 15. 7. Znači imamo u dolascima 31 982 za ovih 15 dana 1. 7. - 15. 7. Usporedbe sa 2018. godinom lani je bilo 31 033, znači egzaktne brojke u dolascima 1. 7.- 15. 7. 2019. kao 1. 7.- 15. 7. 2018. također imamo i u noćenjima, noćenja imamo ove godine od 1. 7. - 15. 7. 191 938, a lani smo imali 191 890, egzaktne brojke po prijavama gostiju, a prijave gostiju vrše sami iznajmljivači, sami hotelijeri, tj. onaj koji prima goste vrši i prijavu. Ja govorim 1. 7.- 15. 7. Ovo su jedini egzaktni podaci o dolascima i noćenjima gostiju u gradu Makarskoj koji postoje, sve drugo da li je netko bio puniji ili prazniji nego prošle godine su subjektivne stvari i podesne su na 1 000 000 nekih drugih razloga. Sivu ekonomiju imamo, bilo je i bit će je dokle god država ne ustroji aparat da se riješi sive ekonomije to će bit problem. I ono na čemu bi država trebala inzistirat ubijanju sive ekonomije, ako se makne siva ekonomija bit će puno lakše radit čistim i legalnim ljudima i tada će i nameti čistim i legalnim ljudima biti jednostavniji.

**Vijećnica Jagoda Martić** postavlja pitanja:

1. Odnosi se na Dječji vrtić „Biokovsko zvonce“. Naime pitat ću ono o čemu se priča među roditeljima i u kuloarima s obzirom da ni mi vijećnici nemamo zapravo prave informacije onda im ne možemo niti odgovorit kad nas pitaju. Da li je istina da će se u pojedinim vrtićima ukinuti cjelodnevni boravak, a uvesti jutarnje i popodnevne poludnevne skupine, da li se odustalo od vrtića na Zelenci, a umjesto toga ipak planirate gradnju novog centralnog objekta na Zelenci i prema navodima pojedinih roditelja značajno se kasni sa isplatom naknade za djecu koja ne idu u vrtić pa pitaju u čemu je problem, odnosno gdje je zapelo?
2. Ponovno se vraćam na ono što sam već u više navrata pitala i o čemu se na ovom Gradskom vijeću puno govorilo, a to se odnosi na devastaciju Sv. Petra. Da li ste čvrsto obećanje na zadnjoj sjednici, na prošloj sjednici Gradskog vijeća da će Grad zbog neodgovornog ponašanja koncesionara ići u raskidanje koncesije i uklanjanje postavljenih objekata. Prošla su čini mi se gotovo 3 mjeseca od zadnje sjednice Gradskog vijeća, a koliko vidim po tom pitanju se nije ništa učinilo. Objekt pored svjetionika radi i dalje punom parom sa svim onim svojim zavjesama, mrežama i svim mogućim dekoracijama. Drugi šank ako ga uopće tako mogu nazvati je ajmo to tako reći izgleda vrlo živopisno, također radi, a u međuvremenu smo na drugoj strani Sv. Petra dobili bager i malu betonsku kućicu koji pokazuje jasnu namjeru investitora da tu počne sa gradnjom. 15. svibnja smo u pisanom obliku od zamjenika gospodina Vranješa, nema ga nažalost danas tu, zatražili da nam dostavi dopis upućen Ministarstvu poljoprivrede koji je Grad uputio sa zahtjevom za skidanje koncesija koji nam je pokazivao na prošloj sjednici Gradskog vijeća. Na to traženje do danas nismo dobili nikakav odgovor. Želim da nam dostavite zatraženo te da nam odgovorite što ste poduzeli kako biste spriječili devastaciju ovog područja koje za Grad ima nemjerljivu vrijednost. Sve ovo što se dešava na Sv. Petru jasno govori u prilog zahtjeva Udruge za održivi razvoj *Osejava* da Gradska uprava i Gradsko vijeće donese odluku o zabrani i obustavi bilo kakve gradnje na poluotoku Osejavi i Sv. Petru i da se pokrene postupak zaštite tih područja. Taj zahtjev ste poput svih nas vijećnika dobili i vi evo pa vas molim da se očitujete po pitanju njihovih zahtjeva jer između ostaloga prigovaraju da nikakav odgovor na svoje zahtjeve do sada nisu dobili.
3. Treće pitanje to je ono što sam rekla da ću tražiti u pisanom obliku jer znam da to ne možete znati. Budući da smo svjedočili ovo proljeće masovnom kršenju Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Makarske, čini mi se da koliko se ja sjećam nikad tolika navala lupanja, štemanja i rada dizalica nije bila nakon što je stupila na snagu zabrana privremenog građenja, zanima me koliko je kazni naplaćeno prekršiteljima i kome su naplaćene? Znači ukupan iznos i na koga su se te kazne odnosile?

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovara na postavljena pitanja:

1. Dječji vrtić „Biokovsko zvonce“. Da li znam da se ukidaju jutarnje, cjelodnevne, a ostaju jutarnje i poludnevne skupine? Nešto malo znam. Došlo je do nekoga preustroja unutar tih, ne znam ja sad kako se to točno zove, znači njihovog rada. U biti susreo sam se s tim kad mi je došlo 8 roditelja iz dječje vrtićke skupine „Radost“ koja su bila došla kod mene u biti da se kod njih njihova u biti grupa raspušta, ali koliko sam shvatio u obrnutom smjeru. U biti upravo tako u njihovom vrtiću raspušta se cjelodnevna, a stvara se jutarnja i popodnevna zbog kvadrature prostora koji može zadovoljit grupe. To znam od njih, tražio sam bio izvješće ravnateljice vrtića zbog čega je to tako i da se još jednom preispita ta odluka da li je moguće išta drugo pošto, roditelji su negodovali više na način kako im je to prezentirano nego zbog toga da bi nešto njihovoj dici falilo. I dobio sam odgovor da je to na temelju toga, toga i toga, sada ne znam napamet proces, a u biti najviše zbog ovoga što gledamo da ubacimo što više djece na konto ove mjere produljenog boravka gdje u biti dobivamo nove odgajatelje i onda te grupe mogu postati veće. Znači jedan odgajatelj još plus dvoje djece. I nekako u tome rasporedu desilo se i ovakvih momenata. Ja znam kasnije je to sve iskomunicirano između roditelja i ustanove Dječji vrtić „Biokovsko zvonce“ i to sada funkcionira. Ono što je najbitnije da nakon ove jeseni, u biti od upisa, evo baš imamo ovdje u Izvješću gradonačelnika evo vidili ste prošle godine 40 dice je bilo ispod crte neupisano. Ove godine ih je svega koliko sam shvatio 6, tako da je to puno bolje odrađeno nego prošle godine, puno više zahtjeva je znači odobreno i u biti trenutno se radi samo po nekim osnovama o šestero djece koja nažalost nisu trenutno ušla u dječji vrtić. Tako da ja tu ne mogu ništa drugo nego pozdraviti, to je dobra stvar. Pitali ste me da li se odustalo od vrtića u crkvi? Gledajte mi nismo odustali, niti je crkva odustala, ali mi njih ne možemo čekat. Tako da mi idemo ono paralelno što smo radili aneks dječjeg vrtića „Ciciban“, koji je na dobrom putu. Je li gotov projekt? Krajem tjedna, a istovremeno Leon Lulić preprojektira onaj projekt na Zelenci na način da se bolje iskoristi prostor i pojeftini, u biti da vrtićke skupine, djeca imaju što više vrtićkih skupina. Znači mi smo pokušali s njima u dobroj namjeri, sve, i oni nikad isto nisu odbili, ali jednostavno mi njih ne možemo više čekat tako da mi idemo paralelno sada na ova dva. Ciciban je gotov skoro, a i Zelenka bi nadam se trebala biti uskoro preprojektirana. Čim to riješimo sredstva imamo, osigurat ćemo sredstva ako je potrebno uostalom i krećemo na dozvole i poslije toga na izgradnju. Kasni se za naknadu za djecu, da kasni se sami ćete vidjet u Proračunu mi nismo bili predvidili toliko sredstava. Nismo očekivali da će bit tolika navala na to ni da ćemo imat toliku obavezu. Isplatili smo po Proračunu koliko smo mogli i na idućoj sjednici Gradskog vijeća imat ćemo rebalans gdje ćemo tu mjeru u biti proračunski namiriti i isplatit ćemo i zaostatke i do konca godine ćemo sve uredno servisirat. Ispričavam se roditeljima, ali jednostavno, znate i sami kad smo donosili tu mjeru očekivali smo oko 50-ak korisnika a na kraju je izašlo 170. Može bit, moja kriva procjena, procjena naših službi kriva totalno falili smo, ali ne žalim ni kune jedne koju dajemo za tu mjeru jer to je kažem demografska mjera. Demografska mjera koja naše roditelje ipak potiče da stoje sa djecom, da se djeca, kako da kažem, odgajaju unutar obitelji, a ne institucionalno i s druge strane omogućava mladim obiteljima da nekako lakše sve to podnesu.
2. Što se tiče devastacije Sv. Petra, nije točno da se ništa nije učinilo, nego se nažalost još ništa ne vidi. Nažalost se još ništa ne vidi, učinilo se puno toga prvenstveno administrativno i svakako. Neću reći da su tajna posla jer time se nabavimo, ali proceduralno sve što smo uradili od onda do sada, dosta toga dokumenata, rješenja i svega je prošlo. Ajte molim vas da vam ovo odgovorim napismeno jer je živa materija. A ono što je i što će u konačnici biti da će sve što je ilegalno na Sv. Petru biti uklonjeno. Sve što je ilegalno bit će uklonjeno, ali normalno moramo ispoštivati proceduru, legalisti smo, nismo šerifi i onda zbog toga hoćemo da ne falijemo, sve procedure su neke kolega Vranješ će vam sve napismeno odgovorit. Je kućica je tamo na privatnom zemljištu isto ko šta je ruzinavi kontenjer već 20 godina, ko što su trajleri. Sve to stoji tamo već 20 godina na privatnom zemljištu, Grad nema ništa s tim. A ja ne znam šta je onaj ruzinavi kontenjer kako nikome ne bode oči, mene to stvarno čudi, već 20 godina i pratite malo tamo to je nered, to je sve privatno zemljište mi se u to ne petljamo. Gradit se može jedino zakonito kada se steknu uvjeti, sada ti uvjeti nisu ostvareni i gradnje nema.
3. Odluka o privremenoj zabrani, koliko je kazna naplaćeno i kome? Kao što ste tražili u pisanoj formi to ćemo odgovoriti?

**Vijećnica Jagoda Martić** komentira odgovore:

1. Evo ovo rekla sam da su roditelji očito s tim pitanjima dolazili nama. Nije im bilo jasno što se dešava. Koliko sam shvatila iz Vaših odgovora na ovaj način se zapravo pokušalo udovoljit, odnosno povećat grupe, povećat broj djece i udovoljit što većem broju roditelja. Doduše nije mi jasno kako će ovi koji su željeli cjelodnevni boravak, željeli su iz određenog razloga, zbog toga. Ja se samo toplo nadam da se pri tome nisu kršili pedagoški standardi u smislu kvadrature, broja djece, broja odgajatelja. Ali i to je jedan pokazatelj koliko nam je neophodna gradnja novih vrtićkih objekata i dobro je da je tako, znači da Makarska što se tiče djece ne nazaduje. A što se tiče ovog potrebe rebalansa Proračuna, ako se sjećate kad smo tu mjeru donosili onda smo vas upozoravali da predviđenih 36 djece, odnosno 360.000,00 neće bit dovoljno s obzirom da je bila odluka koja nije imala jasne kriterije i desilo se to što se desilo. Tako da evo ništa, roditeljima preostaje strpljenje pa će tu naknadu dobit.
2. Što se tiče Sv. Petra, drago mi je evo da nešto poduzimate. Ono što sam pitala za bager i kućicu, naravno da tamo onaj dio izgleda neuredno i zbog onog ruzinavog kontenjera, ali taj bager nam je nekakav kao pokazatelj da tu investitor zaista ima namjeru gradit i to je ono čega se bojimo kad pričamo. Turistička zajednica Makarske ima jedan krasan slogan, mislim da ću dobro interpretirat: „Makarska zagrljena prirodom“, ako se malo ne dozovemo pameti i pustimo da nam se s Makarskom nastavi dešavati ovo šta se dešava mislim da ćemo taj slogan morat prenamijenit u Makarsku zagrljenu betonom. Evo apeliram i na Gradsku upravu i na sve nas vijećnike da zaista se suprotstavimo ovom, a ne znam više kako bih to nazvala beskrupuloznom, bespoštednom nasrtaju, zapravo u Makarskoj više ništa nije sveto i mislim da imamo još malo prostora koji možemo sačuvat i evo apeliram na sve nas zajedno da zaista počnemo malo drugačije promišljat.

**Vijećnica Gordana Muhtić** postavlja pitanja:

Dakle prije svega ja samo molim nastavak sa prošle sjednice nisam dobila u pisanom obliku kad sam između sjednica pitala, dakle nakon nadzora diletacije na nadvožnjaku. Nisam dobila nikakav pisani odgovor pa bi molila eto ako može samo ukratko vezano za to.

1. Dakle ja ću se isto nastavit na gospođu Hloverku koja je spominjala Vodovod. Jedna stvar je vrlo važna činjenica je da u raspisanom natječaju, koji onako usput rečeno piše naslov natječaj za kupnju zgrade, a ustvari se zgrada prodaje, nije navedena čestica zemlje koja se prodaje i nije navedena površina čestice zemlje koja se prodaje. Ja još to do sada u svom životu nisam doživjela, dakle da se prodaje nešto što nije identificirano i mi kao javnost znači niti taj dio ne znamo. Izriče se isključivo dio palače Tonolli, to se precizira, ta mala površina koja je izuzeta. Ja mislim da je to jedan od razloga za apsolutno rušenje natječaja i da takav natječaj uopće nije zakonit. Dakle to je jedna od važnijih stvari ovako procesno što se tiče natječaja. A druga je stvar da ovo što ste, gradonačelniče, spominjali dakle projekt aglomeracije postoji. Projekt aglomeracije bi trebao biti financiran iz europskih fondova sa više od 90 %. Postoji i projekt izgradnje komunalne infrastrukture Velikog Brda, također je i projekt i vodosprema. Rekli ste da je Vodovod izlazio u susret Gradu Makarskoj i Grad Makarska je vrlo mnogo puta izlazio u susret Vodovodu pa imamo recimo pristupni put, vi ste isto tada bili u Gradskom vijeću, pristupni put za vodospremu Požare, pardon u Zelenci tamo, je otkupio Grad Makarska, ali je otkupio grad, nije otkupio Vodovod, zato što se ponovno išlo u susret i građanima i Vodovodu da se nađe jedno zajedničko rješenje. Dakle ne možemo kazati da Vodovod nešto nama čini nego zaista postoji suradnja. Mislimo da jedna investicija poput izgradnje jednog objekta infrastrukture, dakle vodospreme u Kotišini koja je potrebna ne treba se realizirati na način da se prodaje jedan tako vrijedan objekt u gradu Makarskoj. Mi zaista kao klub isto smo protiv toga, evo moram to ovako javno reći. Dakle mislimo da se taj objekt može puno korisnije iskoristit, dakle da ga kupimo mi. Naravno da je drugim općinama u interesu da se to poda jer će one dobiti novac u kešu i moći će napravit šta hoće, ali Grad Makarska, jer se taj objekt nalazi u gradu Makarskoj, je bitan. A mene zanima da li znate po Prostornom planu što je predviđeno na tome prostoru i šta može biti građeno. Da li može biti sagrađen recimo hotel? Eto to me zanima kao jedna od važnijih elemenata. Da li možda vi već znate koja je to čestica zemlje i kolika je njena površina? Kažem vam iako ja mislim da bi ovaj natječaj trebalo povući i raspisati ga ponovno jer nedostaju osnovni elementi, dakle identifikacija nekretnine. Evo mislim, imam ga tu, mogu vam ga pokazat, na koncu nije nikakav problem, on je opisan na način da se spominje izvedbeni projekt, spominje se. Gospodine Nemčić, nema ništa kasnije, javnost ima pravo znati, Grad Makarska ako je vlasnik 50 % onda su građani Makarske vlasnici 50 % te zgrade, svi mi, i svi imamo pravo znati točno koja je to broj čestice i kolika je to površina, dakle u tom dijelu evo ja sam malo nadopunila raspravu, a možda će to bit.
2. Vezano, vi ste ga danas spominjali, dakle spajanje na magistralu. Znamo da je na Istoku, dakle da taj istočni krak za spajanje, građani su u velikoj mjeri prosvjedovali. Znam da je Mjesni odbor kao tu više suglasan, međutim činjenica da nitko na Istoku nije u cijelosti vidio taj projekt. Nije izrađena niti skica koja bi građane upozorila na način kako će to izgledati. Građani su me obavijestili da recimo cesta koja vodi za to spajanje, dakle baš ta kraj Jelavićevih, tako je kolokvijalno nazivaju, jedna traka se koristi za parkiranje automobila. Dakle da je čak danas dijelom parking. Tako ih nazivaju, znači vama nije poznat taj pojam, dobro, ali uglavnom to je ulica koja ide onako u obliku s, onako dosta vijugavo i gornji je kraj predviđen za spajanje. Najavili ste dakle da bi radovi kada trebali početi? Možda već najesen, mislim da je sad najesen vjerojatno nakon zabrane. Da li znate možda kako to planirate izvesti na spajanju Kipara Meštrovića, da li tu ima nekakav projekt koji se već sada? Ja sam vidila da je u veljači geotehnički su radovi bili vođeni, mene zanima da li znate to, vjerojatno sad već znate, tko je vlasnik zemljišta koje bi trebalo biti obuhvaćeno izgradnjom tog spoja? Dakle dio je to cesta, ali ja sam vas već ranije upozorila da mislim da ćete morati osim toga dijela ceste još se i proširiti pa me zanima da li znate čije je vlasništvo susjedno? Da li ćete morati kupovati zemljište? I kako će tu procedura ići? Ali pošto ste sami rekli da vjerojatno to neće doskora to ne moram očekivati sad na jesen nego eventualno ako znate otprilike ili na proljeće sljedeće godine ili možda kasnije. Pa nekakve okvirne rokove bi volila eto znati, a ako postoji nešto i u grafičkom prikazu dapače rado bih vas zamolila da mi to isto u pisanom obliku dostavite.
3. Vladimir i Estragon su pokušali dočekati Godota, ja evo pokušavam dočekati Pravilnik o uređenju stare gradske jezgre. Na zadnjoj sjednici smo, koja je bila 29. travnja, dobili obavijest da će do 1. svibnja stići sve u Grad. Ja sam se potrudila pa sam krajem svibnja negdje pitala u Gradskoj upravi je li stiglo? Obaviještena sam da je stiglo. U toj fazi još ga gradonačelnik nije uspio vidit i obaviještena sam da ćemo mi to dobit. Obzirom da se, evo prošlo je sad već tri mjeseca skoro puna od te sjednice, ja sam se zaista duboko nadala da ćemo mi već na ovoj sjednici imati taj Pravilnik po kojem bi mogli se raspravljati, usmjeriti se, stvoriti nekakvu viziju šta dalje, međutim to nema. Evo vidimo u dnevnom redu da ga nema pa me zanima gdje je zapelo? Sad više ne možemo krivit neke treće koji su radili pa su bili malo spori, sad je zaista sve na gradonačelniku, zamjenicima, ali prvenstveno na gradonačelniku jer je on odgovoran. Ako njegovi zamjenici kasne onda on treba njih malo potaknuti u tom smjeru, ali prema javnosti je prvenstveno on odgovoran. Eto molila bih detalje oko toga da li ćemo možda na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća to već dobiti, pa sad hoće li biti za mjesec, dva ili tri, ali voljela bih da to vidimo već na sljedećoj sjednici.

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovara na postavljena pitanja:

1. Ponovno tema zgrada Vodovoda. Kažete u natječaju nije navedena čestica i površina. Ja jesam vidio natječaj, vidio sam sve, u biti da njega su sklopili, taj natječaj pravnici tako da vjerujem da je on po zakonu sastavljen. Da li ima točno navedeno? Ja virujen da nema, ali sigurno ima nečim drugo objašnjeno, e sad pravnici su ga sklapali, natječaj kao takav ja mislim da je on ispravno napravljen. Ne mogu se kladit, nisam ga pisa, nit mogu donit sud je li zakonski ili nije, ali vjerujem da je. Poanta je u biti da se prodaje viđeno kupljeno. Znači čestica, zgrada s tim i takvim sa svim teretima po sistemu viđeno kupljeno. Znači netko tko preuzima, tko kupuje, tko licitira za tu zemlju i kuću svjestan je rizika u koji eventualno ulazi. Znači po sistemu viđeno kupljeno. Takvih primjera je bilo u državi, znači Republika Hrvatska po tom sistemu prodaje neke stvari i to je sasvim legalno. E sada ono ponovno inzistiram, u biti ono šta je procijenjena vrijednost. Kažete vrijedan objekt. Procjenitelj ga je procijenio na 8.800.000,00 kuna, javno je oglašeno, sad ćemo mi vidit koliko on stvarno vrijedi. Možda vrijedi i više, a možda ne vrijedi ni toliko. U svakom slučaju trenutno poduzeće Vodovod želi prodati, Grad se slaže s time jer imamo di potrošit taj novac, ako se objekt ne proda i ako jednostavno ne može postići tu cijenu onda ćemo vidit. Onda je možda isplatnije da Grad uzme sebi ako već ne možemo postići cijenu, ali to je drugi korak. Trenutno je ono procijenjeno i mi podržavamo ovu prodaju. Što je predviđeno u Prostornom planu? Prostorni plan je tu uvik isti, koliko ja znam žuta mješovita zona, znači može bit mješovito. Tonći, šta znači žuta mješovita? Može i hotel, može i zgrada, žuta mješovita znači - može sve.
2. Spajanje magistrale Dugiš i D8. Znači ponovno ponavljam Grad je na inicijativu Mjesnog odbora Dugiš pokrenuo to i na inicijativu Mjesnog odbora nismo mi imali nikakve velike otpore. Imali smo u biti neke, ajde prosvjede od pojedinaca. Živim u toj ulici, to mi se nastavlja na ulicu. Sav promet koji bude prolazio tu prolazi ispod moga prozora i ta ulica znači ona se spaja po sistemu, projekt je gotov, dobivena je lokacijska dozvola, završena je parcelacijska i trenutno je u postupku izdavanja građevne dozvole. Zainteresirana javnost je u svim ovim postupcima bila obaviještena. I taj projekt nije ni misterija ni tajna, znači govorimo o izlazu desno koji će prvenstveno služiti građanima, pogotovo građanima Dugiša da bajpasiraju doli izlaz, usko grlo i čvor na Voliciji i to je po meni dobra stvar. A što se tiče Kipara Meštrovića mi smo, trenutno radili smo geomehaniku, radili smo i više od toga, radili smo i parcelaciju. Najveći dio zemljišta koji ide je Republike Hrvatske, tj. nadsvođeni potok Hrvatskih voda, to je najveći dio zemljišta. Ima i privatnih parcela. Koliko točno? Ne znam. Ali je tehnički najzahtjevniji, puno je podzida čak i usjeka i kopanja i svega toga i mi smo trenutno znači još u ovim prvim ispitnim radnjama tako da nismo još došli do samoga projekta. Ali kažem prvo idemo Dugiš, ako Bog da završavamo Kotišku i spoj D8 i onda na treće, kad sve to riješimo, išli bi na ovo.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Dražen Nemčić** odgovara na postavljeno pitanje:

1. Pravilnik o uređenju stare gradske jezgre. Tako je dobili smo dokumentaciju arhitekata koji su radili na tehničkome rješenju, tj. tehničkom pregledu, dostavljen je u Grad i već je trebao bit dostavljen povjerenstvu, radnoj skupini. Nažalost nije dostavljen zato što je mene zdravstveno stanje zadnjih mjesec dana izbacilo iz stroja, a nisam htio da to prođe bez mene. Zamolio sam kolegicu Sonju Duku da pričekamo ako smo već čekali ovoliko vremena ajmo pričekat da bude i to, ja se nadam ovaj ili početkom sljedećeg tjedna, sve ovisi naravno o njoj i njezinom opsegu posla koji je ogroman, znači ona vodi sve projekte gradske praktički od Kotišine, Centra, sve što god radimo, svih cesta praktički tako da ovaj onda ćemo ga uputiti povjerenstvu, onda ćemo primit njihove primjedbe, kako konzervatora, kako konzervatora tako svih uključenih, pa ćemo onda postupit sukladno tome, malo analizirati i vidit kako ćemo dalje. Eto ukratko to je to.

**Vijećnica Gordana Muhtić** komentira odgovore:

1. Evo ja sam upozorila na natječaj pa možete to provjerit, znam da je direktor pravnik pa valjda će to precizirati. Iako ovdje u natječaju zaista piše za zgradu sagrađenu na zemljištu prikazanom na geodetskom snimku skica ta i ta, dakle zaista broja čestice i ukupne površine koja se prodaje nema, a uvid u dokumentaciju mogu dobiti samo ponuditelji koji uplate 10 % cijene. Dakle nemamo baš na raspolaganju 880.000,00 kuna da bi izvršili uvid pa ja mislim da bi možda bilo pošteno da možda evo vi gradonačelniče na moju inicijativu i objavite naprosto koja je to čestica zemlje i kolika je površina, pa na koncu i taj geodetski snimak, skicu, da se dobije. Iako bi ja evo volila da je dobijem, ali da je dobijem prije nego što istekne natječaj. Ako imate eto voljela bih da je vidim.
2. Dakle ovo što ste sad spomenuli za spajanje magistrale mene zanima da li ste onda znači kada se vrše jedni tako veliki infrastrukturni projekti tipa mijenjanja znači prometa, da li postoje prethodno neke situacije koje iskazuju, iz kojih možemo vidjeti zapravo očekivan porast prometa? Dakle danas kolika je frekvencija tu vozila? Koliko se može očekivati da će na tom dijelu biti vozila u budućnosti? Dakle to je ono što je bitno za razvoj grada da znamo koliko će vam to bit. Možda se nećete više nikada naspavati. Možda će te držati prozor zatvoren od količine vozila koji će vam tuda prolaziti, a to je možda najmanji problem, veći je problem da li će biti ugrožena sigurnost pješaka. Dakle kako će se to ovaj realizirati.
3. Zamjeniče, žao mi je da ste imali zdravstvenih problema, nisam znala. Nadam se da ste se oporavili i nadam se da će zaista onda to do sljedeće sjednice ovaj biti na Vijeću. Mogu razumjeti zdravstveno stanje. Zaista ga dugo čekam, ali evo ajde da ga dočekamo, Godota, ajmo.

**Vijećnik Josip Paunović** postavlja pitanja:

1. Vezano uz financiranje udžbenika za osnovnoškolce. Dakle građane zanima, imao sam dosta pitanja, na koji način će to funkcionirat za ovu školsku godinu?
2. Vezano je uz hidrantsku mrežu. Dakle zanima me postoji li snimak postojećeg stanja hidrantske mreže, znači onoga sada? Ako ne da li se planira napraviti i kada?
3. Vezano uz hortikulturu grada. Dakle s obzirom na sve veću izgradnju da li se planiraju sadit nova stabla ili drvoredi uz određene ceste?

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovara na postavljena pitanja:

1. Financiranje udžbenika za osnovnoškolce. Kao što svi znamo od prošle godine Grad Makarska svim učenicima osnovnih škola financira i udžbenike i radne bilježnice, zbirke zadataka, na to mislim. I to vam je prvi put počelo prošle godine, uspješno se pokazalo i tako se nastavlja po istom modelu kao i ove godine. Znači to Grad plaća, škole nabavljaju, djeca dođu u školu zaduže knjige i na kraju godine ih razduže. Znači dobivaju i udžbenike i radne bilježnice i to se ništa neće mijenjat šta je bilo ove godine. To me niste pitali?. Pitali ste me kako se financiraju udžbenici za osnovnoškolce, mi smo rekli onako kako je bilo i dosad. Država kad preuzme svoj dio neka preuzme, ali Grad Makarska i dalje financira isto što je radio i prošle godine. Znači učenicima i roditeljima se ništa ne mijenja, oni dolaze uzimaju svoje knjige prvi dan škole i to je to.
2. Drugo pitanje hidrantska mreža i geodetski snimak dao bih Dražena da odgovori, ali on će predugo. Koliko ja znam postojeći snimak postoji imali smo ga ovdje.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Dražen Nemčić** odgovara na postavljeno pitanje:

1. Tvrtka Inspekt d.o.o. iz Zagreba je pregledala javnu hidrantsku mrežu, utvrdila da je ona u dobrom stanju, međutim ne postoji izvedeno stanje hidrantske mreže i radi toga nisu dali konačno pozitivno mišljenje. Ja sam zatražio ponudu od gospođe Tonke Aljinović Gojak da mi dostavi ponudu za izradu elaborata znači izvedenog stanja. Nisam još dobio, zatražio sam ponovno, tribao bih dobit ovaj tjedan tako da je praktički, možemo reći da je snimak izvedenog stanja naručen. Nakon toga će se opet napravit pregled i onda bi trebalo bit sve u redu i tek je onda hidrantska mreža šta se kaže 1/1 sa svom potrebnom dokumentacijom koju nažalost do sada nikad nije imala.

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovara na postavljeno pitanje:

1. Hortikultura. Da li se planiraju drvoredi u novim ulicama? Jesu, ali budimo realni mi nemamo nekih puno novih. Jedina čista nova ulica koju radimo je Stari velobrdski put i tu je planirano. Imamo rekonstrukciju Zadarske ulice koja je daleko odmakla u projektu i s dozvolom, ali u njoj je situacija donekle zadata. Mi ćemo nju uredit. Da li će biti mogućnosti da se posadi koje stablo, nadam se da hoće. Još imamo u planu neke ulice u biti na samome Dugišu gori uredit na jedan drugi način upravo to da posadimo što više stabala. Ali od velikih jedino Stari velobrdski put tu je planirano.

**Vijećnik Josip Paunović** komentira odgovor:

1. Vezano samo uz udžbenike država financira dio udžbenika, znači 20 %, a Grad će ići samo na radne bilježnice ove godine.

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovara na komentar odgovora:

1. Ponavljam, Grad plaća sve. Grad je platio i lani. Grad kupuje znači i udžbenike i radne bilježnice. Šta će država proslijedit Gradu sufinanciranje, to je manji dio toga koliko ćemo mi. Mi ćemo dobit te novce, ali ja uopće neću o tome da ovisim, mi smo tu mjeru uveli prije sviju i mi nastavljamo s tom mjerom. Država ako da, dobro da. U biti nije sama ni država, prvi je krenuo naš župan, Županija, sa udžbenicima za prvi razred, to je već bio početak. Mi smo preuzeli to i proširili, a sad država ako će se uključit neka se uključi, ali naši roditelji i djeca dobivaju uvik isto.

**Vijećnik Milan Grbavac** postavlja pitanja:

1. Svi znamo da je grad prepun bankomata, vidimo na svakom koraku bankomate. Zanima me da li su za bankomate potrebne dozvole od Grada za postavljanje istih? Da li se koristilo konzervatorske službe, savjetovalo o postavljanju u staroj jezgri grada bankomata? Koliko znam i na privatnom zemljištu je potrebno suglasnost Grada za postavljanje bankomata. Koliko je Grad izdao takvih dozvola? Da li je naplatio kazne za nepropisno postavljanje bankomata po gradu i što ste kao Grad poduzeli, kao gradonačelnik poduzeli u vezi toga?
2. U tijeku je projekt izgradnje Starog velobrdskog puta. Zanima me tko je izabran za izvođača radova, te gdje je i kad objavljen natječaj za odabir izvođača? Kolika je vrijednost izvedenih radova? Nejasno je zašto se jedan dio ulice proširio prije sezone. radovi su išli brzo pa su se mogli obaviti i kad krenu drugi radovi, a to je u listopadu. Jer ovako ste samo olakšali dolazak bagera i kamiona na privatno zemljište, parcelu, na kojoj se unatoč zabrani radova u šestom mjesecu odvijali radovi, iskopi.
3. U Ulici Ante Starčevića koja je županijska cesta da li je Grad dao nekome dozvolu za postavljanje rampi za parking ili nije? Da li je dozvolila županija? Činjenica je da je Ulica Ante Starčevića cijela se koristi sa rampama za parkiranje osobnih auta nepropisno, pa i kod zelenog otoka se parkira. Tako iz Ulice dr. Mate Ujevića se ne može izaći, tek do pola cesta radi toga. Stavljaju se stolice, razni panjevi, ne znam ni ja pregrade se stavljaju. Svaki dan smo svjedoci mi koji tu stanujemo svađa vlasnika tih parkirnih, čak postoji na jednom privatan parking je napisano to ste mogli vidjet i redari, redarska služba. Ja sam zvao najmanje 10 puta redarsku službu koja ništa nije učinila po tom pitanju. Ništa nije. U jednom danu na izlazu iz Dr. Mate Ujevića 3 sudara je bilo auta radi takvih auta koji se tu parkiraju, koji završe u restoranu preko puta. Postoje rampe, da li se to može uvest neki red? Ono je stvarno, svaki dan su svađe, prijetnje i to, ako netko skloni stolicu s tog parkirnog mista odmah skaču 2-3 na njega.

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovara na postavljeno pitanje:

1. Što se tiče bankomata da li su potrebne dozvole? Mi imamo u našim odlukama o korištenju javnoprometnih površina mi naplaćujemo svako postavljanje bankomata na javnoprometne površine. Dozvole, imamo uskoro Odluku o komunalnom redu, četvrta točka današnje sjednice, e tu je predviđeno znači kada je pristup na bankomat koji je u privatnome a pristupa se sa javnoprometne površine on mora ishoditi dozvolu. To je nešto novo, to do sad nije bilo i to glasamo o tome na četvrtoj točki dnevnog reda. To je nešto novo što uvodimo upravo zbog ove najezde pustih bankomata di mi dosad nismo mogli na ovaj način to kontrolirat, ali sad je nova Odluka je to predvidila i to je stavljeno kao integralna cjelina. Do sada to nema u Odluci o komunalnom redu, sadašnja važeća nema to a s današnjom će bit. Koliko je dozvola izdato? Mi dozvole nismo izdavali niti smo mogli do sada to ikako sankcionirat, ali sada ćemo po donošenju ove Odluke o komunalnom redu to moć.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Dražen Nemčić** nadopunio je odgovor na postavljeno pitanje:

1. Samo bih nadopunio vezano za staru gradsku jezgru. Dakle čim se uočilo da se postavljaju bankomati unutar stare gradske jezgre obaviještena je građevinska inspekcija iz razloga zato što se na određenim građevinama su se bušili otvori da bi se posebno bankomat napravio. Znači to je u nadležnosti građevinske inspekcije i Komunalno redarstvo tu nema nikakve ovlasti. S druge strane unutar stare gradske jezgre nju štiti Konzervatorski odjel u Splitu i oni isto tako daju uvjete za postavljanje bankomata. Oni kažu da bankomati mogu ić unutar već postojećeg otvora. Koliko su oni suglasnosti dali ili nisu, stvarno ne znam, možemo pitat, zatražit, evo tu je pročelnik, možemo zatražit pisanim putem. Odgovorit nam ne moraju, ali imamo dobar odnos pa pretpostavljam da će odgovorit pa vam tada možemo proslijedit informaciju točnu.

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovara na postavljena pitanja:

1. Stari velobrdski put, koji je izvođač? Javni natječaj je bio za izvođača radova, čini mi se u 2 faze, zemljane i kasnije izgradnju. U biti gledajte uzmite u obzir da mi Stari velobrdski put radimo komplet sve. Znači mi ćemo i instalacije i vodovod i kanalizaciju i oborinsku, sve spajat kroz to. Vidili ste kakva je ovo godina bila što se tiče iskopa i radova, do pola godine se nije moglo kopat. Išli smo u prvu fazu, a to je da smo smakli ovaj jedan dio ulice di smo rješili imovinskopravna pitanja, di smo otkupili sve čisto 1/1, a na ovoj drugoj imamo jednu parcelu koja je trenutno u procesu izvlaštenja kod Ureda državne uprave. Znači sad karikiram od 22 vlasnika zemljišta na toj trasi s 21 smo potpisali ugovor, platili, dobili vlasništvo, a s 1 moramo ići na izvlaštenje. Pošto će to izvlaštenje trajat nismo htjeli gubit vrime nego smo odmah jedan dio zemljanih radova skinuli. Čini mi se da je izvođač bio Fungor, firma koja je dobila taj natječaj. Koliko će sve koštat napamet vam ne mogu reći. Ima točan troškovnik, sve je to, već smo u biti, uostalom govorili smo o toj cesti ovdje u nekoliko navrata kad sam ima papire isprid sebe, da vam napamet da ne kažem sad neku cifru pa da bude nešto krivo. Počeli smo na vrime jer gledali smo ovakom prije sezone ajmo skinit to manje ćemo posla imat na jesen. A uostalom nekako ćemo malo tu cestu i proširit jer ona je usko grlo i bila je opasna. To usko grlo je nama ovdje bio veliki problem, nama su građani dolazili. Pa ako se sićate stavljali smo one visinske barijere da ne bi auta prolazili pa su nam ih slomili nakon nedilju dana nakon što smo ih stavili i ona je bila vrlo opasna. Sada držim da bar ovim pošto smo jednu stranu skinuli da je koliko toliko komotnija i pristupačnija za prolazak. I nekidan sam prolazio sa njom i stvarno je, ali prije je bilo ajme. Ali generalno počinjemo radove, nastavljamo radove na jesen po završetku ove privremene zabrane i to je ulica koja će bit super.
2. U Ulici Ante Starčevića ima svega, istina, ali Grad Makarska nikad, nijednom nije dao dozvolu nikome da blokira tu ulicu, a vrlo iz jednoga prostoga razloga jer Grad Makarska nije vlasnik Ante Starčevića nego je to županijska cesta, u biti državna cesta, to je čak državna cesta, nije ona ni županijska nego je državna i mi nemamo ingerencije nad upravljanjem parkinga nad tom cestom nažalost. Ima tamo svega vidio sam i ja. I naši su redari prijavljivali i vamo i tamo, to se nekako izgubi, netko se tu ogluši. Nesavjesni građani stavljaju šta ste rekli panjeve, ima panjina takvih koliko god hoćete ovdje. Ja ponovno apeliram da samo budu malo pristojnosti i malo nekoga normalnoga ponašanja u gradu. Ja isto vidim na Dugišu, stavi majstor stolicu, ja dođem i maknem je, to je javno-prometna površina, nije ničije privatno vlasništvo. Ja apeliram građane da to ne radu a s druge strane i redare da di god to vidu da se sankcioniraju. To nije uredno i to nije normalno ponašanje po meni. Svaka uzurpacija javnog posjeda po meni nije normalno ponašanje, a Grad nije sigurno dao nijednu dozvolu.

**Vijećnik Tonći Bilić** postavlja pitanja:

1. Naime, radi se o Zadarskoj ulici. Bilo je govora da će bit završeno 1. 3. pa nije, pa prije par dana je bila izjava zamjenika gradonačelnika da je dobrim dijelom završena, a nastavak slijedi najesen. Međutim moram kazati da taj dio koji je asfaltni dio nije u potpunosti završen s obzirom na dužinu od 60-ak ili 80 metara ostale su šahte viriti 6 do 7 centimetara iznad postojećeg asfalta i sad bi to trebalo završit. Međutim nije samo to problem. Prilikom te izjave zamjenik gradonačelnika je kazao da je projekat te ulice gotov i tog dijela, da će biti 2 kolničke trake širine 2.75 sa obostranim nogostupom 1.35 metara i sad moje pitanje glasi ako je to tako zbog čega onda Gradska uprava krši važeće odluke Gradskog vijeća s obzirom da je tu na tom dijelu grada usvojen i na snazi Plan uređenja Zelenka? U Planu ta ulica je planirana širine kolnika ukupno 6 metara, a ne 5.5 i planirano je obostrani nogostup po 2 metra širine, a ne 1.35 metara. Ovo ide u prilog onome gradonačelniče što ste rekli rasterećenje itd. Ali upravo ovakvim načinom rada mi stvaramo probleme sutra. Pitanje je da li je istina i da li će biti taj dio ceste napravljen sukladno važećoj prostorno-planskoj dokumentaciji?
2. Odnosi se na Gradsku upravu. Prošli mjesec raspisano je nekoliko natječaja za prijem službenika u Gradskoj upravi, među ostalima bio je natječaj za prijem savjetnika za kulturu. S obzirom da je već kulturno ljeto otpočelo pitanje je u stvari šta će taj savjetnik za kulturu raditi? Isto tako bi volili ako je natječaj okončan tko je primljen na to radno mjesto i koliko je ukupan broj službenika i namještenika u Gradskoj upravi trenutno zaposleno? Možda na ovaj drugi dio mi možete pismeno ako ne znate točan broj, ali vjerojatno znate tko je primljen na to radno mjesto.
3. Odnosi se na vašu odluku gradonačelniče, a vezano je za Odluku o izmjeni Odluke o započinjanju postupka strateške procjene koja je objavljena u Glasniku br. 12. U toj Odluci među ostalima izmjenama i dopunama Odluke se briše dio koji se odnosi na kompletno, evo pročitat ću: „brišu se riječi izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja sportsko-rekreativne zone Platno i s tim u vezi izrade Prostornog plana Grada Makarske. Zbog čega je tom Odlukom vezan, odluka, ponavljam Odluka o izmjeni Odluke o započinjanju postupka strateške procjene utjecaja na okoliš itd? Zbog čega je iz te strateške procjene izbačen dio Platnog?

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovara na postavljena pitanja:

1. Zadarska ulica, je, nismo je završili. Stavljen je jedan tanki sloj asfalta, šahte još vire i nastavak slijedi najesen, to je istina. Zakasnili smo i imamo problem. Kažete zašto se krši UPU, zašto se ne radi cesta od 6 metara, a ne od 5 i tako nešto? Ja postavljam pitanje zašto se do sad nije uradila? Zašto se dosad Zadarska ulica nikad nije uradila po tom UPU? Jer je nemoguće izvest i radimo ono šta je u gabaritima zadanog, a koje će služit svojoj svrsi. Da je ona bila moguća dosad valjda bi je netko napravio, valjda bi je vi napravili da je bilo moguće. Nego radimo projekt i zamjenik je rekao da je projekt gotov. Ja sam ga vidio i ona ima i dvi kolne trake i dva nogostupa u gabaritima koje zadaje prostor i završavaju se koliko ja znam imovinsko-pravno, sprema se, otkupljuje se i iđe se na dozvolu. I normalno da se pored sa tom cestom dolazi i instalacije i oborinska kanalizacija. Ali ono da li ona krši ili ne krši UPU to tko daje dozvole, nek kaže. Koji UPU? Koliko ja znam to je Zapad, ali generalno tko bude dava dozvolu reći će da li je to u skladu sa Prostornim planom ili nije, a mi je izvodimo na način onolika koliko može proći. Volio bih i ja da je to bulevar, ali nije moguće jer da je moguće bila bi već postavljena.
2. Što se tiče prijema u gradsku službu tko je primljen, kako ono savjetnik za kulturu? To vam je najgluplje moguće radno mjesto u ovome gradu, ali je nažalost ispalo da nam je neophodno i ispalo je ovakva situacija znači gradski Odjel za društvene djelatnosti fali im čovik za, koji bi liti pratio manifestacije Makarskog kulturnog ljeta, bio neka nazovi *katica za sve* u tome stilu. Znači čovik koji bi tu bio od onoga dolaska, pripreme za nastup i svega ostalog, neki polivalentni igrač im je falio i onda su stalno tražili treba nam čovjek i treba nam za to čovik. Sandra Vranješ nam je na pola radnog vrimena i fali čovik u tome na po radnog vrimena koji bi to ukomponira. U sistematizaciji jedino je bilo slobodno to misto i onda smo na brzaka išli raspisat natječaj da se zaposli netko, u biti *de facto* niti po godine, ali da se sezona odradi uredno. Javilo ih se nekoliko, izabrana je neka gospođa i onda se ova druga gospođa žalila i koliko znam taj je natječaj nažalost poništen i sad i dalje mi fali čovik za to Makarsko kulturno ljeto. Eto to vam se je desilo. Ovo što ste pitali koliko je zaposleno u Upravi napismeno to ćemo vam odgovorit točno, ali evo dala mi je predstojnica kaže 55 stalnih plus redari 4 plus financije 2 koji nisu stalni. Znači broj se nije mijenjao. Evo to vam je, ali dobit ćete i napismeno.

**Voditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja Tonći Vuković** odgovara na postavljeno pitanje:

1. U trenutku kada je Grad dobio obvezu da izradi Stratešku studiju imali smo u tom trenutku i izmjene Prostornog plana, imali smo dva postupka izmjene Prostornog plana. Izmjene Prostornog plana koje su započele iz travnja 2015., izmjene Prostornog plana vezane za izmjene Prostornog plana sportsko-rekreativne zone Platno iz mislim prosinca 2017., imali smo izmjene i dopune Prostornog plana ugostiteljsko-turističke zone unutar naselja Zapad 2 Makarska i započet postupak Urbanističkog plana ugostiteljsko-turističke zone Biloševac 4, znači izdvojene zone izvan naselja. Nekoliko je bilo osnovnih razloga zbog kojih je određena obvezna izrada Strateške studije, prije svega ekološka zona unutar plana Biloševac, zatim ekološka mreža unutar područja Platno i Podbiokovlje za prostor izmjena i dopuna Prostornog plana i više još manjih značajnih utjecaja na okoliš koji se tiču izrade izmjena ili izrade same prostorne dokumentacije. U tom trenutku kada smo dobili obvezu odlučili smo iako nisu bili svi razlozi sada pobrojani nisu bili razlozi za izradu Strateške studije, neki postupci su se mogli radit samo kroz ocjenu, sagledati samo kroz ocjenu o potrebi izrade Strateške studije dok su ova 2 osnovna razloga bila da se radi Strateška studija. Međutim tada smo donili kako već Zakon o zaštiti okoliša i prirode kao i Uredba o strateškoj studiji kaže da gradonačelnik započima svojom odlukom izradu strateške studije sve u dogovoru sa Ministarstvom zaštite okoliša i županijskim nadležnim uredom za zaštitu okoliša u dogovoru, objedinili smo kroz Odluku o započinjanju izrade Strateške studije i one dijelove izrade planske dokumentacije koji nisu bili u obvezi za izradu Strateške studije, koji su mogli proći kroz sam postupak kraći postupak jednostavniji postupak ocjene o potrebi. U tom trenutku nismo još uvijek imali unutar Urbanističkog plana platno izostavljen onaj dio od 2.5 hektara iz Ekološkog pojasa. Kasnije kada smo donijeli odluku da se taj dio izostavlja iz Ekološkog pojasa Platno samo po sebi otpada kao obveza za njega izrade strateške, ali i dalje ostaje obveza za izradu Ocjene o potrebi u tom postupku donošenja Izmjena i dopuna Platna a u svezi sa Izmjenama i dopunama Prostornog plana. Paralelno stav je Gradske uprave da odustaje, jer je analiza utvrdila, još taj postupak nije završen, analizom je utvrđeno da se neće raditi produžetak trase žičare do zone Urbanističkog plana Platno prema tome da kompletno to redefiniranje zone urbanističkog plana u ovome trenutku se ne može odvijati takvom brzinom kao svi ovi ostali planovi. Da ne bi taj Urbanistički plan Platno kočio izradu svih ovih drugih ostalih planova pa i same Strateške studije koja je jako složen elaborat i također ona se donosi i usvaja po jednom tromom, složenom, dugotrajnom procesu, gradonačelnik je odlučio da iz izrade, smo iz izrade u ovom postupku Strateške studije izdvojimo dio, odnosno izbacimo, izostavimo dio koji se odnosi na Platno, ali to nas čeka u onom trenutku kada nastavimo rad na izradi Izmjena i dopuna urbanističkog plana Platno. Izrađivač sa kojim smo započeli sve te postupke je izrađivač tri plana, samo je jedan drugi izrađivač, samo ARCHING, ovog Zapada 2, sva ostala tri plana je izrađivač GEOPROJEKT i on jednostavno nije mogao sve to skupa pratit i zbog tih svih razloga smo donijeli odluku da se, odnosno gradonačelnik je donio odluku, da se izostavlja da bi smo mogli ubrzanim tempom nastaviti, a da sada ne nabrajam koji su razlozi da što prije donesemo izmjene i dopune Prostornog plana.

**Vijećnik Tonći Bilić** komentira odgovor:

1. Što se tiče Zadarske ulice važeći je Plan uređenja, to je Plan uređenja Požare, prostor sjeverno i južno od postojeće ceste nije bio izgrađen i moglo se postupiti i trebalo se postupiti po važećem planu uređenja. A inače vjerojatno ste upoznati gradonačelniče da je bivša gradska uprava pokrenula postupak najprije evidencije Zadarske ulice s obzirom da u zemljišniku nije upisana u cijeloj dužini kao ni dio što je bio Splitske ulice i nakon evidencije već se radilo idejno rješenje za kompletnu ulicu i meni je drago da ste nastavili taj projekt. Hvala lijepo!

*Sjednici je pristupila vijećnica Daniela Primorac.*

Nakon aktualnog sata, a u skladu s člankom 77. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske, predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je predložio sljedeći:

**Dnevni red**

1. Prijedlog zapisnika s 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 30. travnja 2019. godine
2. Prijedlog izvješća o radu gradonačelnika Grada Makarske
3. Zaključak o izvješću o radu gradonačelnika Grada Makarske za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2018. g.
4. Zaključak o izvješću o radu gradonačelnika Grada Makarske za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2018. g.
5. Prijedlog godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Makarske za 2018. godinu
6. Prijedlog odluke o komunalnom redu
7. Prijedlog odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama
8. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018. godinu
9. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018. godinu
10. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Prijedlog statuta Gradske knjižnice Makarska
11. Prijedlog zaključka o Prijedlogu rješenja o imenovanju mrtvozornika za područje grada Makarske
12. Prijedlog rješenja o izmjeni i dopuni Rješenja o određivanju naziva ulica i trgova na području Grada Makarske

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** je predložio da se dnevni red nadopuni točkom 11. Odluka o ovlaštenju gradonačelnika Grada Makarske za donošenje Odluke o odabiru i zaključenju Ugovora po provedenom postupku javne nabave. Obrazloženje navedenog prijedlog je dao **zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Dražen Nemčić.**

U raspravi na temu usvajanja dnevnog reda je u ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU sudjelovala **vijećnica Gordana Muhtić** koja je kazala sljedeće:

„Molila bih da ovo šta ću sada kazati da se unese u integralnom obliku u zapisnik dakle prilikom izrade zapisnika sa sjednice. Naime ovako imamo u dnevnom redu tu pod točkom 2. Prijedlog izvješća o radu gradonačelnika Grada Makarske i uz to pod a) i b) imamo zaključke o Izvješću za prvo razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2018. i zatim zaključke o Izvješću o radu gradonačelnika Grada Makarske za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2018. Ovako na prvi pogled se čini da je sve u redu, a i na samoj prvoj naslovnoj stranici Izvješća se navodi da obzirom da Izvješće za prvu polovicu 2018. godine nije prethodno dostavljeno Gradskom vijeću dostavlja se objedinjeno izvješće za 2018. sukladno s člankom 51. Statuta Grada Makarske pa se donose dva zaključka. Međutim ako citiramo članak 51. našega Statuta, a koji je direktno vezan sa Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, članak Statuta glasi ovako: „Gradonačelnik dva puta godišnje podnosi polugodišnje izvješće o svom radu i to do 31. ožujka tekuće godine za razdoblje od srpnja do prosinca prethodne godine i do 15. rujna za razdoblje od siječnja do lipnja tekuće godine“. Što to u naravi sada u stvarnosti znači? To znači da smo Izvješće za razdoblje od 1. siječnja 2018. do 30. lipnja 2018. trebali na ovome Gradskom vijeću raspraviti do 15. rujna 2018. Drugo Izvješće za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2018. smo trebali raspravit do 31. ožujka 2019. godine. Danas je mnogo ozbiljniji datum, mnogo smo duboko u ljetu i time se ujedno krši članak 35. b. Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi koji ponovno govori da gradonačelnik, načelnik, odnosno župan dva puta godišnje podnose izvješća, polugodišnja izvješća o svom radu predstavničkom tijelu sukladno odredbama Statuta koje sam maloprije citirala. Potpuno vam je jasno o čemu govorim, mislim da su svi mogli naši slušatelji shvatiti da je očito da ste gradonačelniče za 10 mjeseci uspjeli premašiti rok za podnošenje Izvješća za prvo razdoblje 2018. i da ste za ovo drugo razdoblje nekih 4 mjeseca. Sad 4 mjeseca zvuči ništa u odnosu na ovih prethodnih 10, pa evo ja u ovom trenutku smatram prije svega vas odgovornim. Ja ne znam da li je to razlog rad stručnih službi, ali mislim da imate sve iste zaposlenike kao i raniji gradonačelnici. Prethodno izvješće ste podnijeli u roku. Ovo vam je već druga godina. Uopće ne ulazim u sadržaj izvješća, o tome možemo kasnije ovisno o tome što će biti na ovome dnevnom redu, međutim činjenica je da je zakon ozbiljno prekršen i bit ćemo prisiljeni o ovome, zato sam i inzistirala da se unese u zapisnik, obavijestiti i Ured državne uprave koji je nadležan za vršenje nadzora, ali i Ministarstvo uprave dakle o ovoj činjenici. Nama je žao i to je zapravo i glavni razlog zašto ne možemo podržati Proračun jer ne možemo dignuti ruku i legalizirati, dakle usvajanjem ovakvog dnevnog reda legalizirati ovakvo vaše postupanje. Druga stvar je zanima nas zašto u dnevnom redu nema prijedloga točke dnevnog reda koju smo vam uputili 27. lipnja 2019. godine? Naime naš Klub je predsjedniku Gradskog vijeća i predstojnici uputio prijedlog točke dnevnog reda sa zamolbom, odnosno prijedlogom da se ta točka unese za ovu sjednicu. Prijedlog je potpisan od svih članova našega kluba te je poštivan članak 52. Poslovnika o radu Gradskog vijeća. Riječ je o prijedlogu III. Izmjene i dopune Odluke o socijalnoj skrbi Grada Makarske. Ako mi dopustite samo kratko. Dakle mi smo već ranije raspravljali s obzirom da nemamo načina da se podmire troškovi građana koji idu u dnevnu bolnicu Zagvozd, a vi ste iskazali ovdje načelno volju da pomognete u financiranju tog troška, međutim niste mogli pronaći ni autobusnu liniju, nema redovne, a nitko ne želi izvanredni prijevoz. Mi smo pronašli jedan način a način je jednostavan da se u Odluci o socijalnoj skrbi unese da svi građani grada Makarske koji zaista budu u bolnici u Zagvozdu uz potvrdu o prebivalištu u gradu Makarskoj, zahtjev i dokaz dakle o izvršenom pregledu u dnevnoj bolnici, se obrate Gradu Makarskoj, odnosno Socijalnom vijeću i da Socijalno vijeće odobri financiranje tog troška. Dakle umjesto da sufinancirate nekog prijevoznika i plaćate mu za tu uslugu, dakle u ovom slučaju bi se direktno obratili onim građanima koji bi vam podnijeli taj zahtjev. Dakle možda neki dobrostojeći koji to može sebi priuštiti ne bi ni podnio, ali činjenica da veliki broj starijih građana su upravo najčešći korisnici dnevne bolnice u Zagvozdu i da bi njima sufinanciranjem i financiranjem, mogli bi čak raspravljati i o cifri ako ne možemo o ukupnom iznosu troška onda bar dijelom, da bi se. Nažalost, taj prijedlog na ovoj sjednici nije. E sad upravo zbog ovoga ja bih molila također da se razriješi konačno pitanje da li Odbor za statut i poslovnik grada dakle je u funkciji ili ne. O ovome prvome šta sam pričala dakle o vašemu izvješću je trebao Odbor za statut ujedno i donijeti nekakav stav, odnosno protumačiti pravno da li je ovakvo vaše postupanje ispravno ili ne. A evo ja bih onda molila da sad s obzirom na vaše poglede čini mi se kao da niste uopće upoznati sa našim prijedlogom, nemojte da vas krivo, možete obrazložiti ali bih molila onda da se ova točka uvrsti na sljedeću točku dnevnog reda obzirom da, sljedeću sjednicu ispričavam se, obzirom da evo za sada nitko od vas nije očito detaljnije upoznat“.

Predstojnica Ureda gradonačelnika **Lara Rakušić Ivanković** je odgovorila na izlaganje vijećnice kazavši kako je već ranije u pripremi sjednici svim klubovima vijećnika objašnjeno kako navedeno Izvješće o radu gradonačelnika za 2018. godinu nije dostavljeno s obzirom da nije moglo biti cjelovito jer je nedostajalo izvješće jednog upravnog tijela Grada Makarske. Napomenula je kako se i prethodnih godina dešavalo da bi izvješća kasnila pa se čak jedne godine desilo i da uopće nije došlo na Vijeće. Predstojnica je kazala kako je prijedlog III. Izmjene i dopune Odluke o socijalnoj skrbi predan nadležnom Upravnom odjelu za društvene djelatnosti Grada Makarske.

**Vijećnica Gordana Muhtić** je dala komentar na odgovor.

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** je odgovorio na komentar vijećnice.

S obzirom na to da za raspravu više nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je sljedeći prijedlog:

**Dnevni red**

1. Prijedlog zapisnika sa 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 30. travnja 2019. godine
2. Prijedlog izvješća o radu gradonačelnika Grada Makarske
3. Zaključak o izvješću o radu gradonačelnika Grada Makarske za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2018. g.
4. Zaključak o izvješću o radu gradonačelnika Grada Makarske za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2018. g.
5. Prijedlog godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Makarske za 2018. godinu
6. Prijedlog odluke o komunalnom redu
7. Prijedlog odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama
8. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018. godinu
9. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018. godinu
10. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Prijedlog statuta Gradske knjižnice Makarska
11. Prijedlog zaključka o Prijedlogu rješenja o imenovanju mrtvozornika za područje grada Makarske
12. Prijedlog rješenja o izmjeni i dopuni Rješenja o određivanju naziva ulica i trgova na području Grada Makarske
13. Prijedlog odluke o ovlaštenju gradonačelnika Grada Makarske za donošenje Odluke o odabiru i zaključenju Ugovora po provedeno postupku javne nabave

stavio na glasovanje.

*Ovako predloženi dnevni red je usvojen s 10 (deset) glasova ZA i 5 (pet) glasova PROTIV.*

1. **Prijedlog zapisnika s 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 30. travnja 2019. godine**

S obzirom na to da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog zapisnika s 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 30. travnja 2019. godine stavio na glasovanje.

*Zapisnik s 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 30. travnja 2019. godine je jednoglasno usvojen sa 15 (petnaest) glasova ZA.*

Nakon stanke tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 14 od 17 vijećnika kao i da je nastavak održavanja sjednice pravovaljan.

**2. Prijedlog** **izvješća o radu gradonačelnika Grada Makarske**

1. **Zaključak o izvješću o radu gradonačelnika Grada Makarske za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2018. g.**
2. **Zaključak o izvješću o radu gradonačelnika Grada Makarske za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2018. g**.

Uvodno obrazloženje Prijedloga izvješća o radu gradonačelnika Grada Makarske a) Zaključka o izvješću o radu gradonačelnika Grada Makarske za razdoblje od 1. siječnja do 30 lipnja 2018. g., b) Zaključka o izvješću o radu gradonačelnika Grada Makarske za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2018. g. je dao **gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan.**

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovala **vijećnica**

**Gordana Muhtić.**

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** je odgovorio na izlaganje iz rasprave.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao **vijećnik Siniša Srzić,** a na izlaganje iz rasprave je odgovorio **gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan.**

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovala **vijećnica Hloverka Novak Srzić.**

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao **vijećnik Marko Raos,** a replicirala mu je **vijećnica Gordana Muhtić. Vijećnik Marko Raos** je odgovorio na repliku.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovala **vijećnica Jagoda Martić,** a na izlaganje iz rasprave jeodgovorio **gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan. Vijećnica Hloverka Novak Srzić** je replicirala na izlaganje vijećnice.

**Vijećnica Gordana Muhtić** je sudjelovala u pojedinačnoj raspravi.

S obzirom na to da za raspravu više nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog izvješća o radu gradonačelnika Grada Makarske a) Zaključak o izvješću o radu gradonačelnika Grada Makarske za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2018.g. stavio na glasovanje.

*Izvješće o radu gradonačelnika Grada Makarske a) Zaključak o izvješću o radu gradonačelnika Grada Makarske za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2018. g. je usvojen sa 10 (deset) glasova ZA i 4 (četiri) glasa PROTIV.*

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog izvješća o radu gradonačelnika Grada Makarske b) Zaključak o izvješću o radu gradonačelnika Grada Makarske za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2018. g. stavio na glasovanje.

*Izvješće o radu gradonačelnika Grada Makarske b) Zaključak o izvješću o radu gradonačelnika Grada Makarske za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2018. g. je usvojen sa 10 (deset) glasova ZA i 4 (četiri) glasa PROTIV.*

**3. Prijedlog** **godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Makarske za**

 **2018. godinu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Makarske za 2018. godinu je dala **predsjednica Odbora za financije i proračun Gradskog vijeća Grada Makarske Marija Lelas.**

Uvodno obrazloženje Prijedloga godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Makarske za 2018. godinu je dala privremena pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun **Angela Kuran.**

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovao **vijećnik Tonći Bilić.**

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovala **vijećnica Hloverka Novak Srzić,** a na izlaganje iz rasprave joj je replicirao **vijećnik Tonći Bilić. Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** je odgovorio na izlaganje iz rasprave.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao **vijećnik Siniša Srzić.**

**Vijećnica Gordana Muhtić** je sudjelovala u pojedinačnoj raspravi.

S obzirom na to da za raspravu više nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Makarske za 2018. godinu stavio na glasovanje.

*Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Makarske za 2018. godinu je usvojen sa 9 (devet) glasova ZA i 5 (pet) glasova PROTIV.*

**4. Prijedlog** **odluke o komunalnom redu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o komunalnom redu je dao pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti **Matko Lovreta**.

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovala **vijećnica Gordana Muhtić** koja je predložila određene izmjene članaka u Prijedlogu odluke kako bi se omogućila lakša provedba iste u praksi. Na izlaganje vijećnice je odgovorio pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti **Matko Lovreta**.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovala **vijećnica Hloverka Novak Srzić,** a na izlaganje iz rasprave je odgovorio **zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Dražen Nemčić. Vijećnica Gordana Muhtić** je replicirala na izlaganje, a odgovorio joj je**zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Dražen Nemčić.** Pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti **Matko Lovreta** je odgovorio na izlaganja i replike. **Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Dražen Nemčić** je nadopunio odgovor.

**Vijećnik Siniša Srzić** je odgovorio i replicirao na ranija izlaganja vijećnika, a na izlaganje mu je odgovorio **predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek.**

**Vijećnica Gordana Muhtić** je nastavila izlaganje iz rasprave, a odgovorio joj je pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti **Matko Lovreta** na što je vijećnica dala komentar odgovora na koji je odgovorio **zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Dražen Nemčić.**

**Vijećnik Siniša Srzić** je sudjelovao u pojedinačnoj raspravi, a na izlaganje mu je replicirala vijećnica **Hloverka Novak Srzić.** Na raspravu i repliku je odgovorio **predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek.**

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao i **vijećnik Tonći Bilić** kojemu je replicirala **vijećnica Gordana Muhtić.**

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** je dao 30 minuta stanke kako bi se za vrijeme iste definirali i usuglasili stavovi oko predloženih izmjena odluke i postigao zadovoljavajući izmijenjeni prijedlog odluke o kojemu bi se moglo glasati.

Nakon stanke tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 14 od 17 vijećnika kao i da je nastavak održavanja sjednice pravovaljan.

Pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti **Matko Lovreta** je nakon pauze dao uvodno obrazloženje i kazao kako su u pauzi uspjeli usuglasiti većinu prijedloga vijećnice Gordane Muhtić i kako je to sada sastavni dio Prijedloga odluke o komunalnom redu.

S obzirom na to da za raspravu više nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o komunalnom redu stavio na glasovanje.

*Odluka o komunalnom redu nakon usuglašenih izmjena je usvojena jednoglasno sa 14 (četrnaest) glasova ZA.*

**5. Prijedlog** **odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu**

 **postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama je dao pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti **Matko Lovreta**.

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovala **vijećnica Gordana Muhtić,** a na izlaganje iz rasprave je odgovoriopročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti **Matko Lovreta**. Pročelnik je ispravio i grešku koja je omaškom ostala u prijedlogu odluke.

**Vijećnica Gordana Muhtić** je sudjelovala u pojedinačnoj raspravi, a replicirao joj je **vijećnik Ivan Perić.** Vijećnica je odgovorila na repliku.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao **vijećnik Miro Mucić** kojemu je replicirala **vijećnica Gordana Muhtić.** Vijećnik je odgovorio na repliku.

**Vijećnik Milan Grbavac** je sudjelovao u pojedinačnoj raspravi, a na izlaganje mu je replicirala **vijećnica Gordana Muhtić.**

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao i **predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek.**

S obzirom na to da za raspravu više nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama stavio na glasovanje.

*Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama je usvojena jednoglasno sa 14 (četrnaest) glasova ZA.*

**6. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa građenja**

 **objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018. godinu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018. godinu je dao pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti **Matko Lovreta**.

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovao **vijećnik Tonći Bilić.**

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovala **vijećnica Hloverka Novak Srzić.**

**Vijećnica Gordana Muhtić** je sudjelovala u pojedinačnoj raspravi, a na izlaganje iz rasprave joj je replicirao **predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek.** Vijećnica je odgovorila na repliku.

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** je odgovorio na izlaganja iz rasprave.

S obzirom na to da za raspravu više nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018. godinu stavio na glasovanje.

*Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018. godinu je usvojen sa 9 (devet) glasova ZA i 5 (pet) glasova PROTIV.*

 **7. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja**

 **objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018. godinu.**

Uvodno obrazloženje Prijedloga zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018. godinu je dao pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti **Matko Lovreta**.

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovala **vijećnica Gordana Muhtić.**

S obzirom na to da za raspravu više nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018. godinu stavio na glasovanje.

*Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018. godinu je usvojen jednoglasno sa 14 (četrnaest) glasova ZA.*

 **8. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Prijedlog statuta Gradske**

 **knjižnice Makarska**

Uvodno obrazloženje Prijedloga zaključka o davanju suglasnosti na prijedlog Statuta Gradske knjižnice Makarska je dala **Ana Duvnjak, ravnateljica JU Gradska knjižnica Makarska.**

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovala **vijećnica Gordana Muhtić,** a na izlaganje su joj odgovorili **Ana Duvnjak, ravnateljica JU Gradska knjižnica Makarska** i **predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek.**

S obzirom na to da za raspravu više nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Prijedlog statuta Gradske knjižnice Makarska stavio na glasovanje.

*Zaključak o davanju suglasnosti na Prijedlog statuta Gradske knjižnice Makarska je usvojen jednoglasno sa 14 (četrnaest) glasova ZA.*

 **9. Prijedlog zaključka o Prijedlogu rješenja o imenovanju mrtvozornika za**

 **područje grada Makarske**

Uvodno obrazloženje Prijedloga zaključka o Prijedlogu rješenja o imenovanju mrtvozornika za područje grada Makarske je dala predstojnica Ureda gradonačelnika **Lara Rakušić Ivanković.**

S obzirom na to da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog zaključka o Prijedlogu rješenja o imenovanju mrtvozornika za područje grada Makarska stavio na glasovanje.

*Zaključak o Prijedlogu rješenja o imenovanju mrtvozornika za područje grada Makarska je usvojen jednoglasno sa 13 (trinaest) glasova ZA.*

**10. Prijedlog rješenja o izmjeni i dopuni Rješenja o određivanju naziva ulica i**

 **trgova na području Grada Makarske**

Uvodno obrazloženje Prijedloga rješenja o izmjeni i dopuni Rješenja o određivanju naziva ulica i trgova na području Grada Makarske je dao **predsjednik Odbora za nazive ulica i trgova Gradskog vijeća Grada Makarske Ante Škrabić.**

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovala **vijećnica Gordana Muhtić** kojoj je na izlaganje iz rasprave odgovorio **predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek**

U ime Kluba vijećnika HDZ-a u raspravi je sudjelovao **predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** koji je predložio sljedeće:

 **AMANDMAN 1:**

Na temelju članka 52. i 57. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske (Glasnik Grada Makarske br. 6/14 i 15/17) predlažem amandman na Rješenje o izmjeni i dopuni Rješenja o određivanju naziva ulica i trgova u Gradu Makarska i to da se u članku 1. pod rednim brojem 156. Ulica solidarnosti preimenuje i glasi:

 *„ Ulica Zorana Lendića“*

Granice navedene ulice ostaju iste samo se mijenja naziv.

**Vijećnica Gordana Muhtić** je replicirala na izlaganje, a na repliku je odgovorio **predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek.**

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao **vijećnik Miro Mucić** kojemu je replicirala **vijećnica Gordana Muhtić.** Vijećnik je odgovorio na repliku.

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** je sudjelovao u pojedinačnoj raspravi, a na izlaganje mu je odgovorio **predsjednik Odbora za nazive ulica i trgova Gradskog vijeća Grada Makarske Ante Škrabić. Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** je nadopunio izlaganje iz pojedinačne rasprave.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovala **vijećnica Hloverka Novak Srzić.**

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** je stavio na glasovanje predloženi amandman.

*S 10 (deset) glasova ZA i 4 (četiri) SUZDRŽANA glasa predloženi amandman je usvojen.*

S obzirom na to da za raspravu više nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog rješenja o izmjeni i dopuni Rješenja o određivanju naziva ulica i trgova na području Grada Makarske stavio na glasovanje.

*Rješenje o izmjeni i dopuni Rješenja o određivanju naziva ulica i trgova na području Grada Makarske je usvojeno s 10 (deset) glasova ZA i 4 SUZDRŽANA glasa.*

**11. Prijedlog odluke o ovlaštenju gradonačelnika Grada Makarske za donošenje**

 **Odluke o odabiru i zaključenju Ugovora po provedenom postupku javne**

 **nabave**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o ovlaštenju gradonačelnika Grada Makarske za donošenje Odluke o odabiru i zaključenju Ugovora po provedenom postupku javne nabave je dao **zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Dražen Nemčić.**

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovala **vijećnica Gordana Muhtić,** a na upite iz rasprave je odgovorio **vijećnik Josip Paunović** kojemu je na izlaganje iz rasprave odgovorio**zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Dražen Nemčić.**

S obzirom na to da za raspravu više nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o ovlaštenju gradonačelnika Grada Makarske za donošenje Odluke o odabiru i zaključenju Ugovora po provedenom postupku javne nabave stavio na glasovanje.

*Odluka o ovlaštenju gradonačelnika Grada Makarske za donošenje Odluke o odabiru i zaključenju Ugovora po provedenom postupku javne nabave je usvojena jednoglasno sa 14 (četrnaest) glasova ZA.*

Sjednica je završila u 16.30 sati.

Zapisnik vodio:

Tonći Batinić, dipl. iur.

 **Tajnica**              **Predsjednik**

 **Gradskog vijeća**               **Gradskog vijeća**

Lara Rakušić Ivanković, dipl. iur.                                 Marko Ožić-Bebek, dr. med.v.r.