**ZAPISNIK**

s **5. sjednice** Gradskog vijeća Grada Makarske,

održane **21. prosinca 2017.** godine

u gradskoj vijećnici

Početak u 10 sati.

Tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 15 od 17 vijećnika kao i da je održavanje sjednice pravovaljano.

 **Sjednici nazočni vijećnici:**

1. Marko Raos
2. Marko Ožić-Bebek
3. Miro Mucić
4. Ivan Kotarac
5. Daniela Primorac
6. Neven Vranješ
7. Gordana Muhtić
8. Josip Paunović
9. Jagoda Martić
10. Sretan Glavičić
11. Milan Grbavac
12. Hloverka Novak Srzić
13. Ivan Perić
14. Ivan Šimić
15. Siniša Srzić

**Odsutni vijećnici:**

 1. Tonći Bilić

 2. Marija Lelas

 **Ostali nazočni:**

 1. Jure Brkan, gradonačelnik

 2. Dražen Nemčić, zamjenik gradonačelnika

 3. Joze Vranješ, zamjenik gradonačelnika

 4. Lara Rakušić Ivanković, tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske

 5. Dunja Buljan, pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun

 6. Matko Lovreta, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti

 7. Dražen Kuzmanić, v.d. pročelnika Upravnog odjela za društvene djelatnosti

 8. Tonći Vuković, voditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i

 građenja

 9. Tonći Batinić, viši stručni suradnik u Uredu gradonačelnika

 10. Ivana Pleić, viša stručna suradnica u Uredu gradonačelnika

 11. Darko Svaguša, županijski vijećnik Splitsko-dalmatinske županije

 12. Predrag Aranđelović, predstavnik srpske nacionalne manjine

 13. Anela Židić, ravnateljica Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ Makarska

 14. Marinko Tomasović, ravnatelj Gradskog muzeja Makarska

 15. Ana Duvnjak, ravnateljica Gradske knjižnice Makarska

 16. Joško Kosović, ravnatelj JU Gradski sportski centar Makarska

**Predstavnici medija:** RMR, *Makarsko primorje* – Janja Glučina, *Makarska kronika* – Dijana Turić, Željko Kovačić, *Cropix* - Ivo Ravlić, TV *Jadran* – Studio Pašalić, Radio Split-Vedran Ribarević.

Himna „Lijepa naša domovino“

 Predsjednik Gradskog vijeća Marko Ožić-Bebek je na temelju čl. 85. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske konstatirao da je sjednici nazočna većina vijećnika.

Na temelju članka 70. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je otvorio sat predviđen za vijećnička pitanja.

**Vijećnik Sretan Glavičić** postavlja pitanja:

1. Prvo se odnosi više kao sugestija i molba koja dolazi od MO Veliko Brdo, a radi se o vrtiću koji je uz određene napore ipak na koncu završetka i poslije nove godine se sprema za otvaranje za djecu. Naime informiran sam od predsjednika iz Velikog Brda Mjesnog odbora da su planovi vrtića i Grada da u taj vrtić dođu djeca s cjelodnevnim boravkom koja bi iz Makarske išla u Veliko Brdo, a djeca iz Velikog Brda koja su inače smještena po vrtićima u Makarskoj bi i dalje išla u Makarsku, a osnovna svrha građenja tog vrtića u Velikom Brdu je bila da ta djeca iz Velikog Brda i djeca sa zapadnog dijela Zelenke provode svoje vrtićke dane u vrtiću u Velikom Brdu. Pa molba i sugestija da se razmotri ta inicijativa i da se omogući djeci Velikog Brda i djeci sa Zelenke da idu u vrtić koji im je bliži i jednostavnije će bit roditeljima za normalno funkcioniranje dok ovu drugu djecu se može rasporediti u druge vrtiće koji će se osloboditi kad ta djeca odu u Veliko Brdo.
2. Gradonačelniku kao predsjedniku Turističke zajednice. U financijskom planu Turističke zajednice za 2018. godinu ukinute su donacije u visini oko cca 560.000,00 kuna za pomoć, donacije i sponzorstvo udrugama u sportu i kulturi koji su sprovodili svoje aktivnosti koje su imale u cilju promoviranja Makarske kao turističke destinacije, grada mladih, sporta i kulture. Svjestan sam da su određeni programi trebali revidirati i selektivno financirati, međutim izbačene su iz Financijskog plana čak 30-ak manifestacija. Također je vidljivo iz plana financiranja za 2018. godinu, dosta nelogičnosti, neprincipijelnosti i netransparentnosti. Tako između ostalog planirano i navedeno, a izuzetno bode oči pod stavku posebne prezentacije iznos od 145.354,44 lipe bez ikakvog objašnjenja. Zanima me kako se Vijeće Turističke zajednice i Skupština Turističke zajednice prihvatila bez jasnih kriterija i objašnjenja ovakvu raspodjelu sredstava? Koja je to posebna prezentacija za 2018. godinu koja je planirana u lipe kako je navedeno u iznosu od 145.354 kune, 44 lipe bez obrazloženja i objašnjenja i po kojim kriterijima su se ukinule pomoći, donacije i sponzorstva makarskim udrugama, a po kojim kriterijima povećale određene dotacije? Molim vas gradonačelniče, da kao predsjednik Turističke zajednice mi date obrazloženje na ovo pitanje.
3. Da li su se ispunila vaša očekivanja i obećanja kako ste rekli ovdje na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća prije nešto manje od dva tjedna o potpisivanju ugovora o radu sa voditeljem laboratorija i početkom normalnog rada tog izuzetno važnog segmenta zdravstvene usluge za naše građane. Također glede našeg pitanja na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća oko realizacije zaključka ovog Gradskog vijeća za izdvajanje doma zdravlja iz županijskog, vi ste tada na prošloj sjednici Gradskog vijeća dali ispriku i obrazloženje da ta točka nije mogla biti uvrštena u dnevni red Županijske skupštine. Kako ste tada rekli citiram: „zbog sveobuhvatnosti dnevnog reda koji ima 46 točaka i određene tehničke prirode i da moramo pričekati sljedeću sjednicu Županijske skupštine“. Naš vijećnik u Županijskoj skupštini, a u međuvremenu su održane dvije, postavio je pitanje oko toga zahtjeva Grada Makarske za izdvajanje Doma zdravlja i uvrštenja točke dnevnog reda za sjednicu Županijske skupštine. Znate koji je dobio odgovor? Da ta točka neće biti uvrštena u dnevni red jer da se moraju steći određeni preduvjeti na državnoj razini. Kako komentirate kontradiktornost vaših izjava ovdje nama na Gradskom vijeću i izvješće vaših kolega u Županijskoj skupštini?

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovorio je na postavljena pitanja:

1. Što se tiče djece u dječjem vrtiću Veliko Brdo. Provedena je anketa u vrtiću još ima jedno dva mjeseca, bukvalno roditelji su anketirani koji žele da im djeca idu u vrtić Veliko Brdo. Tada je 24 čini mi se roditelja iskazalo želju, mahom stanovnika Velikog Brda da im djeca idu u Veliko Brdo i oni su prema tome normalno, recimo tako, zapisani da će od nove godine ići u vrtić Veliko Brdo. Svi koji su znači izrazili želju da idu u Veliko Brdo, oni će biti u Velikom Brdu. Cjelodnevno, poludnevno, kako se ovo već zove, boravak o tomu će direktorica dogovorit način na koji će bit vrtić, ali oni koji su izrazili želju da budu u Velikom Brdu oni će bit u Velikom Brdu jer upravo što ste rekli nema logike da u Veliko Brdo ide onaj tko ne želi i zato smo upravo iz tog razloga i proveli anketu kad smo vidili da ne postoji neki kriterij tko će od djece ići u Veliko Brdo, tada smo tadašnjoj direktorici naložili i prema tome se stvorila ta brojka od 24 djece. To je što se tiče toga, a sad poludnevno, cjelodnevno, to će direktorica dalje razmotrit i vidit koji je najbolji i najprihvatljiviji način, ali intencija je to onaj koji je iz Velikog Brda, tko želi bit u Velikom Brdu ići će gore.
2. Turistička zajednica i raspodjela sredstava. Predsjednik Turističke zajednice predstavlja Turističku zajednicu. Predsjednik je također i član Turističkog vijeća, to je točno. O samom načinu rukovođenja Turističke zajednice odlučuje direktor. Turistička zajednica radi na osnovi tri zakona, Zakona o turističkim zajednicama, Zakona o boravišnoj pristojbi i Zakona o turističkoj članarini. U Zakonu o turističkim zajednicama točno su definirana prava i obveze turističke zajednice kao i ciljevi i svrha turističke zajednice. Cilj i svrha turističke zajednice pod broj jedan poboljšanje uređenja turističke infrastrukture u gradu, u destinaciji, poboljšanje, poticanje i razvijanje manifestacija u destinaciji i treća najbitnija na koju se najviše pažnje daje marketinški oglašavanje destinacije na međunarodnim tržištima. Na osnovu toga što proizlazi iz Zakona o turističkim zajednicama, Turistička zajednica ima pravo i financirati događanja u Gradu Makarskoj. Pošto iz osobnog iskustva znam jer sam radio u Turističkoj zajednici to vam je dosta uzak krug koji se legalno može isfinancirati iz proračuna Turističke zajednice. Mogu se financirati manifestacije međunarodnog karaktera, mogu se financirati manifestacije koje privlače turiste u manifestaciju i dalje od toga ne može. Turistička zajednica nema pravo donirati. Turistička zajednica nema pravo financirat takve događaje lokalnog karaktera, a koji nisu u svrhu turističkog ili marketinškoga ili povećanja sadržaja u gradu, to vam samo kao uvodno govorim. Što se tiče konkretno natječaja za ovu godinu, natječaj je proveden nakon zadnjeg Turističkog vijeća tako da Turističko vijeće o ovim odobrenim sredstvima, ovako kako su raspoređeni i osnovama do sada još nije raspravljalo. Ja vjerujem da su sva sredstva koja su dodijeljena u skladu sa Zakonom o turističkim zajednicama i ciljevima, svrhama i namjenama turističke zajednice. To je ono što ja kao predsjednik Turističke zajednice znam o ovome natječaju koji je oglašen i po kojem su raspoređena sredstva. Ako tome nije tako, to ćemo vidjeti i na vrijeme ćemo ispraviti jer osnova je poštivanje zakonskih propisa i Zakona o turističkim zajednicama. Do sada ja znam da je trebalo bit malo maštovit i kreativan, e sada kakve su zakonske osnove bile na tome, ali vjerujem da je sve što je dato na natječaju u skladu sa zakonom, ukoliko nije na vrijeme će se reagirati i brzo će biti ispravljeno. Sjednica Turističkog vijeća će biti uskoro zakazana tako da ćemo moći detaljno o svemu tome raspravit. Sva pitanja i bolja pojašnjenja trebalo bi postaviti direktorici Turističke zajednice i oni normalno imaju odgovor za sve to.
3. Što se tiče laboratorija. Kao na prošloj sjednici tako i sada vam govorim samo istinu i sve ono što imam, govorim točno što je i bez ikakvih uvijanja, čista gruba istina ono što je. Na prošloj sjednici što se tiče laboratorija rekao sam vam da se idući tjedan treba potpisat ugovor sa novom magistricom medicinske biokemije kao voditeljicom laboratorija. Sjednica je naša se održavala čini mi se u srijedu i idući tjedan je trebalo doći do potpisa. U momentu kad je gospođa došla na razgovor tada je gospođa koja je jedina trenutno kvalificirana na tržištu da može bit voditelj laboratorija postavila dodatne uvjete i od onda do jučer su trajali pregovori sa gospođom. Jučer je župan naš sa dožupanom gospodinom Brčićem dao njoj sve što je ona tražila, sve u skladu sa zakonom i propisima, maksimalno što je moglo i sada čekamo njen odgovor do Božića. Evo to vam je što se tiče laboratorija, možete zvat župana, možete zvat i gospođu koja se javila. Što je bilo tada, ja vam kažem kako je bilo i sada je ista ova situacija. Od zadnje naše sjednice do ove, u biti od toga momenta, toga ponedjeljka kad je gospođa trebala potpisat ugovor mi smo imali intenzivne razgovore, ja i predsjednik Gradskog vijeća smo bili i prošli ponedjeljak u dožupana na istu temu i svakodnevno u kontaktu da se ta situacija završi što prije. Iskreno sada smo u poziciji ako gospođa ne prihvati župan raspisuje natječaj za koncesiju. Što se tiče izdvajanja Doma zdravlja isto govorim vam samo istinu, na zadnjoj sjednici ja kad sam pitao zbog čega nije uvršteno dobio sam odgovor koji sam vam prezentirao. Ovo što vi sada kažete da je vaš vijećnik, pretpostavljam vaš SDP-ov vijećnik pitao i dobio takav odgovor, ja za takav odgovor nisam čuo, ne znam koji bi se to preduvjeti na nivou države trebali stvorit što se ovoga tiče. Znamo da je u izmjenama Zakon o zdravstvenoj zaštiti, da li oni čekaju na to ja iskreno vam ne mogu reći jer ja odgovor koji sam tražio taj sam vam prezentirao, da nije moglo upast na dnevni red zbog 46 točaka. Ovo je za mene nešto novo, zahvaljujem na informaciji, sad ću se raspitat.

**Vijećnik Sretan Glavičić** je nadopunio pitanja:

1. Hvala, gospodine gradonačelniče. Evo ja ću u najkraćim crtama komentirat sve tri moje postavljene točke. O.K., shvatio sam vas za Veliko Brdo i želju da ta djeca koja su iz Velikog Brda budu gore i to je bila intencija. Međutim postavlja se problem zbog toga što se ide na cjelodnevni boravak u dječjem vrtiću Veliko Brdo, a djeca iz Velikog Brda nemaju potrebu za cjelodnevni boravak i na taj način gube mjesto gori.
2. Što se tiče Turističke zajednice, financiranju sredstava, drago mi je da ste rekli da to nije razmatrano na tijelima Vijeća, što je nelogično i mislim da je presedan. Niste mi odgovorili i ne tražim ako ne znate, ali u pisanom obliku bi mi trebalo odgovorit što to znači 145.354,44 kune što je vrlo neobično da se planiraju takva sredstva unaprijed, a trebalo bi ih obrazložit. Ja znam kako se financiraju određeni programi iz sredstava Turističke zajednice jer smo zajedno sjedili tamo, međutim stvarno su se desile određene devijacije na koje je trebalo ukazati, a to su i tražili od mene ljudi koji su bili, do sada dobivali određene poticaje i sredstva kroz koje su ostvarivali svoje programske aktivnosti. Nama će se sada desiti da bez tih sredstava će se mnoge manifestacije u ovome gradu ugasiti, a dugo godina pravimo imidž grada koji smo osim Splita i Dubrovnika u cijeloj Dalmaciji poznati po svim sportskim događanjima, kulturnim itd. Prema tome u Turističkoj zajednici treba imati sluha i odrediti pravi način, odnosno na koji način će se koja manifestacija u kojemu obimu financirati. Znači bez kriterija, ovdje je očito da nije bilo kriterija jer je toliko bilo loše donesenih odluka. Spomenut ću da ne širim samo dvije, Malome Galebu u Turnir Maloga Galeba, gdje djeca imaju turnir, dolazu ekipe iz Europe, ukinuta da bi se dalo starome Galebu.

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovorio je na nadopunu pitanja:

1. Ovo što se tiče pisanog odgovora. Na tu stavku što ste mislili dobit ćete pisani odgovor jer ni ja nisam upoznat o čemu se radi točno. Ovo ostalo, ja vjerujem, niti jedan značajan turnir za grad Makarsku neće ostat oštećen. Direktorica i predsjednik, tj. ja kao gradonačelnik, ćemo se dogovorit ako nešto ne može iz Turističke zajednice ići će iz Grada jer Grad također će sada raspisat natječaje i na osnovu onoga našega što smo predviđali u kampanji svi vrijedni značajni turniri za grad Makarsku koji nam donose nešto novo Grad će podržat u punom obuhvatu i više nego što je mogao. Normalno, oni za koje držimo da nema smisla, te nećemo financirat.

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** odgovara na pitanja:

1. Da ste vi htjeli odgovor, ovdje imamo direktoricu Turističke zajednice pa vam nije odgovaralo da dobijete odgovor, mi smo se pridržavali toga. Oprostite direktorice, nećete dobit riječ jer gospodin Glavičić ne želi da vi to odgovorite. I ne bih vas prekinuo na 2 minute da se vi ne želite pridržavati baš svih pravila. Zato molim da od sada se pridržavamo Poslovnika o radu Gradskog vijeća.

**Vijećnik Sretan Glavičić** govori poslovničku primjedbu:

Sad ću samo reagirati na ovo vaše istupanje. Povreda Poslovnika koji se odnosi na članak 15., 74. i 75. vi kao predsjednik ovoga Vijeća ne možete znat da li sam ja želio, ne želio odgovor od poštovanje kolegice. Ja se ponašam u skladu s Poslovnikom i postavio sam pitanje gradonačelniku jer jedino mogu kroz vijećnička pitanja postavit pitanja gradonačelniku i njegovim suradnicima. Prema tome ne govorite ono što nije istina jer za to vas nismo izabrali. Mi smo vas izabrali ovdje da držite red u Gradskom vijeću i da budete predsjednik sviju nas vijećnika, a ne da se ponašate kao predsjednik Kluba HDZ-a.

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** odgovara:

Gospodine Glavičiću, meni ste ovdje rekli da ne želite, tu sjedite pored mene. Ne želite njezin odgovor.

**Vijećnik Sretan Glavičić** odgovara:

 Ne želim zato što nije u skladu sa Poslovnikom.

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** odgovara:

 Vi nikada niste prekršili Poslovnik? Ne možete ovdje reći da ja izmišljam da ne govorim istinu kad ste mi rekli da nećete. Može se, ako se mi složimo sve se može.

**Vijećnica Gordana Muhtić** postavlja pitanja:

1. Gradonačelniče, evo jedno pitanje vezano djelomično i nastavak teme sa prošle sjednice. Pitanje se odnosi na suradnju Grada Makarske sa tijelima državne vlasti, osobito Ministarstvom pravosuđa i Ministarstvom državne imovine. Rekli ste prošli put na sjednici da će najvjerojatnije do konca godine biti riješeno pitanje povrata područja Peškere, evo ja se nadam da će ovih preostali 5 dana u ovoj godini, radnih dana, doći pozitivan odgovor i da će biti riješeno. Zanima me da li možda imate nekakva saznanja od zadnje sjednice da li se nešto na tom području poduzima i da li ste možda dobili najave da će nešto stići. A vezano za suradnju s Ministarstvom pravosuđa ja sam vam i pisanim putem uputila između dvije sjednice pitanje da se javnosti i meni osobno kao vijećnici dostavite sve dopise koje ste slali Ministarstvu pravosuđa vezano za, na protokol je predano nema veze evo sad vas mogu usmeno obavijestiti o tome, pitanje objave dopisa koje ste uputili Ministarstvu vezano za izmjene Zakona o područjima sudova. Naime najnovija informacija koja se pojavila u javnosti da ste navodno uspješno spriječili činjenicu da bi i naš Sud i Općinski, odnosno naša Stalna služba u Makarskoj i prekršajni sud neće fizički biti preseljeni u Split. Međutim kao što nisam uspjela vidjeti da na e-savjetovanjima je Grad Makarska dao ikakve pisane kritike na taj Prijedlog zakona, a i nisam vidjela nikakve vaše dopise javno objavljene molila bih da mi kažete usmeno, a onda i pismeno dostavite te ranije dopise.
2. Na prošlu sjednicu je vezano, a to se isto nastavlja. Prije svega hvala na kaznama za Peškeru, ali me zanima ono što sam spomenula, a to je na području šireg centra grada Makarske teška mehanizacija na dijelom javnim površinama, dijelom možda privatnim, ali između obiteljskih kuća i višestambenih zgrada parkirana. To je nažalost, nije samo u jednom dijelu godine, nije samo na gradilištima nego na područjima budućih gradilišta, zamišljenih, naprosto ne znam. Imam osjećaj da su naši građevinari odnosno drugi vezani prvenstveno, znači ili nemaju parkinga pa tako rješavaju, u svakom slučaju molila bih tu reakciju.
3. Vezano na dostavu pisanog odgovora na moje pitanje o odborima odnosi se prvenstveno na Povjerenstvo za osobe s invaliditetom. Obzirom da ja kao bivša predsjednica tog Povjerenstva još uvijek na mail dobivam pitanja naših građana, a evo jedno je vezano za postavljanje rukohvata za lakši ulaz preko ovih stepenica obzirom da lift, znamo za problem lifta. Znam da je problem izrade projekta, znam da je potrebna suradnja Porezne uprave i Ureda državne uprave i molila bih eto da se razmotri mogućnost postavljanja rukohvata. Dakle to vas sad pitam kao vijećnica, kao građanka ovog grada, jer Povjerenstvo za osobe s invaliditetom čiji ja više nisam član u ovih 6 mjeseci nije imalo niti prvu konstituirajuću sjednicu. Što se toga Povjerenstva tiče ostavljeno je početak izrade nove analize stanja položaja osoba s invaliditetom. Zatraženi su podatci, da li su podatci stigli ne znam, ali vas kao gradonačelnika koji je imenovao to Povjerenstvo molim da reagirate jer smatram prvenstveno vas odgovornim da to Povjerenstvo mora početi funkcionirati.

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovorio je na postavljena pitanja:

1. Što se tiče Peškere i odnosa sa Ministarstvom državne imovine, upita našeg Grada za dodjelu prostora Peškere. Je, gospodin ministar nam je obeća da prvo po redu prioriteta će nam biti završeno u ovoj godini. Tu je ispala kompleksnija situacija. Moje informacije su znači nije u njegovoj domeni, u domeni je Ministarstva poljoprivrede tj. Hrvatskih šuma. Hrvatske šume moraju dat svoju suglasnost i sa tom suglasnosti tada oni se odriču prava na to gospodarenje šumama, šumskog prostora kojeg tamo *de facto* više i nema. Nakon toga to se vraća kod njega u Ministarstvo državne imovine i nakon toga on Gradu dodjeljuje sve u skladu sa zakonom i po propisima. Malo duže traje moja je informacija da će to bit, e sada hoće li se u ovih narednih 7 dana desit ili neće ili će ostat za 7 dana iza nove godine ne znam, ali vjerujem ministru Mariću da će on to napravit. Što se tiče pravosuđa i razmještanja ja nažalost, vaše pitanje do mene nije došlo, a možda i bolje jer sam upravo jučer bio na sastanku u Ministarstvu pravosuđa imam sada najsvježije i najfriškije informacije. Moje dopise koje sam slao, u prvi mah moja reakcija u biti prva koja je išla prema Ministarstvu pravosuđa, ona je javna, dat ćemo vam je nije problem, dao sam je zadnji put kolegi vašemu gospodinu Srziću. To je bila prva znači dopis potpisan sa strane mene kao gradonačelnika Makarske i gospodina Ivana Budalića, gradonačelnika Imotskog. Tada smo mi tražili formiranje novoga suda Makarska-Imotski sa možebitnim priključenjem i Starigrada. Nakon toga ja sam obavio normalno razgovore sa skoro svim sucima sa Makarskog suda, izvukao sam još informacija, išao sam u Zagreb prvi put dobio sam pozitivno, a jučer konačno dobio sam i potvrdu. Pod broj jedan prijedlog novoga zakona, oni su sami priznali, je krivo iskomuniciran. Njihova je greška bila što su uopće možda ovako išli na ovaj način nisu dovoljno pojasnili kako djelatnicima suda tako građanima a i nama dužnosnicima jedinica lokalne samouprave. Njihova uopće namjera, nije bio cilj ukidanje Stalne službe u Makarskoj iako prijedlogom zakona oni su priznali da to nije dobro iskomunicirano. Znači što se tiče Stalne službe ona uopće nije bila ni u ideji da se ukine, a ono što je više, što je bolje, što sam jučer dobio kao odgovor njima zahvaljujući, prvenstveno ministru Bošnjakoviću, također možemo spomenut maloprije ministra Marića koji nam je pomogao i našem premijeru koji misli na to, cilj je da se formira novi sud i zvat će se Split 3 sa sjedištem u Makarskoj i koji će imat ispod sebe, neću reći ispod sebe, ali pridruženu Stalnu službu u Imotskom. Tako da što se toga tiče građani grada Makarske neće morat nigdje putovati. Velika je promjena i to što donošenjem ovakvoga novoga zakona neće se dešavati više da makarski predmeti idu na druge sudove nego će se Sudu u Makarskoj dodijeliti novi suci, tako bolje od toga., ja mislim, nismo mogli dobit. Čekamo konačnu potvrdu, znači u formi zakona. Rasprava još traje. Ideja i premijera, a i ministra pravosuđa je sviju ta da se dostupnost pravosuđa bude što dostupnija građanima. Također su imali aspekt da što znači ukidanje bilo kakvog suda ili stalne službe u nekoj jedinici lokalne samouprave, neminovno znači i gašenje radnih mjesta a samim time i depopulaciju stanovništva. Ovaj prijedlog zakona ide u cilju da sve to promijeni, također da rastereti one sudove koji su preglomazni, neefikasni samo zbog svoje glomaznosti kao što je Split da se dijeli na više sudova, Zagreb i slično. Sami su priznali da su loše iskomunicirali taj prijedlog zakona i čak su u najavi da će na web stranicama Ministarstva pravosuđa bit dodatna pojašnjenja i sve. Ja sam isto bio na prvu informaciju reagira burno, jer sam isto shvatio ukida se sve i zato smo odmah i reagirali, međutim sada u razgovorima već sa Ministarstvom pravosuđa izgleda da je došlo do nekih nesporazuma. Grad Makarska ne da neće biti oštećen, nego će dobiti više nego što je imao do sada.
2. Povjerenstvo za osobe s invaliditetom. Što se tiče rukohvata, ja sam davno na gradskoj upravi potakao to da se postavi. Nakon toga je predstojnica Ureda gospođa Lara Rakušić, a i zamjenik Nemčić su imali razgovore na to pitanje i koliko sam ja upoznat arhitektica upravo to predviđa i to bi trebalo bit skoro napravljeno. Zbog čega se nije sjednica održala iskreno da vam kažem to je stalni odbor Gradskog vijeća i saziva ga predsjednik Gradskog vijeća. Možda on do sada nije našao vremena, ali ja vjerujem da će se uskoro vrijeme on sazvati, formirati i početi radit u punom smislu. To što 6 mjeseci on nije konstituiran možemo mi sada gledati u kontekstu što je on do sada radio protekle 4 godine. Zato ja mislim nismo ništa propustili radi se na cilj i dobrobit naših sugrađana koji imaju posebne potrebe što se tiče toga i mi nećemo ih zanemarit i stvarno radimo svugdje gdje imamo mogućnost da im prilagodimo sve njima, to nam je cilj zajednički.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Dražen Nemčić** odgovara na pitanje:

1. Vezano za kako ste vi rekli tešku mehanizaciju na javnim privatnim površinama. Ja osobno nisam upoznat da na javnim površinama postoji neka teška mehanizacija. Postoji jedan spor Grada koji je trenutačno na Trgovačkom sudu, možda vam je poznato u Ulici Marka Marulića koji je pred rješavanjem, a pretpostavljam da ste se referirali i na zemljište koje se nalazi u blizini. Navedeno građevinsko zemljište koje je u vlasništvu tvrtke, znači tvrtke koja se bavi građevinom i ta tvrtka je vlasnik tih strojeva a kako se radi po mojim informacijama o stambeno-poslovnoj zoni ja prije kao komunalni redar nisam uspio naći niti jednu mogućnost da bi onemogućio tvrtki, pravnoj osobi, korištenje svoga privatnog zemljišta na taj način. Ako postoji, ja bih vas zamolio stvarno da nam budete od pomoći eto da pokušamo riješiti taj problem jer slažem se da u stambenoj zoni nije to primjerena slika i da bi trebalo riješit na neki način. Evo stvarno bi vas zamolio ako imate neku sugestiju tu da vidimo na koji ćemo to način riješit jer evo iskreno zvali smo carinu, razne inspekcije da vidimo, međutim oni dođu i kažu radi se o stambeno-poslovnoj zoni, možete obavljat registriranu djelatnost tu. Mislite kamioni parkirani na mjesta namijenjena za osobna vozila. Evo ovako Odluka o uređenju prometa je zastarjela i ona nije predvidila mogućnost neparkiranja određenog tipa vozila na određeno mjesto. Znači ako je mjesto recimo za motorno vozilo, znači to je ipak vozilo, nije sada da se parkira kamion na mjesto za osobno vozilo. Možda čak to se radi o javnim površinama koje uopće nisu označene kao za parkirališta, znači niti su označena niti ništa. Ako ima takvih ne bi smjelo, međutim to je opet posao policije i oni bi trebali tu znači reagirati, ako imate takva saznanja evo slobodno možete proslijediti našem upravno odjelu preko Gradskog centra, komunalnim redarima, oni će izaći na teren, vezano s policijom će nastojati riješit situaciju.
2. Mogu samo za rukohvat dodati. Znači pokrenuli smo da se rukohvat napravi međutim kako se radi o zgradi u staroj gradskoj jezgri rukohvat ne može bit bilo kakvi, sad da stavimo neki inoks rukohvat koji nije prihvatljiv, tj. ne bi lijepo izgledao na staroj zgradi, tako da je to malo postupak koji duže traje. U izradi je, naručen je, bit će postavljen.

**Vijećnica Gordana Muhtić** jenadopunila pitanja:

1. Vidim da ste svjesni koji su problemi, dosta precizno ste to locirali sad kad znate problem, ja se nadam da ćete se potrudit riješit.
2. Ovo moje pitanje vezano za pravosuđe i sud je bilo prvenstveno zbog toga i dodatno me bilo strah da će se to zaista i ostvariti zato što i u prostorno-planskoj dokumentaciji. Policijska postaja Makarska je predviđena na Dugišu pa mi je onda malo bilo čudno. Otvorite stranice Grada ja ću vam onda u pauzi pokazat odredbe u kojima piše da je PP na Dugišu pa me onda malo zbunilo da nije možda ipak nekakav plan zgrade da se nešto s njom napravi. Nadam se da će sve ovo biti ovako kao što ste vi rekli, naime nismo ni ja ni vi pogrešno pročitali odredbe i nije riječ o pogrešnoj komunikaciji Vlade Republike Hrvatske i Ministarstva već je riječ o zaista takvom prijedlogu u kojem je stajalo da će Makarska sa drugim sudovima, odnosno stalne službe biti spojene Splitu i fizički. Ja se nadam da će se ostvariti vaše riječi, ja vam zaista želim uspjeh u 2018. da ove stvari koje su vam se obećale se ostvare. Dobronamjerno, manje im vjerujte, više ih pritiskajte.

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** odgovara:

 Je spojeno Splitu, znači mi smo Split 3, ali pripojeni smo Splitu, znači zavisi kako tko

tumači to.

**Vijećnik Milan Grbavac** postavlja pitanja:

1. Prvo pitanje je u ime građana Bidol-Vrpolje. Prije 6-7 godina izgradnjom zgrade na Macelu zatvoren je jedini prolaz iz Ulice petorice Alačevića koji se spuštao niz Potok. Novi započeti put nikada nije završen do kraja. Zasad idu zaobilaznim putem s Bidola preko mosta kod Vatrogasnog doma i vraćaju se uzbrdo gori. Oni sada mole ako se išta može učiniti i traže da im se riješi taj problem i završi započeti put. Oni zamoljavaju ako se može izić na teren da se pogleda to, sagleda, i taj put 6-7 godina stoji tako.
2. Na ovo pitanje bi molio pismeni odgovor jer usmeni mi nećete moći dati. Koliko Grad ima u svom vlasništvu stanova, tko ih koristi i pod kojim uvjetima?

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovorio je na postavljena pitanja:

1. Što se tiče planiranog puta iz Potoka do spoja na Ulicu petorice Alačevića. Taj put je planiran ne 5-6 godina, planiran je već dugo prije. Ono što se desilo u poluvremenu, ja jesam imao razgovor sa predstavnicima bivšeg Mjesnog odbora Bidol-Vrpolje i oni su svjesni i njima je taj put neophodan isto kao i svim ostalim građanima grada Makarske. Sama trasa toga puta, nije ta zgrada nju blokirala. Tu ima jedan sporan moment sa jednim građaninom uz čiju parcelu je trebao proći taj spoj i on se usprotivio. Mi predviđamo plansku dokumentaciju u proračunu za 2018. upravo da se to dobro isplanira i da se počne realizacija te ceste. Neće biti lako riješit jer koliko ja znam i koliko smo vidjeli i na terenu i u pričama sa gradskim Odjelom za urbanizam da tu ima dosta imovinsko-pravno teških situacija. Govorimo o putu kojega Grad mora otkupit od privatnih vlasnika koji mogu dat, ne moraju dat, govorimo o putu koji ima jedno usko grlo gori na vrhu od Potoka prema Petorici Alačevića, ali kao prometna komunikacija od vitalnog značenja za grad Makarsku i ja mislim da bi ona bila neophodna. Zbog toga smo i predvidjeli projektnu dokumentaciju i iduću godinu u proračunu završit, a nadamo se 2019. da ćemo riješit imovinsko-pravne odnose i da ćemo uspjet probit tu cestu.
2. Što se tiče vlasništva gradskih stanova i tko se njima koristi, upravo tako, ja vam nažalost sad ne mogu to sve. Mi imamo tu dokumentaciju, imamo popis, ja sam ga vidio. Ovo što vam mogu reći koriste ga uglavnom socijalni slučajevi, ljudi socijalne kategorije. Spisak ćemo vam dostaviti u pisanoj formi. Kriteriji za dodjelu takvih stanova, oni su se davno dijelili ja iskreno ne znam po kojim kriterijima, koliko sam shvatio osnovni kriterij je bio socijalna kategorija. Dobit ćete sve napismeno.

**Vijećnik Josip Paunović** postavlja pitanje:

1. Moje pitanje je vezano uz najavljene centre izvrsnosti za strukovne škole koji bi trebali počet funkcionirat od sljedeće školske godine ako sve bude u redu. Da li Grad razmišlja o tome da makarska srednja strukovna bude jedan od tih centara izvrsnosti ili ako ne razmišljamo, mislim to bi bila dobra stvar?

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovorio je na postavljeno pitanje:

1. Iskreno, ja nemam informacija o tome. Ako Županija vodi takav jedan projekt i ako je mogućnost da se Makarska prijavi kao centar izvrsnosti ne mogu vam ničim licitirat, ne znam što to donosi gradu. Iskreno što je centar izvrsnosti? Ne znam što to podrazumijeva. Morat ću se raspitat u Županiji. Hvala na informaciji! Vidjet ću o čemu se radi. Dat ću zadatak našem Odjelu za društvene djelatnosti neka vidi i ako ima tu nešto dobro za grad Makarsku, svakako ćemo se uključit.

**Vijećnica Hloverka Novak Srzić** postavlja pitanja:

1. Je li točno da ste povećali sredstva za sport i sportske manifestacije u proračunu za 2018. godinu? Pitam to u kontekstu komentara i pitanja gospodina Glavičića glede Turističke zajednice kojem ću samo onda reći da Turistička zajednica djeluje u skladu sa zakonom. Da ovaj slučaj o prezentaciji, radi se o prezentaciji Makarske i Makarske rivijere u Milanu i planu da se predstavi Makarska u Muzeju turizma u Opatiji. Mi prihvaćamo sve ove projekte koji izlaze izvan okvira lokalne zajednice i maksimalno promoviraju našu destinaciju. Mi smo ove godine napravili dva kapitalna turistička projekta. Jedan je multimedijalni centar za posjetitelje, a druga je velika investicija u novu mobilnu aplikaciju. Nažalost, novaca za sve nema. Da ste vi gospodine Glavičiću manje uhljebivali u svoje vrijeme ljude u Turističku zajednicu, bilo bi više sredstava za sportske manifestacije.
2. Moje drugo pitanje glasi hoće li ovaj projekt žičare koji se pomiče za 700 metara utjecati na produžetak i koliko će se produžit taj rok da se krene u realizaciju žičare?

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovorio je na postavljena pitanja:

1. Što se tiče povećanja izdataka za sport, to ćemo vidjet na idućoj točki kada bude proračun za 2018. godinu. Već sam vam ranije, uvodno gospodinu Glavičiću, odgovorio intencija je da se sve manifestacije od kojih grad Makarska, sportaši grada Makarske evidentno imaju koristi, poveća se izdvajanje za takve manifestacije. Također oni od kojih nemamo tu ćemo smanjivat. Mi povećavamo sukladno našim mogućnostima. Ne znači da ovo sada što je povećanje da se neće možda povećati i u idućoj godini kroz neki rebalans ukoliko vidimo da imamo sredstava i da imamo potrebu. A priori dižemo što se tiče trenera, financiranja trenera, dodjeljujemo već dva nova trenera to smo predvidjeli, financiranje dva nova trenera. Također i ovom novom raspodjelom, vjerujem da će oni turniri koji imaju smisla, koji imaju međunarodni karakter i koji angažiraju najviše naših sportaša dobiti, više nagrađeni od onih koji do sada nisu imali toliko.
2. Što se tiče žičare. Vi govorite sada o idućoj točki dnevnog reda koja će biti prijedlog izmjena i dopuna UPU Platno. Mi imamo žičaru definiranu s početnom postajom na Zagonu. Mi ćemo završit što se tiče dokumentacije, u prvom redu mislimo na zaštitare okoliša, sa svim ćemo završit kao da ona kreće sa Zagona. Izmjenama i dopunama UPU Platno to se ništa ne mijenja. Ako se UPU Platno, kada bude donesen i ako se odlučimo da je izmještamo na produžetak, polaznu točku spuštamo na Platno, tada ćemo samo nadopunit dokumentaciju vezano za taj dio i tu ne bi trebalo doći do nekakvog usporavanja samoga projekta po mome mišljenju. Mi idemo, radimo konstantno što smo krenuli, kada stupi na snagu ovo, samo ćemo uraditi taj dodatni dio i idemo dalje.

**Vijećnik Siniša Srzić** postavlja pitanja:

1. Nakon odlaska teološkog fakulteta iz Makarske nakon 264 godine, izgubili smo kino, Dom zdravlja i sve ostalo i broj zaposlenih u gradu Makarskoj je drastično pao. Sada se pojavila informacija, službena informacija, da je grad Makarska momentalno po broju pada zaposlenosti četvrti u Hrvatskoj. Sinj je prvi, Makarska je četvrta. Kad sagledamo prije 20-ak godina Makarska je bila ona koja je imala najmanju, mislim 2. ili 3. mjesto po pitanju zaposlenosti. Znači u Makarskoj u odnosu na Republiku Hrvatsku broj zaposlenih drastično pada. Gradonačelniče, moje je pitanje šta Grad Makarska po tome pitanju radi i koliko je zapravo u kontaktu sa državnim institucijama, a ovo zahvaljujem za sud jer to smo i pokrenuli i to će zaustaviti pad zaposlenosti odnosno iseljavanja iz Makarske, šta je napravila da bi se zaustavio taj trend odnosno da bi se broj zaposlenih u Makarskoj povećao?
2. Vezano za turizam. Ne prozivam ni Turističku zajednicu, ali prozvao bih ovim putem nešto jače Park prirode. Grad Makarska kao turističko središte i teritorijalno je omeđena i sa planinom Biokovo i dijelom u području grada Makarske kojim upravlja Park prirode. Nažalost u zadnjih 10-ak godina došli smo do saznanja, odnosno činjenično stanje planinarskih puteva je u vrlo lošem stanju. Zapravo ti putevi iako direktno Grad Makarska za njih ne odgovara i ne održava, je u izuzetno teškom i opasnom stanju za turiste. Kako je to jedna ponuda ne samo grada Makarske, cijele Makarske rivijere i Hrvatske molio bih vas ako bi mogli preko Parka prirode, kako ste osigurali sredstva za Park šumu Osejava, da se po tomu pitanju nešto napravi. Samo da izuzmemo jednu stvar da ograničimo po pitanju održavanja, jedno je održavanje markiranje, a jedno je održavanje puteva koji su prije održavali mještani određenih sela jer su imali veliki interes na Biokovu.
3. Dobio sam mail od dvoje ljudi, a vezano je i za zadnje pitanje koje vam je postavio gospodin Perić vezano za muzičku školu gdje ste rekli da igrom slučaja, ne znam iz kojih razloga, što je sad nebitno, nije određen Školski odbor. Ali u međuvremenu sam dobio informaciju da je imenovan ravnatelj ili ravnateljica, stvarno ne znam tko je imenovan pa me zanima da li su informacije točne i da li je to vezano za ovaj Školski odbor koji ste vi morali u Muzičkoj školi imenovati i da li je sve provedeno u skladu sa zakonom?

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovorio je na postavljena pitanja:

1. Što Grad Makarska radi po pitanju pada broja nezaposlenih, broja zaposlenih? Ja iskreno nisam našao te podatke da u Makarskoj pada broj zaposlenih. Po onom kako se prati trend i što sam zadnje podatke imao da je ova sezona dapače, u onom izvješću iz 9 mjeseca, da je bilo više zaposlenih nego lani u isto vrijeme. Sad to je vjerojatno neki duži kontinuitet godina koji ste vi vidjeli presjek. Što Grad Makarska radi? Potiče poduzetnike da stvaraju nova radna mjesta. Vi ste sad nabrojali maloprije bili Teološki fakultet, kino dvoranu, Dom zdravlja. U Teološkom fakultetu, koliko ja znam nitko nije bio zaposlen, u kinu pokojni Duje Rogin i Bepica Mahalek, a u Domu zdravlja i dan danas ima zaposlenih osim onih pustih kućnih meštara što su bili zaposleni. Mi potičemo poduzetnike, stvaramo im klimu i ozračje da oni što brže i bolje mogu realizirati svoje projekte. Ako netko želi graditi hotel, trudimo se da im omogućimo što se Grada Makarske tiče što pristupačniji i što jednostavniju izvedbu projekta, a to znači po meni i otvaranje novih radnih mjesta. Ako neki nama poduzetnik dođe da bi otvorio nekakav obrt da mu treba pomoć, bilo šta, mi smo iskreno mi nemamo toliko ni zahtjeva toga. Vidjet ćete u proračunu za iduću godinu što planiramo, mi smo stavili poticanje poduzetništva 70.000,00 kuna, minornu cifru. A znate zašto? Jer lani nije nitko došao ni upita ni 10.000,00 kuna, a kamoli 70.000,00 kuna. Nažalost, ali točno. Da nam netko dođe sa nekim suvislim planom ljudi moji, ja bih radio to, to i to treba mi vaša pomoć u tome i tome, mi ćemo objeručke prihvatit bilo kakvu suvislu pravu ideju. Sugeriram i apeliram ljudima koji imaju takve ideje, slobodno ih uputite. Trenutno što mi imamo kao jedinu mogućnost povećanja broja zaposlenih u gradu Makarska je upravo iz turističkog sektora, bilo da se radi o otvaranjima turističkih agencija, bilo da se radi o otvaranjima novih smještajnih objekata. Ono di država može utjecat i di mi možemo pripomoći i apelirat kod njih kao što ste vi rekli npr. da nam sud ne ode, da nam se u Dom zdravlja vrate dva specijalista, takvih nekih stvari, ali to vjerujte mi nije u našim rukama, ali možemo kontaktima, neću reći pritiskom, apelima na državu da takve stvari zadržimo u našemu mistu. Normalno svi gradski vijećnici u tome mogu sudjelovati, osigurati da dobijemo tako neke državne institucije koje smo proteklih godina izgubili, tada to donosi i neki broj radnih mjesta. Evo pogledajte situaciju oko laboratorija, radno mjesto postoji nema ga tko popunit. Nažalost ima i takvih apsurdnih momenata. Ono di će Grad ići u kreiranje novih radnih mjesta, to je poticanje i potpora poduzetnicima, investitorima u turističkom sektoru jer vidimo da je to realno najbrže i najisplativije.
2. Što se tiče pitanja Parka prirode i pješačkih, tj. planinarskih staza preko Parka prirode, uvijek se zahvaljujem jer vi stvarno fizički ste aktivni i imate svugdje direktno sa terena sliku. Ja nisam bio na Biokovu pješke od srednje škole. Možemo, apelirat ćemo kod ravnatelja Parka prirode neka se angažira i neka nađe način da uredi jer to je i njemu izvor prihoda. Je da je njihov sadržaj očuvanje okoliša i svega ostalog međutim i to mora bit, dostupnost posjetiteljima, ako misle išta zaradit. Ono što ja znam da su nekad prije planinarska društva markirala takve staze, ali što se samog uređenja tiče držim da ste u pravu i da treba razgovarat s ravnateljem da Park prirode uloži sredstva i uredi staze, a normalno po dogovoru sa planinarskim društvom da se i oni i pravilno markiraju
3. Glazbena škola. Ja nemam informaciju, ravnatelj je i dalje isti, Ivan Srzić. Tu nikakvog novoga imenovanja nije bilo. Ja iskreno vam kažem prvi put čujem za to. Uostalom i maloprije je u dopisima ravnatelj jedan te isti i to ne može se tek tako imenovat mora proći natječaj i sve ostalo. To je ono što ja znam.

**Vijećnik Siniša Srzić** nadopuna pitanja:

1. Gradonačelniče slažem se s vama da Teološki fakultet, Dom zdravlja, kino, direktno nisu imali puno zaposlenih. Ali na Teološkom fakultetu bilo je puno studenata, u kinu je bio velik broj učenika, odnosno gledatelja, sjetite se samo jednog radnog mjesta Jure Kikirikija, Kraša i svega ostalog što smo izgubili. Znači indirektno te institucije su dovodile do novih radnih mjesta, zapošljavanja, vrtenja određenog broja sredstava šta je zadržavalo o tome sam htio reći. Ali reći ću vam Statistički zavod je objavio i to su podatci čini mi se 18. ili 19. 11. objavljeni i na televiziji da je Sinj prvi, Makarska četvrti. Iz tog razloga ja sam digao tu stranicu i pogledao sam pa sam vam zato htio jer mislim da bi više trebali radit na tome. Ne mislim direktno da je ovo opaska vama nego svima nama da nešto napravimo da vratimo veći broj zaposlenih.
2. A što se tiče planinarskih puteva, tu se može i EU fondova jedan veliki dio sredstava izvući. Jer planinu Biokovo radimo sada žičaru, ali veliki broj ljudi će koristiti i dalje puteve. Obišao sam jako puno zemalja pješačeći i svaka zemlja u svoje blago ulaže, tako bi mogli i mi.

**Vijećnica Jagoda Martić** postavlja pitanje:

1. Na dnevnom redu današnje sjednice je imenovanje još preostala 4 odbora Gradskog vijeća. Ne znam da li se slučajno ili namjerno previdio još jedan odbor koji do sada nije imenovan, a to je Odbor za ravnopravnost spolova. Podsjetila bih da je Makarska taj Odbor imala još 1998. kada je prvi put bio imenovan i oformljen i tada smo bili jedan od rijetkih gradova u Hrvatskoj koji je imao Odbor za ravnopravnost spolova jer su tada ti odbori ili povjerenstva, kako se gdje zvalo, uglavnom djelovali pri županijama. Odbor za ravnopravnost spolova nije sastavni dio, nije u aktima Gradskog vijeća da je to stalno tijelo Gradskog vijeća, međutim, ako se sjećamo kad su klubovi vijećnika, odnosno političke stranke dobili onaj dopis da daju svoje prijedloge za pojedine odbore na tom dopisu je bio i Odbor za ravnopravnost spolova koji se negdje u međuvremenu izgubio pa evo vjerujem, opet kažem s obzirom da je Makarska tu negdje, nekako uvijek prednjačila, vjerujem da vam nije intencija da nas nakon 20 godina vratite jedan korak unazad u smislu dosegnutih demokratskih standarda. Zbog toga pitam da li se odustalo od Odbora za ravnopravnost spolova ili će se na jednoj od narednih sjednica njegovo imenovanje naći na dnevnom redu?

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovorio je na postavljeno pitanje:

1. Ja sam 100 % za ravnopravnost spolova. Ja toliko sam za nju da meni evo većina pročelnika je ženskog spola, također i predstojnica Ureda, očigledno se osjeća dovoljno ravnopravno da smo stvarno greškom previdjeli formiranje takvoga odbora. Što se nas tiče već na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća, on će biti formiran i ja vjerujem i nadam se da će on stvarno doprinijeti radu i Gradskog vijeća i samoga Ureda gradonačelnika Grada Makarske. Iskreno previd pošto nije stalno tijelo dosad smo jednostavno malo propustili ispričavam se i vama i svima ostalima. Ali što se toga tiče ravnopravni u svemu.

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** odgovara:

1. To je tijelo Gradskog vijeća i mi ćemo to donijeti na Gradsko vijeće i izglasati i ja se isto veselim ravnopravnosti spolova, pogotovo u mojoj struci di smo mi muški ugroženi tako da podržavamo punim srcem da takav jedan odbor profunkcionira što prije.

**Vijećnik Ivan Šimić** postavlja pitanja:

1. Cijeli život sam u ovoj Makarskoj od svojih malih nogu proveo sam djetinstvo na Sportskom centru i taj Sportski centar je i onakav star kakav je bio prije nego što smo ga preuredili u zadnjih 5-6 godina on je vrvio djecom i vrvio je aktivnostima, vrvio je sportskim udrugama, klubovima koji su ovdje dolazili na pripreme. Jednostavno je bio životan. Vi kad ste došli dolje ako ste išli igrat košarku morali ste čekat red, ako ste išli igrat nogomet morali ste čekat red, međutim zadnjih godina, a to sam i u prošlom sazivu Vijeća napominjao, taj Sportski centar stoji. On spava. Na njemu nikoga nema. Njegova iskoristivost nije niti 10 %, to onako dobre ruke kad kažem. E, sad zašto ovo govorim? To vam je nešto kao kad imate Audija 6 i on vam stoji u garaži, neiskorišten. Sad se postavlja pitanje hoće li vlasnik ako ima Audija A6 neiskorištenoga u garaži ići kupovati još jedan Audi A&. zašto ovo govorim? Grad Makarska u koaliciji HDZ-a i SDP-a, cikličkoj koaliciji koja traje godinama, kreće u izgradnju još jednog sportskog centra. I to gdje? Na Platnu zaštićenom prostoru uz more pa mi samo jednostavno recite gdje je tu logika, poslovna logika. Imamo Sportski centar koji ne funkcionira, ne radi i idemo radit još jedan sportski centar. To je vrlo jednostavno pitanje očekujem i jednostavan odgovor.
2. Svojedobno sam organizirao plivački maraton koji se 8 godina organizirao i Grad jednostavno nije imao sluha niti ikakve potpore. On se u 9. godini ugasio. Taj maraton je bio međunarodnog karaktera. Znam da smo zadnje godine imali 150 plivača i bilo je obilježje grada, organizirao se na Dan domovinske zahvalnosti kao stožerna sportska manifestacija toga dana. Ta se manifestacija ugasila i sada ja imam informaciju da se gasi i rukometni turnir koji se održava u 6. mjesec i to imam informaciju od čelnog čovjeka. Oprostite, ja sam razgovarao sa gospodinom Bagićem, oni ga gase. To je turnir koji se održava 20 godina, a koji svake godine pored onoga što reklamira destinaciju, što je diže vrlo visoko u međunarodnim okolnostima, on vrlo egzaktno u grad donese svake godine 1.000.000,00 eura novca. Ako jedna manifestacija donese u grad u kuveru 1.000.000,00 eura novca, postavljam pitanje što će Grad učiniti da se ta manifestacija zadrži u ovome gradu? Vrlo jednostavno pitanje.
3. Mi smo dobili ovdje dnevni red, 17 točaka dnevnog reda, 1 000 stranica, ja sam član gradskog Odbora za gospodarstvo, došao je na dnevni red evo i proračun, gradski Odbor za gospodarstvo se nije sastao. Nismo ni jednu točku dnevnog reda protresli na gradskom Odboru. Pa postavljam pitanje kako može Gradsko vijeće funkcionirati i Uprava Grada, kako može funkcionirati bez svojih odbora, temeljnih radilica koje bi trebali izgladit i dat hrabrosti ovom Vijeću da donese kvalitetne odluke. Dakle zbog čega se gradski odbori ne sastaju i ne raspravljaju i kad će ta praksa koja također vuče svoje korijene iz prethodne vlasti, kada ćemo tu praksu prekinuti?

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovorio je na postavljena pitanja:

1. Vezano za Sportski centar i zašto idemo u izgradnju novoga. Ovo možemo zašto je ovaj neiskorišten nadovezat sa onom vašom jednom od prijašnjih sjednica diskusijom kad ste rekli da treba potaknuti mladost u našem gradu da se bavi sportom i da to treba raditi planski kroz sportsku školu i sav onaj način da se potaknu najmlađi uzrasti na bavljenje sportom. Gradski sportski centar Makarska koji je ovdje kod nas on je u dobroj fazi, međutim nije u zadovoljavajućoj fazi. Mi, vidjet ćete u proračunu za iduću godinu predviđamo daljnja ulaganja u Gradski sportski centar Makarska. Konkretno izmjena tartan staze koja je propala, znači već od 1990. ona je u ovom obliku. Idemo s daljnjim ulaganjem u sam prostor. Međutim jedna škola sporta, zdrav način života i promoviranje toga zdravog načina života mladima to mora se Grad ozbiljno pozabavit da napuni ovaj sadašnji Sportski centar. Sportski centar Platno kojega planiramo i trenutno je sve u fazi planske dokumentacije, sada su izmjene i dopune UPU-a a nakon toga ćemo vidjet dalje kako ćemo, on je po meni u fazi turizma. On je u fazi iskorištenosti kapaciteta priprema u biti proširenja sadržaja sportskog turizma destinacije grada Makarske. Mi sada nemamo na postojećem Sportskom centru te kapacitete da bi dvi grupe istovremeno mogle imat, govorim, npr. o nogometnim ekipama, momčadima. Uostalom imate malo kasnije Izvješće direktora Sportskog centra za 2016. godinu gdje on sam konstatira da nema uvjeta za bilo kakve ozbiljnije pripreme sportaša. Iz toga razloga da bi bili konkurentni na međunarodnom tržištu, da bi proširili svoju turističku sezonu mi se upuštamo u ovaj izazovan projekt Sportskog centra Platno u svrhu proširenja sadržaja i produženja turističke sezone. To je njegova primarna svrha, a ovo što se tiče našega trenutnog Sportskog centra i tko se koristi njime, to ćemo stvarno morat ozbiljno porazgovarat i napravit neki plan. Vjerujem da ćete nam pomoći u tome i potaknut naše najmlađe sugrađane da se bave sportom.
2. Druga točka, plivački maraton, a i također rukometni turnir. Meni je žao što se plivački maraton ugasio. Sjećam se te manifestacije kao jedne kvalitetne i dobre manifestacije, ali informaciju da se rukometni turnir gasi, e ovo je sad prvo što ja čujem kao gradonačelnik, kao građanin, kao predsjednik Turističke zajednice, prvu informaciju iz vaših usta sada je do mene došla da se ona gasi. Zbog čega bi se gasila, ja ne znam. Koliko ja znam da je ta manifestacija bila podržana i od strane Grada i od strane Turističke zajednice. Koliko znam predviđa se i za iduću godinu, iste situacije. Da li Mladen Bagić ima neki razlog ja ne znam, čovjek mi se nije obratio, ne znam. To je nešto sasvim novo za mene. Meni nije u interesu da se ugasi. Ako gospodin Bagić ne može više s time rukovodit ima valjda netko tko može, ja stvarno ne znam zbog čega.
3. Gradski Odbor za gospodarstvo po stoti put vam se ispričavam. U pravu ste nemam više šta, evo dat ću riječ predstojnici.

**Predstojnica Ureda gradonačelnika Lara Rakušić Ivanković** odgovara na pitanje:

1. Samo kratko. Ja inzistiram na tome da rade odbori. Vi znate da se Odbor za financije i proračun sastao nekoliko puta, Odbor za izbor i imenovanje nekoliko puta, Odbor za statutarno-pravna pitanja nekoliko puta. Danas imenujete Odbor za prostor koji bi bio relevantan upravo za ove dvije točke, znači taj odbor se nije imenovao i nije se sastao, nakon toga bi mogao biti Odbor za strateški razvoj i kapitalne investicije. Znači relevantan Odbor za ove dvije točke koje se danas nalaze na vašem dnevnom redu je Odbor za prostorno uređenje i njega tek danas imenujete. Znači mi nismo još imenovali Odbor za prostorno uređenje i kad njega imenujete on može raspravljati.

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** nadopuna odgovora:

1. Gospodin Šimić je pitao u kontekstu donošenja proračuna i koje su smjernice da je Odbor za gospodarstvo mogao dati i svoje neke smjernice. Ja se slažem s time i nama je od zadnje sjednice Gradskog vijeća do ove proteklo malo vremena. Imali smo opsežan posao pripreme kako rebalansa tako i proračuna. Iskreno ja kao gradonačelnik i moji zamjenici nismo bili u mogućnosti posvetit se punom pažnjom uz sve ostale stvari koje su nam dolazile. Nadam se i vjerujem u što skorije vrijeme da će Odbor profunkcionirat. Vjerujte nitko sretniji od mene bilo bi mi sve lakše.

**Vijećnik Ivan Šimić** je nadopunio pitanja:

1. Doista imam informaciju gospodina Bagića koji je začetnik ovog turnira. Vi jeste predvidili ustaljena svakogodišnja sredstva od nekih 20.000,00 kuna, ali svih ovih godina ti turniri same organizator, da ste bili malo bliže organizaciji toga turnira, vidjeli bi da ljudi koji se bave tim turnirom da prolaze jednu agoniju. Doista je svih ovih godina to bila stvarno agonija. I ja sam također isto kad sam organizirao zapravo je to bila agonija. I onda recimo Grad nikakve potpore, to je baš nikakva potpora i ljudi su jednostavno donijeli odluku da iduću godinu neće organizirat iako imaju već najavu 20 klubova. Ja zato koristim ovo Vijeće i koristim ovo pitanje da alarmiram sve institucije. Prema tome na znanje.
2. Što se tiče Sportskog centra stvar je vrlo očita, Sportski centar nije u funkciji. Nije u funkciji iz raznih razloga. A nema logike pokretanje još jednog sportskog centra i Makarska javnost se neće složiti sa izgradnjom tog Sportskog centra na Platnu, eventualno da se taj sportski centar gradi na zapadnoj strani grada gdje nema ništa, a gdje su ogromni smještajni kapaciteti to bi imalo nekakvu logiku. Ali novi sportski centar da Makarska gradi u Tučepima to nema logike i vi znate moje političko mišljenje i stav Živog zida će uvijek biti protiv toga.

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** odgovara:

1. Turnir nije gospodina Bagića, turnir je Rukometnog kluba. Rukometni klub financira Grad Makarska. Mi ćemo pozvati predsjednika Rukometnog kluba i inzistirat ćemo da oni ne odustaju od tog turnira jer taj turnir je bitan za grad Makarsku za promociju grada Makarske. Tu su generacije i generacije mladih turista bile koji su doživjeli Makarsku na jedan prekrasan način. Ako se netko zasitio, neka kaže da se zasitio. Ako mu treba pomoć pomoći ćemo mu, ako ne može više naći ćemo zamjenu. To se sigurno neće dogoditi, moj stav je takav. Pozvat ćemo predsjednika Rukometnog kluba, to je ženski rukometni klub, da nam se očituje i da vidimo kako ćemo reagirati na novonastalu situaciju.

**Vijećnik Miro Mucić** postavlja pitanje:

1. Moli bih da prokomentirate ili što kažete na odgovor gospodina Igora Batošića, predsjednika Nadzornog odbora Vodovoda koji nije dostavio ugovor direktora Vodovoda navodeći da smo mi članovi Gradskog vijeća neovlaštene osobe i javnost, kako piše tamo. Kakve veze ima ugovor s Agencijom za zaštitu osobnih podataka, mislim po tome je mogao tražiti mišljenje Ministarstva poljoprivrede, kako navodi u svom dopisu. Smatram da je to omalovažavanje Gradskog vijeća, nas vijećnika, normalno Gradskog vijeća kao većinskog vlasnika Vodovoda. Izrugivanje s nama vijećnicima i ima li odgovornosti za ovo izrugivanje s nama vijećnicima i Gradskim vijećem?

**Gradonačelnik Grada Makarske Jure Brkan** odgovorio je na postavljeno pitanje:

1. Uvažena vijećnica Novak Srzić je tražila da se dostave ugovori. Mi smo zatražili od nadzornih odbora sva tri gradska poduzeća da vam ih dostavu, ja vjerujem da su oni danas kuvertirani, u zatvorenim kuvertama svi predati ono što smo mi dobili. Odgovor sadašnjeg predsjednika Nadzornog odbora poduzeća Vodovod d.o.o. ste također dobili. Meni se čini ono blago rečeno da je gospodin Batošić falio kome daje izvješće. Ja to vidim da su ga pitali vlasnici poduzeća, a vlasnici poduzeća su naši građani, a vi ste predstavnici tih građana. Ja držim da je normalna i zdravo razumna stvar ako te vlasnik nešto pita, a ti radiš u tom poduzeću i primaš naknadu za to da to i napraviš. Zbog toga meni je ovaj odgovor sadašnjeg predsjednika Nadzornog odbora, gospodina Batošića, totalno u koliziji sa svim normalnim pravilima poslovanja. Da li on ima nekakve pravne konzekvence ja ne znam jer papir trpi svašta, napišeš i to je to. Da li on tu nečim štiti direktora u biti člana uprave Vodovoda d.o.o., da li on ne želi svojim vlasnicima dati to, koji su njegovi povodi za takav dopis ja ne znam. Ali svakako vjerujte mi da ćemo dalje inzistirat na tome da vlasnici gradskih poduzeća, a vi ste njihovi predstavnici ovdje u ovome Gradskom vijeću, ponavljam moraju imati javno na uvid predstavljene ako ništa ugovore i uvjete po kojima direktori vode ta poduzeća. A trebali bi imati sve, javno dostupno, tako da zaštita to sve što je nabrojano u tom spisu ja ne znam da to ima ikakvog pravnoga temelja, ali borit ćemo se da građani imaju transparentno dobivene informacije o radu svih gradskih poduzeća.

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** odgovara:

1. Znači naša poduzeća su javna poduzeća i mi bi trebali sa ovog mjesta s pozicije Gradskog vijeća jedanput kazati da su to poduzeća Grada Makarske odnosno građana Makarske i nikakvi ugovori ne mogu biti tajni. Zato i jesu javne ustanove i javna poduzeća, jer nemoguće je tajiti od vlasnika nekakve podatke. To ne postoji u nekakvoj praksi privrednoj, bilo čemu. To sve stoji ako je privatno poduzeće ako postoje dioničari i oni žele zaštiti određene podatke, ali ovo su javne ustanove znači nismo ni mi vlasnici, mi smo samo predstavnici vlasnika kao što su i upravna vijeća predstavnici vlasnika. Stvarni vlasnici gradskih poduzeća su građani Makarske i oni moraju znati ono što ih interesira. Prema tome vidjet ćemo kako se to može realizirati, ali ja ne bih želio da u budućnosti ijedno poduzeće gradsko koje je javna ustanova može imati ugovor koji je tajan. Zaštita podataka, privatnosti, svega, to se sve treba poštivati i to je zakonom regulirano, ali kad vlasnik traži nešto, neke podatke o poduzeću koji su bitni za poslovanje poduzeća, financije poduzeća, troškove poduzeća, on to mora dobiti. Prema tome nema nikakve logike da se pravda i izvlači se na nekakve Zakone o zaštiti osobnih podataka ili bilo koji drugi zakon.

*Vijećnica Marija Lelas je pristupila 5. sjednici Gradskog vijeća Grada Makarske.*

Nakon aktualnog sata, a u skladu s člankom 76. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske, predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je predložio sljedeći:

**Dnevni red**

1. Prijedlog zapisnika s 3. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 20. listopada 2017. g.
2. Prijedlog zapisnika s 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 6. prosinca 2017. g.
3. Prijedlog odluke o prijenosu prihoda i primitaka ostvarenih u 2016. godini i raspodjeli prihoda (viška) ostvarenog u 2016. godini
4. Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Makarske za 2017. godinu
5. Prijedlog proračuna Grada Makarske za 2018. godinu i projekcije za 2019. i 2020. godinu
6. Prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Makarske za 2018. godinu
7. Prijedlog programa utroška sredstava od naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade u prostoru za 2018. godinu
8. Prijedlog odluke o suglasnosti za otkup zemljišta za prometnicu (nastavak istočnog dijela Šibenske ulice)
9. Prijedlog zajedničke odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „sportsko-rekreativne zone Platno“ i s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Makarske
10. Prijedlog odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko turističke zone Biloševac 4
11. Prijedlog rješenja o imenovanju Odbora za strateški razvoj i kapitalne investicije
12. Prijedlog rješenja o imenovanju Odbora za prostorno uređenje
13. Prijedlog rješenja o imenovanju Odbora za sport i obrazovanje
14. Prijedlog rješenja o imenovanju Odbora za javni red i mir
15. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Osnovne škole Stjepana Ivičevića Makarska
16. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Godišnje izvješće o radu Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ Makarska za pedagošku godinu 2015./2016. i Godišnje financijsko izvješće za 2016. godinu Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“
17. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na godišnje Izvješće Gradskog muzeja Makarska za 2016. godinu
18. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Godišnje izvješće Gradske knjižnice Makarska za 2016. godinu
19. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Izvješće o radu i Godišnje financijsko izvješće Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska za 2016. godinu

*Ovako predloženi dnevni red je usvojen jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog zapisnika s 3. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 20. listopada 2017. g.**

S obzirom na to da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog zapisnika s 3. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 20. listopada 2017. godine stavio na glasovanje.

*Zapisnik s 3. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 20. listopada 2017. godine je jednoglasno usvojen s 14 (četrnaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog zapisnika s 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 6. prosinca 2017. g.**

Vijećnik **Siniša Srzić** je imao primjedbu kako njegova rasprava u točki 2. i 3. zapisnika nije detaljnije navedena kao i razlozi zbog kojih je glasao protiv.

**Predsjednik Gradskog vijeća grada Makarske Marko Ožić-Bebek** je odgovorio kako će se navedena primjedba uvažiti i traženo nadopuniti u zapisniku.

S obzirom na to da za raspravu više nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog zapisnika s 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 6. prosinca 2017. godine stavio na glasovanje.

*Zapisnik s 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 6. prosinca 2017. godine je jednoglasno usvojen s 14 (četrnaest) glasova ZA*

Nakon stanke tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 15 od 17 vijećnika kao i da je nastavak održavanja sjednice pravovaljan.

1. **Prijedlog odluke o prijenosu prihoda i primitaka ostvarenih u 2016. godini i raspodjeli prihoda (viška) ostvarenog u 2016. godini**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o prijenosu prihoda i primitaka ostvarenih u 2016. godini i raspodjeli prihoda (viška) ostvarenog u 2016. godini je dala predsjednica Odbora za financije i proračun Gradskog vijeća Grada Makarske **Marija Lelas**.

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o prijenosu prihoda i primitaka ostvarenih u 2016. godini i raspodjeli prihoda (viška) ostvarenog u 2016. godini je dala pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan.**

S obzirom na to da nije bilo prijavljenih za raspravu predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o prijenosu prihoda i primitaka ostvarenih u 2016. godini i raspodjeli prihoda (viška) ostvarenog u 2016. godini stavio na glasovanje.

*Odluka o prijenosu prihoda i primitaka ostvarenih u 2016. godini i raspodjeli prihoda (viška) ostvarenog u 2016. godini je usvojena jednoglasno s 15 (petnaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Makarske za 2017. godinu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Makarske za 2017. godinu je dala predsjednica Odbora za financije i proračun Gradskog vijeća Grada Makarske **Marija Lelas**.

Uvodno obrazloženje Prijedloga II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Makarske za 2017. godinu je dala pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan.**

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovao vijećnik **Josip Paunović** koji je kazao kako se radi o izmjenama koje su tehničke naravi kako bi se knjigovodstveno uskladila i zaključila proračunska godina i podržat će izvješće.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao vijećnik **Siniša Srzić** koji je kazao kako će podržati rebalans jer je on neophodan, ali misli da se kasni s donošenjem rebalansa pa bi molio ubuduće da se ide u 10. mjesec. Vijećnik je postavio pitanje kad stupa na snagu i koliko mu treba jer mu se čini da će on stupiti na snagu i da se u ovoj godini neće moći konzumirati. Misli da će stupiti na snagu tek u sljedećoj godini. Kazao je kako je 3. sjednica održana 20., a ne 21. kako piše u materijalima pa bi trebalo paziti kad se pišu materijali da to bude točno. Vijećnik je kazao kako je Gradski sportski centar svake godine u minusu i upitao što će se napraviti s njim jer ga stalno vuku. Kazao je kako ponovno po ovome kapitalni projekti, stara upravna zgrada na Sportskom centru 4.000.000,00 i još nešto i nije u jasno što još rade na Sportskom centru i zanima ga gdje ta 4.000.000,00 kuna ide i zašto. Vijećnik je kazao kako je najveće povećanje predviđeno u programu održavanja javnih površina i to u uređenje plaža. Slaže se i podržava da moraju urediti plaže. Ovdje decidirano stoji da ulažu u plaže, ali on kao gradski vijećnik ne može upitati ona 4.000.000,00 što su došli, gdje, što i kako ona 4.000.000,00 ulažu u nešto, a ne mogu postavit pitanje gdje i zašto. Kazao je kako bi ga zanimalo i podržat će, ali da se kaže koje plaže i što i tko ih drži u koncesiji.

**Predstojnica Ureda gradonačelnika Lara Rakušić Ivanković** je odgovorila kako se što se tiče normativnog akta i njegovog stupanja na snagu moraju pridržavati danog uputstva Ureda državne uprave, a to znači da opći akti koji se donose ovdje isključivo na Gradskom vijeću stupaju na snagu osmog dana od dana objave u glasniku. Ako Gradsko vijeće želi za iznimnu hitnost, onda akt može prvog dana od dana objave stupiti na snagu. Kazala je kako su oni prije usvojili odluku koja stupa na snagu prvog dana od dana objave kako bi mogla biti sastavni dio ovog rebalansa. Kazala je kako ovaj rebalans mora stupiti na snagu osmog dana od dana objave.

Vijećnik **Siniša Srzić** je kazao kako će oni rebalans napraviti, ali tek stupa na snagu sljedeće godine, odnosno 30.

**Predstojnica Ureda gradonačelnika Lara Rakušić Ivanković** je odgovorila kako ga objavljuju s datumom 22., znači Glasnik Grada Makarske ide 22. prosinca, znači stupa na snagu 8 dana od dana objave i on je u prosincu na snazi.

**Predsjednik Gradskog vijeća Marko Ožić-Bebek** je kazao kako bi podržao vijećnika i kako oni mogu imaju tu moć da kažu sljedeći proračun želimo 1.12. na Gradskom vijeću i da zakažu Gradsko vijeće 1.12. jer oni vijećnici žele proračun tada na Gradskom vijeću. Predložit će gradonačelniku da sazove Međustranačko vijeće i vidjet će mogu li donijeti takvu odluku da fiksiraju jedanput jer je uvijek ista ovakva situacija.

Pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan** je odgovorila kako stara upravna zgrada na Sportskom centru nije zgrada Parka prirode *Biokovo.* Kazala je kako je ugovorom između Grada Makarske, Fonda, Ministarstva i Parka prirode zgrada gradska, a Park prirode ulaže određena sredstva u tu zgradu i s tim plaća najamninu za daljnjih 10 godina. Znači ono što je uložio u samu zgradu, u izgradnju, to se smatra ulogom Parka prirode za desetogodišnju najamninu, a 4.000.000,00 kuna to je ono što je Grad Makarska uložio u svoj dio. Kazala je kako je ove godine veći iznos, ali je zato u prethodnoj godini bilo manje. Vidjet će u proračunu da je ponovno za zgradu na Gradskom sportskom centru predviđeno 3.000.000,00 kuna i od toga se 800.000,00 kuna odnosi na dodatne radove, a 2.200.000,00 kuna je taj ulog Parka prirode koji se mora prikazat kao rashod, a njih priznati za avans za desetogodišnji zakup i tu se pojavljuje jedan problem u proračunu jer prikazuju cjelokupne rashode, a samo 1/10 prihoda.

**Gradonačelnik grada Makarske Jure Brkan** je odgovorio što se tiče samog termina donošenja rebalansa proračuna kako se slaže s vijećnikom i među ostalim Ured gradonačelnika dužan je do 15.11. uputiti na Gradsko vijeće prijedlog proračuna. Kazao je kako revizija u Gradu Makarskoj već godinama to konstatira kao grešku. Slaže se da se rebalans i proračun donesu dosta ranije. Gradonačelnik je kazao kako je zbog sezone koja traje do 15.10. i početka radova tek nakon sezone teško napraviti cjelovit rebalans ranije, ali će se potruditi. Odgovorio je što se tiče plaža kako su to bila rezervirana sredstva za uređenje plaže Osejava.

Vijećnik **Siniša Srzić** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako je pročelnica spomenula da u određenim situacijama nije bilo natječaja, a da sada ide u rebalans. Kazao je kako se nešto možda radilo i bez natječaja pa ga zanima kako se to rješava.

Pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan** je odgovorila kako se radi o tome da se svaku godinu planira za energetsku učinkovitost, znači izmjenu javne rasvjete, 520.000,00 kuna pomoći jer se namjerava aplicirati na natječaj ako se pojavi taj natječaj u Fondu ili Ministarstvu zaštite okoliša jer ako se nema planirano gradsko učešće ne može se ni aplicirati na te fondove. Kazala je kako znači da se imalo planirano gradsko učešće i tuđe pomoći, a s obzirom da natječaja nije bilo, nije se ni moglo na njega aplicirati.

Vijećnica **Hloverka Novak Srzić** je u pojedinačnoj raspravi kazala kako se slaže da treba utvrditi datum. Vezano za gradnju stare upravne zgrade na Sportskom centru je prilikom obilaska iste ostala zaprepaštena gradnjom 13 soba sa kupaonicama i ne zna kakva je to bila koncepcija u Makarskoj graditi sobe na takvoj lokaciji i apelira da ovakvi projekti ubuduće odu na neke javne rasprave da se to ne bi dogodilo. Kazala je kako se na ovaj način gubi jedan resurs na tako atraktivnoj lokaciji s neupotrebljivim sobama.

S obzirom na to da nije bilo više prijavljenih za raspravu predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog II. Izmjene i dopune Proračuna Grada Makarske za 2017. godinu stavio na glasovanje.

*II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Makarske za 2017. godinu je usvojena s 14 (četrnaest) glasova ZA i 1 (jednim) SUZDRŽANIM glasom.*

 **5. Prijedlog proračuna Grada Makarske za 2018. godinu i projekcije za 2019. i**

**2020. godinu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga proračuna Grada Makarske za 2018. godinu i projekcije za 2019. i 2020. godinu je dala je dala predsjednica Odbora za financije i proračun Gradskog vijeća Grada Makarske **Marija Lelas**.

Uvodno obrazloženje Prijedloga proračuna Grada Makarske za 2018. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu je dala pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan.**

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovao vijećnik **Sretan Glavičić** koji je kazao kako bi ovako predviđeni trogodišnji proračun trebao imati dva glavna cilja. Prvi je cilj postaviti fiskalne modalitete koji su važni za postizanje fiskalne discipline i drugi cilj je dodjeljivanje raspoloživih sredstava prema razvojnim prioritetima Grada Makarske. Kazao je kako je zakonom o proračunu utvrđena obveza izrade plana razvojnih projekata i izrada projekcije za sve prihode i rashode svojih proračunskih korisnika. Vijećnik je kazao kako je pri izradi Proračuna grada Makarske za 2018. godinu i projekcije za 2019. i 2020. godinu vidljivo da se pošlo od procjene plana prihoda za 2017. godinu. Za 2018. godinu se planiraju prihodi i primitci u iznosu od 134.488.855,00 kuna, ostvarenje prihoda se planira u visini od 109.299.518,00 kuna što je 19,8%, skoro 20%, više od prihoda predviđenih II. Rebalansom za 2017. godinu. Planirani rashodi izdatci su 128.178.678,00 kuna što je 16,8% više od predloženog II. Rebalansom za 2017. godinu. Kazao je kako je znakovito da je sadašnji gradonačelnik kao predlagatelj još dok je sjedio u oporbenim klupama kod donošenja proračuna za 2017. godinu, a vidljivo je kakav je odnos brojki ovog i prethodnog proračuna, inzistirao na dokazivanju da je taj proračun prenapuhan i da je predizborni. Na to je upitao što onda možemo reći o ovome danas predloženom proračunu, da je ambiciozan i razvojan i socijalan. Vijećnik je kazao kako će izraziti neslaganje sa samo 2 stavke, a ima ih više. Kazao je kako u prvom redu misli na JU MARA gdje značajnim smanjenjem sredstava iz proračuna za 2018. godinu dovodite u pitanje funkcioniranje ove razvojne agencije koja je kroz kratko djelovanje postigla izvanredne rezultate kod apliciranja bespovratnih sredstava iz raznih fondova EU i fondova ministarstava Republike Hrvatske. Postignuti rezultati govore o efikasnosti projekta i potrebi djelovanja ove ustanove i zato misle da je neophodno potrebno da im se omoguće sredstva iz proračuna za normalno djelovanje. Upozorio je na umanjenje sredstava za komunalno poduzeće u visini od 900.000,00 kuna na godišnjoj razini koja su služila za subvenciju prijevoza i deponiranja otpada, a svi znaju o kojim se tu problemima radi. Vijećnik je postavio pitanje jesu li zbog namjere smjene direktora komunalnog poduzeća spremni ugroziti poslovanje društva jer 1.900.000,00 kuna koje je ovo društvo ostvarilo u proračunu za 2017. godinu bilo je dovoljno za sufinanciranje prijevoza do polovice listopada ove godine. Upitao je hoće li sljedeći korak biti pošto su umanjili sredstva i uskrata Komunalcu za novi cjenik kojim će doći do povećanja cijena komunalnih usluga, a njima se treba osigurati sigurnost poslovanja komunalnog poduzeća i normalno servisiranje odvoda i deponiranje otpada. Napomenuo je kako u proračunu za 2018. godinu nije planirano ni kune za Dom zdravlja i transformaciju istog iz županije. Vijećnik je kazao kako će kao oporba koja želi zajednički rad na dobrobit svih građana podržati predloženi proračun sa nadom prihvaćanja u raspravi predloženih izmjena.

**Gradonačelnik grada Makarske Jure Brkan** je zahvalio na podršci i dao pojašnjenje kako Proračun je velik jer drži da su i velike potrebe ovoga grada i građana naglasivši kako su u svim prihodima bili dosta konzervativni i namjeravaju u idućoj godini realizirati neke stvari što se tiče prihoda koje godinama stoje i čekaju i od tih sredstava napraviti ovo sve što su zamislili. Kazao je kako se može jedino desiti da ne budu imali dovoljno vremena pa se dio bude prebacivao kako su projekcijama i predvidjeli u 2019. godinu i dalje. JU MARA je gradska razvojna agencija koja broji 2 zaposlena člana i dosad je dobivala iz proračuna 500.000,00 kuna. Gradonačelnik je kazao kako drži da je za 2 zaposlena 250.000,00 kuna sasvim dovoljno i da Makarska razvojna agencija može i mora raditi u cilju onoga radi čega je osnovana, a poznato je da svi projekti predviđaju također i financiranje plaća tko radi na projektima iz svih projekata odobrenih. Kazao je kako s obzirom koliko su zamislili za vrtiće, školstvo i ostalo nemaju taj komfor da ustanovi s 2 zaposlena daju 500.000,00 kuna jer konkretno smanjenje ide za financiranje udžbenika svih osnovnoškolskih učenika iduće godine. Gradonačelnik je kazao kako im nije cilj ugasiti agenciju, dapače želi da ona raste sve više i da oni zaposle još 2 ljudi, ali plaćenih iz projekata, a ne iz gradskog proračuna i tome teže. Što se tiče Makarskog komunalca, smjene direktora i svega ostalog kazao je kako oni ne gledaju na taj način već gledaju da direktor sigurno može u idućoj godini smanjiti cijenu prijevoza otpada. Kazao je kako drži da će povećanje cijena donijeti više prihoda Komunalcu, a samim tim će trebati manje davati iz gradskog proračuna. Što se tiče Doma zdravlja, odgovorio je vijećniku kako je u pravu i da nisu predvidjeli sredstva jedino iz razloga jer ne znaju koliko bi to koštalo, prvi podatak kad budu znali koliko to košta ići će s novim rebalansom s ciljanim izmjenama i dopunama konkretno za tu stavku.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Joze Vranješ** je odgovarajući na izlaganje vijećnika citirao Zapisnik sa 16. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 18. lipnja 2015. godine kada se osnivala JU MARA gdje je gospodin Glavičić govorio o ciljevima JU MARA, a tadašnja savjetnica za projekte i razvoj, a danas ravnateljica JU MARA je kazala kako će cijeli trošak razvojne agencije biti jedna plaća. Ova Gradska uprava je iznijela svoj jasan stav i rekla da će podržati svakoga onoga tko radi i bez obzira što se prilikom osnivanja govorilo samo o jednoj plaći prema proračunu će podržati rad s 250.000,00 kuna, a ako su sposobni neka rade s poduzetnicima, svoje usluge naplate i iz toga se financiraju i nitko sretniji od nas ne bi bio da oni imaju još 10 zaposlenika, ali je potrebno vratiti se na njihovu osnovnu funkciju, a to je rad s poduzetnicima. Kazao je kako Grad ima u svojoj gradskoj shemi Odsjek za projekte i razvoj koji se bavi projektima Grada Makarske ili bi se trebao baviti i treba ga ojačati jer su sve informacije tu u ovoj zgradi i nema potrebe za nikakvim dislociranjem jednog takvog odjela ili prebacivanjem u nešto drugo ili nešto treće. Kazao je kako razvojnu agenciju treba podržati da radi s poduzetnicima i u konačnosti bude i samostalna. Zamjenik gradonačelnika je kazao kako je Proračun veći, ali je rađen prema troškovnicima i natječajima na koje su se prijavljivali i ugrađene su tu realne brojke koje sada imaju.

Vijećnik **Sretan Glavičić** je odgovorio kako mu je drago da na temelju rečenog gradonačelnik i zamjenik gradonačelnika podržavaju rad razvojne agencije. Što se tiče Doma zdravlja ne bi bilo loše da su se ostavila rezervirana neka minimalna sredstva koja bi služila za tehnički dio problema odvajanja, a ne novac koji će biti potreban za funkcioniranje. Što se tiče komunalnog poduzeća kako su sa ovakvom dotacijom iz proračuna i s javnom nabavom koju je napravilo poduzeće, gdje su smanjili troškove prijevoza, osigurana sredstva za nekih 6 mjeseci za tu svrhu.

Vijećnica **Hloverka Novak Srzić** ispred Kluba HSLS-a je kazala kako želi reći stav zastupnika oko razvojne agencije. Kazala je kako je razvojna agencija vrlo važna za grad Makarsku i za građane Makarske. Stav HSLS-a se podudara s mišljenjem gradonačelnika da se JU MARA treba razvijati, dati joj krila kako bi se razvijala, a smanjiti ideološke sukobe oko javne ustanove. Ima nekih mišljenja da se MARA treba malo suspregnuti, da ne treba ona, nego poslodavci neke udruge, a vijećnica misli da je ne treba ograničavati, treba joj dati prostora kao i ostalim agencijama. Kazala je kako je prva bila da se Grad vrati LAG-u Adrion koji je više za ruralna područja, ali misli kako su LAG i MARA potrebni i ne isključuju se i jedno i drugo može biti na dobrobit grada Makarske i građana. Klub HSLS-a stoji iza razvojne agencije i predlaže sljedeći amandman:

**AMANDMAN 1:**

*„*U programu izgradnje kapitalnih objekata – kapitalni projekti – javna podzemna garaža predviđeno je 250.000,00 kuna proračunskih sredstava, amandmanom predlažemo da se 100.000,00 preusmjeri na Javnu ustanovu MARA, jer je ostatak od 150.000,00 kuna dovoljan za projektnu dokumentaciju kapitalnog projekta – javna podzemna garaža“

**Gradonačelnik grada Makarske Jure Brkan** je odgovorio kazavši da kada ovdje raspravljaju o MARA-i raspravljaju kao i o bilo kojoj drugoj javnoj ustanovi u gradu Makarskoj i MARA nije ništa drugačija, niti posebnija od svih ovih drugih javnih ustanova koje Grad Makarska ima. Kazao je kako se međutim ide prema onome koliko imaju mogućnosti i kako 500.000,00 kuna prema MARA-i oni nemaju u idućoj godini, a smatra da njezino poslovanje neće ugroziti smanjenje davanja iz gradskog proračuna sa 500.000,00 na 250.000,00 kuna. Predloženi amandman je u dobrom duhu, u dobroj vjeri, međutim u ovom proračunu koji je velik i ambiciozan, on ne vidi prostora da MARA-i da i kune više od 250.000,00 kuna tim više što za razliku od svih ostalih javnih ustanova, MARA ima mogućnost izdašnog samofinanciranja i misli da bi bilo kontraproduktivno da im se da više od 250.000,00 kuna jer se onda ljudi uljuljaju u sigurnost prihoda i dolazi do slabije efikasnosti.

Vijećnik **Siniša Srzić** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako misli da je Proračun Grada Makarske još uvijek mali i po njemu ovaj nije toliko razvojan, ali s obzirom da su tek došli na vlast neće ukazivati na sve probleme, već će postaviti samo jedno pitanje s obzirom da je u Uredu gradonačelnika na jednoj stavci povećanje za 2.000.000,00 kuna pa mu nisu jasna ta sredstva. Kazao je kako će svakako podržati Proračun zato što su tek došli, ali očekuje da sljedeće godine bude što manje uhljeba, imaju manje izdvajanja za plaće iako bi svim radnicima koji zaslužuju rad u gradskim strukturama i povećao plaću jer dugo nije. Želi da se ne ide u zapošljavanje nego da se ide u razvoj, treba puno pomoći malim poduzetnicima, studentima, učenicima, što manje zaposlenih, a njih treba stimulirati i povećati plaću. Vijećnik je kazao kako MARA-u apsolutno podržava, kazao je kako amandman sigurno neće podržati jer je kao gradonačelnik prošao slične situacije gdje je bio ucijenjen jer mu se neće izglasati i zato neće podržati amandman iako MARA-u podržava.

**Gradonačelnik grada Makarske Jure Brkan** je odgovorio rekavši kako su prilikom izrade ovog Proračuna održali sastanak sa sindikatom i predvidjeli povećanje plaća koje je Vlada potpisala sa sindikatom i jedan značajniji dio će ići za otpremnine. Smatra da u nekim segmentima ove gradske uprave i Pogona za obavljanje komunalnih djelatnosti postoje ljudi koji su spremni za mirovinu i smanjenjem i uštedom kroz te mirovine se može efikasnije služiti našim građanima. Kazao je kako će se smanjenjem broja djelatnika kojih je sada 101 ukupno Gradska uprava i Pogon kroz umirovljenje smanjiti pritisak na građane jer Gradska uprava neće toliko koštati, a ostali će trebati kvalitetnije raditi da zarade plaću. Gradonačelnik je kazao kako se povećanje 2.000.000,00 kuna odnosi na odvjetnika Dana Marinovića kojem je odbijeno isplatiti i koji je sada u sporu s Gradom i ta 2.000.000,00 kuna se drže kao rezervacija za slučaj da se čudo desi pa da Grad izgubi taj spor.

Vijećnik **Siniša Srzić** je kazao kako je zaboravio postaviti pitanje sportske dvorane i vraćanja kredita, nije vidio u materijalima u kojoj je fazi vraćanje kredita i do koje godine treba isplaćivati i koliko su dužni za isti.

Pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan** je odgovorila kako je u Proračunu naznačeno kako kredit ističe prema HBOR-u 30. 06. 2019. godine, a drugi kredit ističe u 2021. godini.

Vijećnik **Ivan Šimić** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako će glasati protiv ovog Proračuna jer se ovaj proračun skoro u ničemu ne razlikuje od proračuna koji je ovdje prezentirao prethodnik gospodin Bilić niz godina. U ovom Proračunu vidi se da ni jedna djelatnost ovog grada u 2018. godini neće napraviti kvalitetan pomak bilo da je to galerijska djelatnost, muzejska djelatnost, djelatnost u sportu ili čisto komercijalna djelatnost naših malih iznajmljivača privatnih. Vijećnik je kazao kako ovaj Proračun nema hrabrosti, nema vizije i zato ne može imati njegovu podršku. Kazao je kako primjerice u gradu postoji Udruga malih iznajmljivača koja je bitna, ali je ovdje nigdje u Proračunu nema. Kazao je kako ništa ovaj Proračun nije donio novo u odnosu što je bio prethodni ili onaj prije njega, a vidljivo je da stagniramo i zbog toga će izostati njegova podrška.

**Gradonačelnik grada Makarske Jure Brkan** je odgovorio kako mu je žao što vijećnik Šimić ne vidi u ovome proračunu ono što oni vide i dodao kako su ga baš radili na osnovu želja i potreba. Kazao je kako su krenuli najviše sa infrastrukturnim potrebama i to uređenja cesta, ulica, oborinske kanalizacije i to čini većinu Proračuna. Dodao je kako su krenuli i sa poboljšanjem uvjeta predškolskog odgoja gdje je povećanje u vrtićima, zatim povećanje u socijali i ostalim sektorima školstva, ali kako ne mogu sve u jednoj godini i ne mogu sve svima dati. Što se tiče udruga, sve će im se dati putem javnog natječaja i volio bi da se i Udruga iznajmljivača prijavi na natječaj kada bude raspisan i na temelju kvalitetnog programa dobije sredstva iz proračuna.

Vijećnik **Marko Raos** je u pojedinačnoj raspravi upitao kako ga zanima što se smatralo, što će se napraviti i koja je vizija da djecu s posebnim potrebama presele iz neadekvatnih prostorija gdje ima vlage i svega, a ta djeca su invalidi i želi da se o njima vodi računa. Kazao je kako misli da je proračun dosta ambiciozan, naročito u vezi s infrastrukturom ulica, Zadarske, Šibenske, trgova, međutim došlo se u kontradikciju o čemu je govorio na prošloj sjednici kad se donosila Odluka o zabrani izvođenja građevinskih radova u 2018. godini jer je predviđeno neizvedivo dok se skupe ponude. Dok počnu radovi, doći će sezona i do zabrane izvođenja građevinskih radova i to će biti problem. Vijećnik je kazao kako je zamolio da se vodi računa o financijskom proračunu, a to je za Župni dom crkve sv. Marka jer svećenici tu stoje u neadekvatnom prostoru već godinama da nitko pomoć ne daje, a isto tako i za crkvu Franjevačkog samostana, a misli da svi gradovi i općine imaju stavku barem 100.000,00 kuna za određene radove.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Dražen Nemčić** je odgovorio kako lokacijska dozvola za projekt „Kuća Sunca“ koja se radi za osobe s posebnim potrebama prema idejnom projektu je predimenzionirana i ova Gradska uprava je za početak u 2019. godini predvidjela 150.000,00 kuna za izradu tehničke dokumentacije. Kako je već prije isto rečeno ne znajući koliko će taj projekt koštati nisu htjeli predviđati ili u sljedećoj godini ili 2020. godine neke iznose napamet. U siječnju će se krenuti s izradom idejnog projekta prema naputcima gospođe Olivije Prodan koja je dala smjernice za prvu fazu, ono što je njima nužno da bi se odradilo čak i u sljedećoj godini. Znači po izradi idejnog rješenja i nekakvog troškovnika ako se pokaže mogućnost da se to može odraditi u sljedećoj godini. Ideja je da to bude objekt od 1.000 m2 s tim da bi prvi dio bio objekt od 150-200 m2 što bi zadovoljilo taj prvi dnevni boravak, wc, prilagođeno potrebama njihovih štićenika. Znači nisu zaboravljeni, krenut će ispočetka s idejnim rješenjem, novom lokacijskom dozvolom i nada se da će čak u 2019. godini položiti kamen temeljac za početak radova.

**Gradonačelnik grada Makarske Jure Brkan** je odgovorio kako se slaže s vijećnikom Raosom i misli da neće imati vremena i to već sada vidi kao potencijalni problem. Kazao je kako su već sada raspisali javnu nabavu za projekte koji bi se tek negdje na jesen mogli završiti zbog zabrane izvođenja građevinskih radova. Kazao je kako je zato potrebno da se idući proračun donese ranije, pripremi sva potrebna dokumentacija i provede javna nabava kako bi se u 2019. godini odmah početkom godine moglo pristupiti realizaciji i gradnji. Gradonačelnik je odgovorio što se tiče Župe sv. Marka kako Grad daje 105.000,00 kuna kao što je bilo i do sada, ali vjeruje da će se kroz godinu naći načina da pomognu i uređenjem Župnog dvora, a isto tako i stavljanja u prioritet turističkog sadržaja Franjevačkog samostana.

Vijećnik **Miro Mucić** je u pojedinačnoj raspravi rekao kako smatra da je smiješna izjava da proračun nema hrabrosti i vizije, a povećava se za 30 %. Smatra ako je JU MARA najveći problem da je Proračun izvrstan.

Vijećnica **Hloverka Novak Srzić** je u pojedinačnoj raspravi kazala kako misli da je odluka o zabrani izvođenja građevinskih radova dobra i utemeljena i slaže se da će Gradska uprava u 2019. godini morati djelovati puno brže i pripremati u proljeće radove za jesen i da se ne može graditi cestu i bušiti dok dolaze turisti. Misli da treba sinergija da se Franjevački samostan u turističkom smislu stavi u funkciju. Vijećnica je kazala kako smatra da je Proračun uravnotežen, dobar i prihvatit će ga i ne slaže se s vijećnikom Šimićem. Vijećnica je replicirala vijećniku Srziću da bi ako podržava MARA-u je mogao podržati i u financijskom dijelu.

Vijećnik **Siniša Srzić** je replicirajući kazao kako podržava MARA-u apsolutno, ali samo očekuje da se sama potrudi da drugi dio proračuna za svoje financiranje dobije.

S obzirom na to da više nije bilo prijavljenih za raspravu**predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** je stavio na glasovanje predloženi amandman 1 Kluba vijećnika HSLS-a koji u ime predlagatelja gradonačelnik Jure Brkan ne prihvaća.

*Sa 6 (šest) glasova ZA predloženi amandman nije usvojen.*

Predstojnica Ureda gradonačelnika **Lara Rakušić Ivanković** je kazala kako je u članku 6. Prijedloga proračuna nastala nomotehnička pogreška koju je potrebno izmijeniti prije glasovanja i prijelazne i završne odredbe se mijenjaju i glase:

„ovaj Proračun će se objaviti u Glasniku Grada Makarske, a primjenjuje se od 1. 1. 2018. godine“

Pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan** kako je potrebno ispraviti tehničku pogrešku u članku 3. Prijedloga proračuna u stavku 2 jer zadnje dvije rate kredita dospijevaju u 2019. godini, a ne u 2018. godini kao što je greškom napisano.

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** je stavio na glasovanje Prijedlog proračuna Grada Makarske za 2018. godinu i projekcije za 2019. i 2020. godinu kojega su sastavni dio i ispravci.

*Proračun Grada Makarske za 2018. godinu i projekcije za 2019. i 2020. godinu je usvojen sa 14 (četrnaest) glasova ZA i 1 (jednim) glasom PROTIV.*

1. **Prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Makarske za 2018. godinu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o izvršavanju Proračuna Grada Makarske za 2018. godinu je dala je dala predsjednica Odbora za financije i proračun Gradskog vijeća Grada Makarske **Marija Lelas**.

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o izvršavanju Proračuna Grada Makarske za 2018. godinu je dala pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan.**

S obzirom na to da nije bilo prijavljenih za raspravu predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Makarske za 2018. godinu stavio na glasovanje.

*Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Makarske za 2018. godinu je usvojena sa 14 (četrnaest) glasova ZA i 1 (jednim) SUZDRŽANIM glasom.*

Nakon stanke tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 15 od 17 vijećnika kao i da je nastavak održavanja sjednice pravovaljan.

1. **Prijedlog programa utroška sredstava od naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade u prostoru za 2018. godinu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga programa utroška sredstava od naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade u prostoru za 2018. godinu je dao pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Matko Lovreta**.

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovala vijećnica **Gordana Muhtić** koja je u raspravi upitala radi li se o projekciji ili o nečem drugom. Kazala je kako su sredstva predviđena za izgradnju pothodnika Moča, izgradnju i rekonstrukciju Zagrebačke ulice, izgradnju prometnica iz obuhvata UPU Zelenka 2, Hvarske ulice pa se nada da je izbor temeljen na nekakvim kriterijima s obzirom da nije predviđen ravnomjeran utrošak sredstava po cijelom gradu. Vijećnica je kazala kako će ovisno o objašnjenju glasovati.

Pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Matko Lovreta** je odgovorio kako se program bazira na Proračunu koji je upravo usvojen.

S obzirom na to da više nije bilo prijavljenih za raspravu predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog programa utroška sredstava od naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade u prostoru za 2018. godinu stavio na glasovanje.

*Program utroška sredstava od naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade u prostoru za 2018. godinu je usvojen* *sa 14 (četrnaest) glasova ZA i 1 (jednim) SUZDRŽANIM glasom.*

1. **Prijedlog** **odluke o suglasnosti za otkup zemljišta za prometnicu (nastavak istočnog dijela Šibenske ulice)**

Uvodno obrazloženje Prijedlogaodluke o suglasnosti za otkup zemljišta za prometnicu (nastavak istočnog dijela Šibenske ulice) je dao voditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja **Tonći Vuković** koji je predložio sljedeći amandman:

 **AMANDMAN 1:**

U točki I. Odluke o suglasnosti za otkup zemljišta za prometnicu (nastavak istočnog dijela Šibenske ulice) predlaže da se doda stavak 2, koja odredba glasi:

„ Pod istim uvjetima iz ove Odluke moguće je otkupiti i ostale prikazane dijelove trase predmetne prometnice u površini i obliku kako je prikazano u geodetskom snimku terena, br. 43/2017 od 11. travnja 2017., snimak izrađen od ovlaštenog geodetskog ureda Skalina d.o.o. Omiš, od č.zem.843/1 i 846, preko č.zem. 840 do č.zem. 832 sve k.o. Makarska Makar.“

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovala vijećnica **Gordana Muhtić** koja je kazala kako je stav njihovog Kluba vijećnika da gradnja cesta u svim dijelovima grada treba biti ravnomjerna prateći pojedine prioritete. Kazala je kako prihvaćaju amandman i podržat će Prijedlog odluke prilikom glasovanja.

Vijećnik **Siniša Srzić** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako će svakako podržati Prijedlog, ali kako bi napomenuo inače kod otkupa i izgradnje cesta da se planira nogostup i zelenilo jer to nedostaje na cijeloj Zelenki.

Vijećnik **Marko Raos** je u pojedinačnoj upitao postoji li idejno rješenje projekta ulice s gabaritima nogostupa i svim ostalim kako bi se izgradila normalna ulica s nogostupom na obje strane i dvije normalne kolne trake.

Voditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja **Tonći Vuković** je odgovorio kako je ovo sporazumno utvrđeno u dogovoru s vlasnicima i sukladno mogućnostima na terenu.

**Gradonačelnik grada Makarske Jure Brkan** je prihvatio amandman 1 i on postaje sastavni dio Odluke.

*Odluka o suglasnosti za otkup zemljišta za prometnicu (nastavak istočnog dijela Šibenske ulice) zajedno s prihvaćenim amandmanom je usvojena jednoglasno s 15 (petnaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog zajedničke odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „sportsko-rekreativne zone Platno“ i s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Makarske**

Uvodno obrazloženje Prijedlogazajedničke odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „sportsko-rekreativne zone Platno“ i s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Makarskeje dao voditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja **Tonći Vuković.**

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i HSLS-a u raspravi je sudjelovao vijećnik **Marko Raos** koji je samo htio naglasiti jednu bitnu stvar da ne bi došlo do zabune kako kut loma ostaje isti i prema tome nema loma od Štrbine do početka Platna, što znači da se ništa ne događa, a na mjestu Zagona ostaje samo jedan stup, a dolje na Platnu dolazi polazna stanica. Kazao je kako dio zelenila koji ostaje od Platna prema gradu bi se otkupio za parkiralište, a inače dio parkirališta je na samome Platnu s 480 mjesta za parkiranje što se može etažno napraviti i do 1000 mjesta. Vijećnik je kazao kako svi uvjeti za dolazak velikog broja gostiju s obzirom da se ima parkiralište 1 i 2 nema nikakvih problema. Kazao je kako nije potrebna izgradnja nove prometnice već će se uz magistralu raditi pomoćna cesta i spuštanje do samoga starta. Kazao je kako se razmišljalo o još jednoj varijanti i to prihvatu gostiju sa Hvara i Brača na pristanište Nugal, izgradnji dva vertikalna lifta koja bi preuzela goste i odveli ih na start žičare. Vijećnik je naveo kao razlog traženja spuštanja žičare kako bi se mogle vršiti nizinske pripreme dolje, a visinske pripreme sportaša na samom Biokovu s tim što su razmatrali i postojeći planinarski dom da bi se izvršila rekonstrukcija, povećao kapacitet restorana i ostalih sadržaja tako da svi sportaši, gosti, turisti mogu biti gore, smjestiti se i slično.

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovao vijećnik **Sretan Glavičić** koji je kazao kako u Klubu vijećnika shvaćaju tendenciju predlagača. Zamolio je predlagača da objasni što to znači produljenje trase žičare za cca 700 metara. Vijećnik je upitao što ove izmjene znače za dosadašnje radnje koje su učinjene na ovom projektu. Kazao je kako su u prošlom mandatu izvršene značajne pripreme na ovom projektu, ali s predviđenim polazištem žičare na Zagonu. Vijećnik je u raspravi upitao i koliko dodatnih troškova predviđaju. Upitao je i kako korespondira premještanje s primarnom namjenom toga prostora Platna. Kazao je kako će Klub vijećnika podržati sve one inicijative koje idu u smislu brže i jednostavnije realizacije svih projekata koji su u javnom interesu posebno kad se radi o preispitivanju gradnje polazne stanice uz već predviđenu na Zagonu, neovisno o tome tko ih je započeo ili odradio dio posla jer samo tako se može podići kvaliteta života građana i raznolikost i sveobuhvatnost turističke ponude.

**Gradonačelnik grada Makarske Jure Brkan** je odgovorio na raspravu kazavši kako je cilj zbog čega ovo radi jer su nekako procijenili da bi isplativije i dostupnije bilo da polazna točka žičare bude upravo s ovoga mjesta. Do ovoga su došli jer su povukli jednu ravnu crtu samo 700 metara produžetka jedne sajle i dolazi se na sjeverozapadni kut Platna, tj. na jedan nogometni teren. Drže da unutar cijelog obuhvata UPU Platno postoji dovoljno mjesta da se ovaj nogometni teren izmjesti, da se ne izgube sadržaji predviđeni UPU Platno, a istovremeno iskorištavaju postojeći kapaciteti parkinga, uređuje šetnica kroz Osejavu do športsko-rekreacijske zone Platno, te je puno dostupnije i pješacima i gostima koji dolaze s autom. Kazao je kako Nugal ne spada u ovu zonu Platno da ne bi netko pomislio da idu nešto raditi u Nuglu, ali kako postoji u budućnosti i ta mogućnost u sklopu UPU Platno da se uradi neko privezište koje bi moglo transferirati goste s otoka do polazne točke žičare, to je ideja. S dosadašnjim dokumentima neće biti ništa jer sada govore o trenutnoj planskoj dokumentaciji unutar UPU Platno čega Grad još nije niti vlasnik. Kazao je kako se sa izradom projektne dokumentacije žičare nastavlja i dalje kao da je polazna točka sa Zagona. Ako se steknu ovi uvjeti, ako Grad dobije ovu zemlju, ako se vidi da je ovo isplativije, po načelu da on kao gradonačelnik ne želi da Grad ima na ovome ikakvog dodatnog troška, jednom kad se ustanovi tzv. Upravljačka prava da je vlasnik, da ima pravo raspisati natječaj o koncesiji onaj tko da kunu više na dobro složenom međunarodnom natječaju za koncesiju taj preuzima na sebe svu odgovornost ishođenja i projektne dokumentacije i građevine i upravljanja i to je ideja. Kazao je kako se ovdje radi samo na ubrzavanju postupka i radi se paralelno kao da je polazna točka na Zagonu, a ovo se stavlja u proceduru. Sama izmjena UPU Platno neće puno doći. Ako se ovo desi, produžava se žičara za 700 metara, nudi se na koncesiju i sav trošak snosi koncesionar.

Vijećnik **Sretan Glavičić** se osvrnuo na odgovor gradonačelnika kazavši kako ovo znači preispitivanje mogućnosti i ako se to pokaže sa stručne i svake druge strane da je to bolja mogućnost onda da. Kazao je kako je dakle zaključak preispitivanje mogućnosti i Klub vijećnika će glasati za ovu odluku.

Vijećnik **Ivan Šimić** je sudjelovao u pojedinačnoj raspravi i kazao kako je očigledno da ova žičara nikada neće biti makarska žičara. Kazao je kako nikad nijedna studija nije, niti se uopće o tome razmišljalo koliko će ova žičara imati utjecaja na tradicionalni makarski turizam. S obzirom da grad već grca infrastrukturno, a ovo je zapravo žičara tranzitnog turizma i koliko je tranzitni turizam u koliziji s našim tradicionalnim turizmom. Mišljenja je da će ovakav mega objekt koji je zapravo izmješten iz grada Makarske povećati tranzit grada Makarske možda i 10 % što je neprihvatljivo. Kazao je kako su prijašnji planeri radili plan žičare koji bi se spuštao u sam grad i koja bi bila više od 3 puta kraća žicom pa to na neki način automatski znači da bi ona bila i 3 puta jeftinija, a bila bi pristupačna i našim gostima. Ta lokacija je za njega kao vijećnika, a vjeruje i većinu makarske javnosti neprihvatljiva i cijeli ovaj plan Platna se *de facto* radi za Tučepljane, a ne za Makarane. Misli da je rasprava o ovome gubitak vremena i zbog toga je protiv cjelokupnog projekta.

**Gradonačelnik grada Makarske Jure Brkan** je odgovorio na raspravu kazavši kako će se Makarska širiti i upravo s ovim planiranim UPU Platno imamo završetak grada Makarske. Ovime će se zaštiti i sačuvati Park šuma Osejava i urediti šetnica, a ta šetnica će završiti prekrasnim Sportskim centrom Platno na kraju i to je sve Makarska. Gradonačelnik je kazao kako su već doneseni prostorni planovi za Voliciju, a kroz narednih 10 godina i Platno i Zagon će postati sastavni dio urbane gradske cjeline. Platno i žičara vjeruje da gradu Makarskoj kao turističkoj destinaciji mogu donijeti taj jedan dodatni motiv da turisti dođu u grad Makarsku i zbog toga ovo sve rade. Smatra da je Zagon zahtjevniji i nedostupniji za polazišnu točku od sjeverozapadnog kuta Sportskog centra Platno. Ništa ne degradiraju, već unaprjeđuju postojeći prostor koji trenutno stoji neiskorišten. Premještanjem polazišne točke dobiva se komunalna zona na Zagonu u gradskom vlasništvu koja je dostupna i otvara se mogućnost izmještanja na isti Stanice GSS-a koja je sada u centru grada na neprimjerenoj lokaciji, vatrogasaca i sličnih službi i taj prostor se može u te svrhe kvalitetno iskoristiti.

Vijećnik **Siniša Srzić** je sudjelovao u pojedinačnoj raspravi i kazao kako će žičara sigurno doći, samo je pitanje koliko ćemo to u konačnici platiti. Zanima ga što je to koridor od 700 metara i ispod toga koliki je koridor da se ne smije apsolutno ništa graditi i čija je to u konačnici zemlja i to će trebati platiti i to su troškovi izgradnje žičare. Kazao je kako je apsolutno za sportski centar, ali nije nikako za to da netko dira Kraljev gaj i Nugal i ne želi da se to devastira za prihvat i dovoženje turista i zato ga zanima što je to koridor. Kazao je kako je on za žičaru i Sportski centar Platno svakako, ali ovo ne može podržati jer ne zna na što će ispasti.

Vijećnica **Hloverka Novak Srzić** je sudjelovala u pojedinačnoj raspravi kazavši kako je idejni projekt senzacionalan, izvanredan i podržava ga kao građanka Makarske i nudi silni potencijal. Želi da se produže rokovi za ishođenje svih dozvola koje trebaju. Smatra da bi bilo sumanuto da žičara kreće iz centra grada. Dodana vrijednost žičare znači za Makarsku kapitalni turistički projekt ona znači produžetak turističke sezone. Podržava ovaj idejni projekt jer je ovo daleko bolja lokacija od Zagona.

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** je sudjelovao u pojedinačnoj raspravi i kazao kako nije ovo samo žičara Makarska, ovo je širi projekt i od Županije. Kada bude gotova, to je tek početak neće ostati samo na jednoj žičari vjerojatno će se resursi Parka prirode i staze koristiti pa će se u budućnosti drugom žičarom spuštati u Bašku Vodu ili s trećom u Dalmatinsku zagoru. To je projekt koji će promijeniti puno u turizmu čitave ove naše regije. Ovo je projekt budućnosti koju ne možemo izbjeći i zato ga moraju podržati.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je replicirala na izlaganje rekavši kako se ovdje zaboravlja na dužinu i trajanje realizacije tog projekta. Na repliku je odgovorio **predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek.**

Vijećnica **Gordana Muhtić** je u pojedinačnoj raspravi upitala koliko će ovo spuštanje polazišta produžiti izradu kad se sama studija utjecaja na okoliš izrađuje bar 8 mjeseci. Pitala je kada će krenuti realizacija Platna i rješavanje vlasničkih odnosa i plaćanje naknade za Platno državi i kako je potrebno osigurati sredstva za otkup u proračunu.

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** je odgovorio kako je potrebno napraviti prvi korak da bi nešto uopće i započelo.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Joze Vranješ** je odgovorio kako su na lokaciji Platno usuglasili parcelacijski elaborat za jednu zonu tog područja i to je zona R1. Našli su zakonsku mogućnost da nisu uključili cijeli prostor UPU-a Platno s obzirom da se u drugom dijelu nalazi dosta privatnih parcela pa bi to otežalo sami postupak parcelacije jer bi zahtijevalo saslušanje stranaka i to bi trajalo više od godinu dana. Stupili su u kontakt s s državnim tajnicima u Ministarstvu državne imovine i Ministarstvu poljoprivrede, a prvi korak je da Ministarstvo državne imovine ovjeri taj parcelacijski elaborat kojim bi sama parcelacija omogućila Republici Hrvatskoj da točno zna o čemu se radi u kvadrat i što nam trebaju dodijeliti. Takav ovjereni parcelacijski elaborat će ići u Ministarstvo poljoprivrede sa zahtjevom za izdvajanje iz šumskog-gospodarskog dobra pa će oni obračunati naknadu za to. To su koraci. Cijena je procjena drvne mase od strane ministarstva.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je replicirala kazavši kako ranije nije postojala zakonska mogućnost za izdvajanje dijela zone i zato se nije ni moglo u prethodnom razdoblju donijeti ovakvu odluku.

Vijećnik **Sretan Glavičić** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako je shvatio ovaj prijedlog kao preispitivanje mogućnosti i to je pravi put da se vidi koja je bolja mogućnost i misli da ovo treba podržati.

*Zajednička odluka o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „sportsko-rekreativne zone Platno“ i s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Makarske je usvojena s 13 (trinaest) glasova ZA i 2 (dva) glasa PROTIV.*

1. **Prijedlog odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko- turističke zone Biloševac 4**

Uvodno obrazloženje Prijedlogaodluke o izradi Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko-turističke zone Biloševac 4 je dao voditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja **Tonći Vuković.**

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i HSLS-a u raspravi je sudjelovao vijećnik **Marko Raos** koji je kazao kako s obzirom na to da je ovo neizgrađena i komunalno neopremljena zona, a da je ovo uvijek bila zona hotela visoke kategorije, što se nada da će biti i danas. Kazao je kako je prije bila jedinstvena zona, a Prostorni plan županije je podijelio u 4 zone i obzirom da počinje izgradnja u zoni 4 da ne bi blokirali sve ostale investitore visokokategornika predlaže amandman da se napravi idejno prometno rješenje cijele zone da se ne dogodi da izgradnja Violete i kampa blokira kompletan zapadni dio Biloševca da se ne može provući sva infrastruktura koja se tu planira i treba biti i predlaže sljedeće:

 **AMANDMAN 1:**

 U članku 9. teksta Prijedloga odluke predlaže izmjenu teksta stavka 2. koji glasi:

*„Za potrebe izrade predmetnog UPU-a ne utvrđuje se potreba izrade novih sektorskih strategija, planova i studija.“,*

tako da stavak 2. nakon glasovanja i u slučaju usvajanja amandmana glasi:

„*Za potrebe izrade predmetnog UPU-a utvrđuje se potreba izrade koncepcijskog idejnog rješenja osnovne prometne mreže za područje ugostiteljsko- turističkih zona na Biloševcu, na temelju kojeg će se izraditi planska rješenja za područje obuhvata UPU-a koji je predmet ove Odluke.“*

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovala vijećnica **Jagoda Martić** koja je kazala kako podržavaju sve odluke koje idu u prilog gospodarskog i turističkog razvoja Makarske, a ova odluka to zasigurno jest i u njoj ne vide ništa sporno i slažu se s prijedlogom gospodina Raosa i ovo moraju sagledati kao cjelinu, a da se ne desi u razvoju prostora slučaj da jedni koče druge. Sporno je što je jedan od investitora koji su pismom namjere iskazali svoje vlasništvo i namjeru izgradnje kampa s 4 zvjezdice Mirjana Petrović zbog toga što se sjećaju kakvo su neugodno iskustvo imali s obitelji Petrović ovo ljeto. Kazala je kako se radi o investitoru koji apsolutno ne poštuje nikakva pravila ponašanja, ne poštuje odluke Grada, ne poštuje odluke nadležne inspekcije i isključivi cilj im je ostvarivanje vlastitog probitka i profita i pri tome ne biraju sredstva. Svaki dobronamjerni investitor je dobrodošao u Makarsku pod uvjetom da zaista želi uspostaviti partnerski odnos s Gradom. Kazala je kako bi zbog loših iskustava trebalo razmisliti na koji način ih kazniti za njihovo bahato ponašanje ili pooštriti kriterije. Podržavaju odluku.

Vijećnica **Hloverka Novak Srzić** je kazala kako inspirirana izlaganjem vijećnice Martić predlaže da obitelj Petrović kao jednu malu svoju ispriku pridonese obnovi Župnog dvora.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je replicirala kazavši kako je pitanje bi li ta radnja bila zakonita. Obitelji Petrović je jasno propisano što od njih traži inspekcija i što traži Grad Makarska.

Vijećnik **Siniša Srzić** je sudjelovao u pojedinačnoj raspravi kazavši kako je njegova namjera bila i na prošloj sjednici kada su imali izmjene u drugoj zoni, i podržava vijećnika Raosa, da povežu sve 4 zone sa infrastrukturom da se ne bi desilo da jedna zona blokira drugu, odnosno da je ucjenjuje. Ako sada ne izgrade infrastrukturu, cijela će zona izgubiti smisao. Neće podržati ovu točku, neće glasati za. Podržat će amandman gospodina Raosa. U takvoj zoni ne želi autokamp.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je replicirala kazavši ako je autokamp s 4 zvjezdice kako je to najviša razina.

Vijećnik **Siniša Srzić** je odgovorio što se tiče autokampa kako bi volio da te kategorije u Makarskoj ima i više, ne samo jedan, ali je protiv toga što se u takvoj zoni ako se želi više radnih mjesta, kamp tijekom zime neće raditi. Hoteli i kongresni centri će produžiti sezonu na cijelu godinu.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je u pojedinačnoj raspravi kazala kako se u većini slaže sa svim izlagateljima. Slaže se s prijedlogom za izradu cjelokupnog idejnog rješenja. Upozorila je na činjenicu kako su u prošlosti imali izrazito negativnih iskustava.

Vijećnik **Marko Raos** je odgovorio kako će Odbor za prostorno uređenje pratiti od donošenja odluke do konačnog rješenja i odbor će se unijeti u izradu UPU-a i prezentirati Gradskom vijeću kada bude ovo sve skupa gotovo.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je replicirala kazavši kako moraju imati sve odbore i oni moraju biti aktivni.

**Gradonačelnik grada Makarske Jure Brkan** je kao predlagatelj prihvatio amandman 1 vijećnika Marka Raosa i on postaje sastavni dio odluke.

*Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko turističke zone Biloševac 4 Makarske zajedno s usvojenim amandmanom je usvojena s 13 (trinaest) glasova ZA i 2 (dva) glasa PROTIV.*

Nakon stanke tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 14 od 17 vijećnika kao i da je nastavak održavanja sjednice pravovaljan.

1. **Prijedlog rješenja o imenovanju Odbora za strateški razvoj i kapitalne investicije**

Uvodno obrazloženje Prijedloga rješenja o imenovanju Odbora za promet dala je **predsjednica Odbora za izbor i imenovanje Gradskog vijeća Grada Makarske Marija Lelas** koja je kazala kako je mišljenje Odbora s 5. sjednice održane 15. prosinca 2017. godine sljedeće:

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Marije Lelas za predsjednicu Odbora.*

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Hloverke Novak Srzić za članicu Odbora.*

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Siniše Srzića za člana Odbora.*

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Jurice Dobrinića za člana Odbora iz reda stručnjaka.*

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Radovana Ivičevića za člana Odbora iz reda stručnjaka.*

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog rješenja o imenovanju Odbora za strateški razvoj i kapitalne investicije stavio na glasovanje.

*Marija Lelas je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabrana za predsjednicu Odbora.*

*Hloverka Novak Srzić je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabrana za članicu Odbora.*

*Siniša Srzić je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabran za člana Odbora.*

*Jurica Dobrinić je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabran za člana Odbora iz reda stručnjaka.*

*Radovan Ivičević je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabran za člana Odbora iz reda stručnjaka.*

 **12. Prijedlog rješenja o imenovanju Odbora za prostorno uređenje**

Uvodno obrazloženje Prijedloga rješenja o imenovanju Odbora za prostorno uređenje dala je **predsjednica Odbora za izbor i imenovanje Gradskog vijeća Grada Makarske Marija Lelas** koja je kazala kako je mišljenje Odbora s 5. sjednice održane 15. prosinca 2017. godine sljedeće:

*Članovi Odbora su s 3 (tri) glasa ZA i 1 (jednim) SUZDRŽANIM glasom podržali prijedlog za izbor Marka Raosa za predsjednika Odbora.*

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Daniele Primorac za članicu Odbora.*

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Ivana Šimića za člana Odbora.*

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Ljubomira Urlića za člana Odbora iz reda stručnjaka.*

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Ivice Baletića za člana Odbora iz reda stručnjaka.*

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog rješenja o imenovanju Odbora za prostorno uređenje stavio na glasovanje.

*Marko Raos je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabran za predsjednika Odbora.*

*Daniela Primorac je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabrana za članicu Odbora.*

*Ivan Šimić je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabran za člana Odbora.*

*Ljubomir Urlić je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabran za člana Odbora iz reda stručnjaka.*

*Ivica Baletić je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabran za člana Odbora iz reda stručnjaka.*

 **13. Prijedlog rješenja o imenovanju Odbora za sport i obrazovanje**

Uvodno obrazloženje Prijedloga rješenja o imenovanju Odbora za sport i obrazovanje dala je **predsjednica Odbora za izbor i imenovanje Gradskog vijeća Grada Makarske Marija Lelas** koja je kazala kako je mišljenje Odbora s 5. sjednice održane 15. prosinca 2017. godine sljedeće:

*Članovi Odbora su s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Mira Mucića za predsjednika Odbora.*

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Marka Ožića-Bebeka za člana Odbora.*

*Članovi Odbora su s 3 (tri) glasa ZA i 1 (jednim) SUZDRŽANIM glasom podržali prijedlog za izbor Sretana Glavičića za člana Odbora.*

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Marije Židić za članicu Odbora iz reda stručnjaka.*

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Katarine Birgmajer za članicu Odbora iz reda stručnjaka.*

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog rješenja o imenovanju Odbora za sport i obrazovanje stavio na glasovanje.

*Miro Mucić je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabran za predsjednika Odbora.*

*Marko Ožić-Bebek je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabran za člana Odbora.*

*Sretan Glavičić je s 13 (trinaest) glasova ZA i 1 (jednim) SUZDRŽANIM glasom izabran za člana Odbora.*

*Marija Židić je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabrana za članicu Odbora iz reda stručnjaka.*

*Katarina Birgmajer je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabrana za članicu Odbora iz reda stručnjaka.*

1. **Prijedlog rješenja o imenovanju Odbora za javni red i mir**

Uvodno obrazloženje Prijedloga rješenja o imenovanju Odbora za javni red i mir dala je **predsjednica Odbora za izbor i imenovanje Gradskog vijeća Grada Makarske Marija Lelas** koja je kazala kako je mišljenje Odbora s 5. sjednice održane 15. prosinca 2017. godine sljedeće:

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Marka Ožića-Bebeka za predsjednika Odbora.*

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Nevena Vranješa za člana Odbora.*

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Gordane Muhtić za članicu Odbora.*

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Gorana Grgića za člana Odbora iz reda stručnjaka.*

*Članovi Odbora su jednoglasno s 4 (četiri) glasa ZA podržali prijedlog za izbor Čede Crljena za člana Odbora iz reda stručnjaka.*

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog rješenja o imenovanju Odbora za javni red i mir stavio na glasovanje.

*Marko Ožić-Bebek je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabran za predsjednika Odbora.*

*Neven Vranješ je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabran za člana Odbora.*

*Gordana Muhtić je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabrana za članicu Odbora.*

*Goran Grgić je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabran za člana Odbora iz reda stručnjaka.*

*Čedo Crljen je jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA izabran za člana Odbora iz reda stručnjaka.*

1. **Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama**

**Statuta Osnovne škole Stjepana Ivičevića Makarska**

Uvodno obrazloženje Prijedloga zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Osnovne škole Stjepana Ivičevića Makarskaje dao v.d. pročelnika Upravnog odjela za društvene djelatnosti Grada Makarske **Dražen Kuzmanić.**

S obzirom na to da nije bilo prijavljenih za raspravu predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Osnovne škole Stjepana Ivičevića Makarskastavio na glasovanje

*Zaključak o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Osnovne škole Stjepana Ivičevića Makarska je usvojen jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog** **zaključka o davanju suglasnosti na Godišnje izvješće o radu Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ Makarska za pedagošku godinu 2015./2016. i Godišnje financijsko izvješće za 2016. godinu Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“**

Uvodno obrazloženje Prijedloga zaključka o davanju suglasnosti na Godišnje izvješće o radu Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ Makarska za pedagošku godinu 2015./2016. i Godišnje financijsko izvješće za 2016. godinu Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ je dala ravnateljica Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ Makarska **Anela Židić.**

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovala vijećnica **Gordana Muhtić** koja je kazala kako je Financijsko izviješće pozitivno i kako će Klub vijećnika podržati Izvješće.

S obzirom na to da više nije bilo prijavljenih za raspravu predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Godišnje izvješće o radu Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ Makarska za pedagošku godinu 2015./2016. i Godišnje financijsko izvješće za 2016. godinu Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ stavio na glasovanje.

*Zaključak o davanju suglasnosti na Godišnje izvješće o radu Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ Makarska za pedagošku godinu 2015./2016. i Godišnje financijsko izvješće za 2016. godinu Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ je usvojeno jednoglasno* *s 14 (četrnaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na godišnje Izvješće Gradskog muzeja Makarska za 2016. godinu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga zaključka o davanju suglasnosti na godišnje Izvješće Gradskog muzeja Makarska za 2016. godinu je dao ravnatelj Gradskog muzeja Makarska **Marinko Tomasović**.

U ime Kluba vijećnika SDP-HNS-HSU u raspravi je sudjelovala vijećnica **Jagoda Martić** koja je kazala kako Izvještaj o radu detaljno prikazuje rad muzeja koji se sastoji od terenskog istraživanja, skupljanja i obrade dokumentacije, stručne obrade muzejske građe, sudjelovanja na kongresima i stručnim skupovima, objavljivanja stručnih radova. U Izvještaju ima jako malo, a trebalo bi biti puno više zastupljena, a to je prisutnost muzeja u kulturnom životu grada. U sklopu izložbene djelatnosti navedeno je samo jedno događanje i još u sklopu Dana grada predstavljanje knjige gospodina Velimira Urlića „Makarska na starim razglednicama“ i to je sve. Kazala je kako smatra da bi djelatnost muzeja trebala biti puno vidljivija u javnosti. Ne može se godina rada svesti na dvije izložbe za širu javnost. Istraživanje na Sv. Petru je odlična stvar, ali to sve skupa sporo napreduje. U Izvještaju nije spomenut problem prostora, odnosno stanja u kojem se nalazi dio prostorija muzeja. Sanacijom prostorija i novim dodijeljenim prostorom u prizemlju zgrade ove godine stvorili bi se uvjeti da muzej radi u puno boljim prostornim uvjetima. Vijećnica je kazala kako će podržati Izvještaj o radu, ali smatraju da Gradski muzej treba više biti prisutan u kulturnom životu Makarske.

Ravnatelj Gradskog muzeja Makarska **Marinko Tomasović** je odgovorio kako vezano za širinu i brojnost sudjelovanja u životu grada je veliki problem što prostor muzeja ima teško pomične vitrine što je bilo vidljivo kad je u muzeju bila postavljena jedna druga izložba i kad je muzej bio blokiran dva mjeseca, a posjetitelji muzeja su usmjereni stalnom postavu i povećani broj posjetitelja se odnosi upravo na stalni postav. Kazao je kako brzopotezne izložbe niti su moguće, a niti predstavljaju rad muzeja u Makarskoj.

Vijećnica **Jagoda Martić** je odgovorila kako misli da se njena rasprava krivo shvatila i da je taj rad koji je spomenula u smislu istraživanja i stručnog rada apsolutno pohvalan i da je to dobro za muzej, ali da fali prisutnosti muzeja u životu grada.

Vijećnik **Ivan Šimić** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako je njegova vizija Gradskog muzeja da to bude nešto reprezentativno i po kvadratima i po izložbama. Upitao je koliko je stalna postava u postotku izložena u odnosu na fond koji imaju.

Ravnatelj Gradskog muzeja Makarska **Marinko Tomasović** je odgovarajući na raspravu kazao kako je stalni postav neravnomjerno izložen u pogledu povijesnog presjeka. Kako ono najkvalitetnije, najznačajnije ne može doći na red, a manjka nekih stvari primjerice građanske kulture iz 19. ili početka 20. stoljeća koje muzej jednostavno ne posjeduje u toliko velikom obimu. Ravnatelj je kazao kako je došao u situaciju kritiziranja da je muzej previše atraktivan, ali previše arheološki. U slučaju da isključe arheologiju i da to kvantitativno pokriju drugim razdobljima na toj kvadraturi od 70 m2 izložbenog prostora neće dobiti kvalitetu. Kazao je kako je velik nedostatak prostora.

Vijećnik **Ivan Šimić** je upitao kako ga zanima s obzirom da je prostor mali kolika je kvadratura potrebnih kvadrata ua izložbu fonda koji sad posjeduje Gradski muzej, okvirno.

Ravnatelj Gradskog muzeja Makarska **Marinko Tomasović** je odgovorio kako je za to potreban oko tri puta veći prostor od ovoga sada plus depo, muzejsko skladište.

Vijećnik **Ivan Šimić** je kazao kako smatra da je zadatak svima njima vijećnicima da nađu jedan konsenzus, dakle Gradski muzej treba 500 m2 i tu nema više rasprave da ovo bude jedan konsenzus svih političkih čimbenika u ovome gradu.

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske Marko Ožić-Bebek** je upozorio kako su se opet udaljili od teme i da je ovo Izvješće o radu za 2016. godinu, a imaju Odbor za kulturu koji treba obraditi ovu temu i donijeti na Gradsko vijeće takav jedan zaključak.

 Vijećnica **Hloverka Novak Srzić** je u pojedinačnoj raspravi kazala kako se slaže da je potreban veći prostor i kako se sa gradonačelnikom koji zna za taj problem razgovaralo. Vijećnica je kazala kako pohvaljuje ovo Izvješće gospodina Tomasovića, pogotovo izdavačku djelatnost koja služi i u turističku promidžbu grada Makarske. Arheološki rad na Sv. Petru pohvaljuje i misli da će to biti jedan raritet kad se završi i mišljenja je da muzej izvanredno radi.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je u pojedinačnoj raspravi kazala kako vjeruje da su svi znali kakvo je stanje u Gradskom muzeju i da taj prostor ima 70 m2 i kako je u prošlom mandatu upravo zbog činjenice da u gradu nedostaje prostora u prošlom Gradskom vijeću prostor prizemlja dan na upravljanje Gradskom muzeju čime je značajno povećana površina muzeja i jedino joj je žao što se uređenje prostora i prezentacijski centar nije brže realiziralo u 2017. godini.

Vijećnica **Hloverka Novak Srzić** je replicirajući na izlaganje kazala kako je pohvalno da se dalo prije taj prostor muzeju, no međutim to je bilo krpanje problema. Kazala je kako je zgrada na Sportskom centru s 13 soba mogla biti jedan senzacionalan prostor za Gradski muzej.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je odgovarajući na repliku kazala kako joj je drago da su se ipak u prvom dijelu složili da je dobro da su dodijelili prostor muzeju.

*Zaključak o davanju suglasnosti na godišnje Izvješće Gradskog muzeja Makarska za 2016. godinu je usvojen jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog** **zaključka o davanju suglasnosti na Godišnje izvješće Gradske knjižnice Makarska za 2016. godinu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga zaključka o davanju suglasnosti na Godišnje izvješće Gradske knjižnice Makarska za 2016. godinu je dala ravnateljica Gradske knjižnice Makarska **Ana Duvnjak**.

Vijećnik **Ivan Šimić** je u pojedinačnoj raspravi samo upitao radi li u knjižnici još uvijek radi Marino Srzić na što je odgovorila ravnateljica kazavši kako radi i kako je upravo nedavno imao promociju knjige koje je autor.

*Zaključak o davanju suglasnosti na Godišnje izvješće Gradske knjižnice Makarska za 2016. godinu je usvojen jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog** **zaključka o davanju suglasnosti na Izvješće o radu i Godišnje financijsko izvješće Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska za 2016. godinu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga zaključka o davanju suglasnosti na Izvješće o radu i Godišnje financijsko izvješće Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska za 2016. godinu je dao ravnatelj Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska **Joško Kosović.**

S obzirom na to da nije bilo prijavljenih za raspravu predsjednik Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Izvješće o radu i Godišnje financijsko izvješće Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska za 2016. godinu stavio na glasovanje.

*Zaključak o davanju suglasnosti na Izvješće o radu i Godišnje financijsko izvješće Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska za 2016. godinu je usvojen jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA.*

Sjednica je završila u 17.30 sati.

Zapisnik vodio:

Tonći Batinić, dipl. iur.

 **Tajnica**              **Predsjednik**

 **Gradskog vijeća**               **Gradskog vijeća**

Lara Rakušić Ivanković, dipl. iur.                                 Marko Ožić-Bebek, dr. med.