**ZAPISNIK**

s **23. sjednice** Gradskog vijeća Grada Makarske,

održane **23. studenoga 2016.** godine

u gradskoj vijećnici

Početak u 10 sati.

Tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 14 od 17 vijećnika kao i da je održavanje sjednice pravovaljano.

 **Sjednici nazočni vijećnici:**

1. Jure Brkan
2. Stjepan Eljuga
3. Jagoda Martić
4. Miroslav Dudaš
5. Stipe Bartulović
6. Gordana Muhtić
7. Tonči Lalić
8. Zlatko Lalić
9. Aleksandar Bajić
10. Sretan Glavičić
11. Ivan Šimić
12. Damir Puharić
13. Marko Ožić Bebek
14. Verica Raos

**Odsutni vijećnici:**

1. Jure Pribisalić
2. Kristina Kozlina
3. Zvonimir Galić

 **Ostali nazočni:**

 1. Tonći Bilić, gradonačelnik

 2. Lori Veličković, zamjenica gradonačelnika

 3. Miroslav Družianić, zamjenik gradonačelnika

 4. Igor Batošić, vijećnik Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije

 5. Lara Rakušić Ivanković, tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske

 6. Dunja Buljan, pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun

 7. Matko Lovreta, pročelnik Upravnog odjela za komunalnu djelatnost

 8. Dražen Kuzmanić, v. d. pročelnika Upravnog odjela za društvene djelatnosti

 9. Antonio Zec, v.d. upravitelja Pogona za obavljanje komunalnih djelatnosti

 10. Tonći Vuković, voditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i

 građenja

 11. Mirna Kostanić Antunović, unutarnji revizor

 12. Tonći Batinić, viši stručni suradnik u Uredu gradonačelnika

 13. Ivana Pleić, viša stručna suradnica u Uredu gradonačelnika

 14. Tamara Batinić, viša stručna suradnica u Uredu gradonačelnika - vježbenica

 15. Predrag Aranđelović, predstavnik srpske nacionalne manjine

 16. Petar Kelvišer, voditelj projekta „Lokalni program djelovanja za mlade grada

 Makarske“

**Predstavnici medija:** RMR, *Makarsko primorje* – Janja Glučina, *Slobodna Dalmacija* – Nina Glučina, *Makarska kronika* – Dijana Turić, Matko Begović, *Cropix* - Ivo Ravlić, TV *Jadran* – Studio Pašalić.

 Predsjednica Gradskog vijeća Jagoda Martić je na temelju čl. 77. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske konstatirala da je sjednici nazočna većina vijećnika.

Na temelju članka 61. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske otvorila je sat predviđen za vijećnička pitanja.

**Vijećnik Stipe Bartulović** postavlja pitanja:

1. Na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća aktualizirao sam pothodnik predio Zelenke, ispod magistrale prema moru, a koliko je to važno i prioritetno neću ponavljati. Od tada su prošla dva mjeseca, ni na teren se nije izašlo pa se samim time ne znaju mogućnosti izvedbe i koštanja. Možete li našim građanima, možete li nam reći zašto nije i navesti rok kad će detaljno biti informirani o zaključku nadležnih službi?
2. Iako nismo sami nadležni kada je riječ o protoku, odnosno čistoći, naših potoka kroz gradska naselja, ali posljedice bujica, što smo već i imali, osjećamo mi i naši građani. Voda s Biokova donosi smeće, to i sami znate, a još posebno je problem ako su ti potoci natkriveni. Zimski je period. Imamo li uvida najprije u stanje na potocima i šahtama najugroženijih područja grada pa onda i na određene radove koji se izvodu na tim potocima bez obzira od Istoka, preko Potoka do Zelenke? Međutim, ja ću tu proširiti, što je još važnije i što nas jako zabrinjava, a to je i na ovom Gradskom vijeću više puta naglašavana stambena izgradnja. Izgleda da nije problem ni u bivšem gradonačelniku ni u sadašnjem nego u službama koje dovode do toga. Sada se radi tamo na Potoku. Pitanje je da li ćemo dobiti ono što smo dobili na Istoku, gore na Moči itd., a posebno na Moči gdje će nam stvarati problem u izgradnji, odnosno rekonstrukciji nadvožnjaka. Pa pitam što se radi, šta se poduzimlje, jer ono što ćemo dobiti na onom dijelu tamo kod hotela Makarske bit će u budućnosti veliki problem.
3. Bez obzira što stalno naglašavamo da svako područje grada zaslužuje našu brigu i pažnju ja ću ponoviti prošlogodišnje pitanje, a to je javna rasvjeta od Kuka magistrale do kuća Bašković. Mislim da treba napraviti izvid u stanju, odnosno i na vrijeme planirati i taj zahvat. Iako znamo da se dosta napravilo na javnoj rasvjeti, a htjeli ne htjeli tamo je područje koje stalno se širi i mislim da zaslužuje svoju pažnju. Vjerujem da ti stanovnici tamo uredno plaćaju svoje obaveze, a kako smo čuli tamo planira se, ako već nije, jedan veliki investicioni zahvat.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je na postavljena pitanja:

1. Istina je u kritičkoj konstataciji kolege Stipe Bartulovića, nakon što smo uočili probleme, što na inicijativu samih građana, što na inicijativu mjesnih odbora izvršen je neposredni obilazak svih pothodnika na području grada. Kao što sam vam prvi put dala izvješće kod pothodnika recimo ispod Ulice Ante Starčevića stanje je poprilično zadovoljavajuće, ali ne možemo se pohvaliti sa stanjem na tri pothodnika. Znači pothodnik, ja ću ga uvjetno nazvati Zelenka, pothodnik na području predjela Sljeme i pothodnik na području predjela Moča. Ovaj pothodnik, ja ga ne bih nazvala, na predjelu Moča, da je uopće pothodnik niti služi funkciji. Ja se sada na njega ne bi osvrtala, taj ćemo problem morati riješiti na drugi kvalitetniji način. Što se tiče pothodnika na predjelu Zelenka, a koji vodi prema hotelskim objektima Rivijera i pothodnika na području Sljemena. Čim se završe radovi, a to su pripreme vezane za podizanje Božićnog grada, znači ajmo reći dijelom ukrašavanja grada za novogodišnje razdoblje odmah ćemo započeti sa pregledom stanja u pothodniku Zelenka, posebno što se tiče zamolbe, opravdane zamolbe, da se omogući rampa za invalide, a potom i njegovog sređivanja. Isto tako se odnosi na procjenu situacije pothodnika na području Sljemena, tu je s moje ženske strane nužno i uređenje okoliša.
2. Drugi odgovor se tiče vezano za pitanje stanja na potocima, posebno onima koji su natkriveni i činjenica da se radi u njihovoj neposrednoj blizini. Što je bilo prije, mislim da nisam kompetentna davati odgovor, mogu reći samo ono što je sada. Evo konkretno potok u predjelu grada naziva Potok, tu Grad ne samo da vrši nadzor nego u dogovoru s investitorom koji u neposrednoj blizini izgrađuje poslovno-stambeni objekt, dakle u suradnji i dogovoru s Gradom, a iznad svega što je bitno prvi put naglasiti i striktnim nadzorom Grada odrađeni su radovi na oborinskoj odvodnji. Evo upravo smo od investitora dobili i podatak o ukupnim troškovima, znači odgovarajući troškovnik i sad ćemo se dogovoriti oko podmire troškova od strane Grada Makarske. Za ostale radove ove vrste u ovome mandatu mi se trudimo da Grad Makarska u svakom slučaju bude nadzor i vidi da li se ti radovi kvalitetno obavljaju. Da li taj nadzor vrše Hrvatske vode nije mi poznato.
3. Javna rasvjeta na predjelu Kuk. Pa evo na stolovima je i prijedlog proračuna za iduću godinu. Svake godina firma Elektro Makarska dostavlja plan radova na području grada i sigurno, provjerit ćemo da li je vaš prijedlog uvršten kao mogući prijedlog za iduću godinu i nema razloga da se ne uvaži. Morate priznati da smo što se tiče javne rasvjete se jako potrudili ovu godinu.

**Vijećnik Sretan Glavičić** postavlja pitanja:

1. Gradonačelniče, prije nekoliko dana održali ste sastanak s članovima Udruženja obrtnika Makarske oko nove porezne reforme Vlade Republike Hrvatske kojom se predviđa rast PDV-a u ugostiteljstvu sa 13 na 25 %. Neću posebno isticati kako će te mjere negativno utjecati na poslovanje obrtnika i ugostitelja i ostalih sudionika u turizmu u našem gradu. Zato vas molim da nas informirate o sadržaju i zaključcima sa toga sastanka.
2. Zbog interesa javnosti i transparentnosti rada Gradske uprave možete li nas informirati o stanju oko zaštite gradskog vlasništva u dijelu dvora u Dudanovoj ulici broj 12?
3. Svjedoci smo da se zadnjih dana ne odvijaju radovi na izgradnji trgovačkog centra na gradilištu Kauflanda. Imate li informaciju zašto je to tako i o čemu se tu radi?

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljeno pitanje:

1. Prije par dana ili točnije u petak održan je sastanak na inicijativu gradonačelnika sa predstavnicima Udruženja obrtnika grada Makarske, Ceha ugostitelja i na tom sastanku, a i kasnije u javnosti dao sam javnu podršku ugostiteljima u njihovim traženjima, a to je da se prijedlog poreznih reformi ili konkretno povećanje stope PDV-a sa 13 na 25 %, maksimalno imaju moju podršku. Ali isto tako obećao sam da će Grad Makarska u okviru svojih mogućnosti pomoći im da toliko to naglo i veliko porezno opterećenje donekle i amortizira. Danas na sjednici Gradskog vijeća imamo novu Odluku o gradskim porezima i isto tako u toj odluci mogli ste primijetiti da je prijedlog da se gradski porezi za korištenje JPP-a, konkretno štekata smanji za 10 %.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je na postavljena pitanja:

1. Zaštita gradske nekretnine u Ulici Jakova Dudana, također na prošlom Gradskom vijeću je postavljeno to pitanje. Pretpostavljam da vas je na ponovljeno pitanje inspirirala objava na portalu *Megamedia*. Evo ja ću ponovno dati činjenice vezane za taj predmet jer Grad Makarska mora čuvati svoje nekretnine, voditi urednu evidenciju, znači ono što su činjenice koje mogu potvrditi i dijelom dokumentacije koja se nalazi kraj mene. Dakle objekt u Ulici Jakova Dudana, anagramske oznake kućni broj 12 je zemljišnoknjižne oznake čest.zgr. 124/1 k.o. Makarska-Makar, po novoj katastarskoj izmjeri to je čest.zem. 4199 ukupne površine 358 kvadrata i sad pažljivo slušajte dalje, ovo je vrlo bitno, upisanog prava posjeda u korist Općinskog fonda komunalno-stambene djelatnosti Makarska. Grad Makarska je na objektu znači oznake čest.zgr. 142/1, zk. uložak 3613 upisan kao suvlasnik za dio od 194/282 dijela, a Damir Hrstić za 88/282 dijela. Ovakav upis suvlasničkih dijelova ne odražava stvarno stanje budući prednici sada pokojnog Voje Kundičevića su vlasnici jedne od dvije stambene jedinice, ali još nisu upisani u zemljišnim knjigama za odgovarajući suvlasnički dio, to je nešto za čega se oni osobno moraju potruditi. Točan upis prava suvlasništva kada bi se proveo upis i za obitelj Kundičević davao bi sliku da svatko od suvlasnika ima 1/3 dijela. Dakle to su podaci iz službene dokumentacije koju vodi zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Makarskoj i Državna geodetska uprava, Ispostava Makarska i mogu se provjeriti, oni su dati i objavljeni na internet stranicama tako da nema razloga da mi bilo kakve podatke skrivamo. To su javni podaci i ponovno naglašavam Grad Makarska će pokrenuti postupak, u fazi smo pripreme zahtjeva prema Općinskom sudu Makarska da u izvanparničnom postupku utvrdimo suvlasničke dijelove na dijelu nekretnine koja je u naravi dvor. To je onda pretpostavka da po toj provedenoj materijalnoj diobi može se odlučiti daljnja sudbina 1/3 dijela Grada Makarska na dvoru. Da li će Grad Makarska koristiti u određene svrhe vezano za svoj poslovni prostor u prizemlju ili će se otuđiti o tome će odlučiti gradski vijećnici Gradskog vijeća Makarska.
2. Zašto je zastoj radova na izgradnji trgovačkog centra za poznatog investitora Kaufland? Razlog je bio najprije zbog ovih zadnjih kiša došlo je do prodora vode na nekretninu gospodina Mate Jujnovića, odnosno firme Promet d.d. Makarska. Grad Makarska je u dogovoru s vlasnicima zemljišta na lokalitetu Kaufland i sa vlasnikom tvrtke Promet d.d. Makarska obavio razgovor. Zajedno smo dogovorili način razrješenja određenih problema vezano kroz stanje zemljišta koje je predviđeno za buduću treću traku na tom predjelu koja će bitno razriješiti pitanje prometa i normalno funkcioniranje kako trgovačkog centra tako i objekata koje planira graditi gospodin Jujnović. Nadamo se poslije tog sastanka, a rastali smo se u vrlo pozitivnoj atmosferi, da svatko će sa svoje strane provesti sve kako bi se trenutni problemi razriješili. Nisu veliki, moguće je rješenje i uskoro da će se nastaviti daljnji radovi na izgradnji šoping centra.

 **Vijećnik Damir Puharić** postavlja pitanja:

1. Prilikom šetnje Sv. Petrom uočio sam jedan kontenjer pa me zanima o čemu se tu točno radi. Je li taj kontenjer postavljen od strane Grada i ako nije da li taj kontenjer ima sve potrebne dozvole da bude tu?

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je na postavljeno pitanje:

1. Što se tiče pitanja kontenjera na Sv. Petru moram vam priznati koliko je meni poznato on je već duže vremena tu. Jučer je u dogovoru s redarima našeg Komunalnog redarstva oni su obišli teren. Oni su došli do spoznaje da je u mandatu Ante Novaka dana određena suglasnost za postavljanje kontenjera, ali meni je osobno čudno baš na tome mjestu, i u kontaktu sa osobom koja taj kontenjer koristi mi ćemo nastojat postić dogovor da se izmjesti da ne bude na tako vidnom mjestu i provjerit odobrenje koje mu je dato za postavljanje kontenjera.

**Vijećnica Gordana Muhtić** postavlja pitanja:

1. Vezano uz temu zaštite bilja i općenito biljnog fonda na području Grada Makarske. Mi znamo da je pod ingerencijom Komunalnog pogona jedan manji dio naših zelenih površina, mene zanima obzirom da možemo i u medijima vidjeti da se mnogi mediteranski gradovi bore s invazivnim nametnicima koji napadaju prije svega palme, mene zanima je li možda i u našem gradu se pojavio taj problem? Bilo bi mi drago da nije, a ako nije zanima me je li se vodi računa i poduzimaju preventivne mjere u sprečavanju da se eventualno pojavi?
2. Vezano uz upravo nedavno završeni II. kongres sportskog turizma. Vidili smo u medijima da je kongres zaista pohvaljen i da je bio uspješan. Mene zanima na široj razini da li Grad radi na eventualno pretvaranje grada Makarske i zaista možda u grad u kojem bi kongresni turizam mogao imati važniju ulogu, pogotovu u ovoj postsezoni. Osim ovoga sportskog koji je ove godine drugi put održan bilo je nedavno i ono drugo natjecanje naših ugostitelja i konobara i sl., tako da me zanima, dakle, da li postoji nekakva vizija grada Makarske kao i grada koji bi mogao u tom segmentu biti i bolje iskorišten?
3. Evo obzirom da smo već u drugoj polovici jedanaestog mjeseca zanimaju me pripreme za božićno-novogodišnji program. Da li se sve odvija u skladu s predviđenim planom? Znači ne nužno samo oko dočeka, zanima me i organizacija Božićnog grada i kićenje grada i slične teme vezane općenito za to, ajmo ga nazvati najveselije doba u godini.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je na postavljeno pitanje:

1. Što se tiče zaštite palmi, ako se *de facto* pitalo najviše na zaštitu palmi na području rive i ostalim dijelovima grada, Komunalni pogon, njegov odjel za hortikulturu promptno nakon što se o tome pitanju u javnosti povelo računa u dva navrat je već odradio palme sa odgovarajućom zaštitom protiv nametnika. I koliko mi je poznato mi te nametnike za sada nismo na našim palmama uočili. Znači promptno radimo na zaštiti i sukladno pozitivnoj praksi primjenjujemo sve kako bi se palme zaštitile.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljeno pitanje:

1. Ove godine u organizaciji Grada Makarske bila su dva kongresa, u četvrti mjesec Kongres hrvatskog turizma, a nedavno i II. kongres sportskog turizma. Kao što smo na samom i jednom i drugom kongresu mogli vidjeti neminovno je da grad Makarska mora ići u razvoj selektivnih vrsta turizma pa kao jedan od takvih je i kongresni turizam. U svakom slučaju poduzimamo sve kako bi grad Makarska bila poželjna turistička destinacija ne samo kongresnog nego i sportskog turizma. Nemojmo zaboraviti ni tri međunarodna sportska natjecanja, u mjesecu svibnju *Mali Zmaj*, u mjesecu lipnju Međunarodni rukometni turnir i ponovno sad u listopadu Makarska kup, gdje je na svakom turniru učestvovalo od 1000 do preko 2000 natjecatelja. Isto tako Grad Makarska, odnosno ova Gradska uprava, ulaže maksimalne napore da se osigura dovoljno infrastrukture za daljnji razvoj sportskog turizma, ali moramo biti svjesni da toga da to ne možemo postići niti u godinu dana, a isto tako nismo mogli napraviti niti u prethodne tri godine s obzirom da nismo imali pripremljenu dokumentaciju. Vjerujem da će Makarska i dalje biti poželjna turistička destinacija i isto tako da će biti prepoznatljiva i kao destinacija za pojedine vrste turizma, a ove godine također, odnosno prethodne dvije godine smo imali i obilježavanje biciklističkih staza. Znači razvijamo se kao grad i za cikloturizam, *Tour of Croatia* također je bio u četvrtom mjesecu ove godine, u svakom slučaju poduzimamo sve da jedina gospodarska djelatnost ili osnovna gospodarska djelatnost bude na najvišem mogućem nivou.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Miroslav Družianić** odgovorio je na postavljeno pitanje:

1. Tiče se Božićnoga grada. Dakako, naravno i dabome da je sve spremno za početak ovogodišnjeg Božićnoga grada u Makarskoj, jedne respektabilne manifestacije i kulturne i zabavne i za našu djecu i za mlade i za sve generacije Makarana, koja se evo već nekoliko godina održava na središnjem makarskom Trgu fra Andrije Kačića Miošića. Božićni grad ove godine starta 4. prosinca i traje do 6. siječnja do blagdana Sveta tri kralja ili do Bogojavljanja. Sve ono što treba bit će u funkciji i idemo s nabavkom šest novih kućica, jednoobraznih bijelih, dolaze u Makarsku za nekoliko dana, ostale će biti obojane u bijelo tako da će se dobiti malo tog snježnog, tog bijelog božićnog ugođaja. Kićenje grada i Božićnog grada ide svojim uobičajenim tijekom, igraonica je napravljena, jaslice također će biti riješene, animatori su određeni, Djed Božićnjak jedva čeka da nastupi. Božićni program, Odjel za društvene djelatnosti zajedno s Turističkom zajednicom radi uobičajenim tempom. I mogu vam kazati da ako sve bude po planu da će ovogodišnji Božićni grad startati sa velikim koncertom Lane Jurčević 4. prosinca, a završit kao što sam rekao 6. siječnja, 31. 12. dvostruki program ili čak trostruki, onaj središnji pripast će našoj popularnoj grupi Colonia koja će, ja se nadam, na lud način i uz dobre vremenske uvjete uvest Makarane i naše goste u Novu 2017. godinu. Dakle, manje-više, tu su još neke finese o kojima vodimo računa, imat ćemo ovih dana intenzivni sastanak svih članova Odbora za Božićni grad ovdje. Mislim da će svi biti na koncu zadovoljni, inače sve je u rukama dobrog vremena i ako ono bude onda će Božićni grad još biti bolji kao što je bio i prošle godine, a nadam se da ćemo svi biti zadovoljni. Mislim da nisam nešto preskočio, ali kažem posudili smo ime Splitu i Dubrovniku, sad i oni imaju nekakvi Božićni grad, drago mi je, ali mi imamo zaštićeno to ime, nećemo svojatat, nećemo, pustili smo i njima to ime, nećemo ih tužiti po tom pitanju, neka i oni imaju. Čujem da Baška Voda i ove susjedne općine idu s Božićnim gradom pa imamo malo problema s ovim turističkim zajednicama susjednih općina, oni su svi dolazili u Makarsku, sad će imati svoje Božićne gradove. Ja predlažem reciprocitet. Neka oni imaju svoje božićne gradove, neka oni nama dođu u Makarsku ponovno sa onim programom, a mi ćemo njima uzvratiti i Brelima i Baškoj Vodi, Tučepi i Podgori i Gradcu, neka družimo se ovdje bilo je to stvarno lijepo. Nećemo imati veliku kućicu ove godine iz dobro znanih i raznoraznih razloga da ne pogodujemo nekome ovome, to se pretvorilo u jednu borbu za ugostiteljstvo. Ali želim kazati da je intencija Grada, Gradske uprave i Odbora da se vrati ona čarolija Božićnoga grada. Da to ne prestane samo biti točionica pive i nečega, nego smo uvjetovali stanodavcima da imaju i druge usluge i naše fritule i kobasice i kuhano vino i ostalo da se samo ne toči pivo i da Božićni grad ne bude supstitucija kafićima je li koji će biti samo da se netko napije itd. I zato smo ove godine, nema drvenih kućica, nema gradnje, samo igraonica se napravila za našu djecu. Ne zaboravimo kako je počeo Božićni grad. Dakle važno je da se djeca dobro osjećaju, da rade ukrase, da rade čestitke, da dolaze tu vrtić, škole itd., a mi ćemo se priključit stariji i nema tu nikakvih problema. Ali ona čarolija Božića i ukrašavanja Božićnog grada i u svim drugim segmentima mora se vratiti jer čini mi se da smo pomalo zaboravili na to.

**Vijećnica Verica Raos** postavlja pitanja:

1. Nedavno se u makarskoj Gradskoj knjižnici u stalni radni odnos primio djelatnik, od gospođe predsjednice Vijeća Jagode Martić sin Damir. Prema informacijama koje se pojavljuju u javnosti za to radno mjesto nije bio raspisan natječaj. Kako je to moguće? Zašto se u ustanovama i poduzećima u vlasništvu i suvlasništvu Grada Makarske zapošljavaju djeca istaknutih partijskih čelnika kao što je to npr. *Biokovsko zvonce*, Gradsko groblje, Gradska knjižnica, Sportski centar, itd.? Dakle, mene zanima tko će odgovarati za ove nezakonitosti. Hoće li ugovore o radu, konkretno Gradske knjižnice, biti poništen i hoće li se raspisati natječaj na kojeme će jednako šansu imati svi oni koji udovoljavaju tim uvjetima?
2. Više ljudi zaposleno u Gradu Makarska mi je reklo da dolaze astronomski visoki računi za odvjetničke usluge, prema informacijama koje imam u posljednja dva tjedna Grad Makarska je zaprimio najmanje 400.000,00 kuna. To je preko 90 % iznosa ide na odvjetničko društvo Antičević-Marinović iz Zadra, pa me žarko zanima i mislim da bi javnost to trebala znati o kojim se slučajevima radi i da li taj odvjetnički ured iz Zadra toliko dobro radi za Grad Makarsku kad Grad Makarska ima svoje odvjetnike, odnosno dva uposlena odvjetnika sa pravosudnim ispitima i da li možemo imati uvid koji su to sporovi što su došli ti računi?
3. Svi znamo da je imenovanje Željke Vlahe za v.d. ravnatelja Glazbene škole izazvalo kontroverzne reakcije u javnosti. Ravnatelj Glazbene škole imao je u tijeku par kaznenih prijava i nije smio biti imenovan za v.d. ravnatelja dok se taj slučaj, naravno, ne okonča. Ne možemo biti osuđeni dok se ne dokaže, ali zanima me što je Grad Makarska poduzeo po tom pitanju i što je utvrđeno sa inspekcijom Ministarstva znanosti i obrazovanja? Ako su dokazi u medijima točni, da li će Školski odbor zbog nezakonitosti biti smijenjen?

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljeno pitanje:

1. Nije točno što se povlači priča u javnosti da uopće nije bio raspisan natječaj za imenovanje, odnosno zapošljavanje u Javnoj ustanovi Gradska knjižnica. Natječaj je bio objavljen javno i putem medija i putem službene stranice Grada Makarske. Na natječaj su se javile dvije osobe. Te osobe su temeljem prethodnih provjera svojih znanja i na temelju razgovora, intervjua, od strane Povjerenstva koje je imenovalo Upravno vijeće Gradske knjižnice, provelo postupak i na tom natječaju je zadovoljio zaposlenik koji trenutno radi u Gradskoj knjižnici. Znači ponavljam, odgovorno, nije istina da natječaja nije bilo, očito je da netko namjerno želi neke neistine plasirati u javnost kako bi se zatalasale neke stvari u gradu Makarska. Također ja bih zamolio pročelnika odjela u čijoj je to nadležnosti da pisanim putem odgovori na ovo pitanje i da se priloži natječaj koji je bio raspisan.
2. Što se tiče odvjetničkih usluga pa ne znam koliko je tko sposoban od službenika i namještenika zastupanje Grada Makarske u tužbama sa višemilijunskom štetom. Činjenica je da smo mi zatekli cca negdje 30.000.000,00 kuna tužbenih zahtjeva i samo ću nabrojati dva najveća Abacus 15.000.000,00, Hoteli Makarska preko 10.000.000,00. Također i u međuvremenu pojavili su se i još neki tužbeni zahtjevi na temelju loše potpisanih sporazuma bivše gradske uprave. Prema tome preko 30.000.000,00 kuna imamo sudskih sporova. U svakom slučaju temeljem propisanih odvjetničkih tarifa se naplaćuje zastupanje na svakom sporu, ali isto tako moram naglasiti da su uglavnom za sudske sporove korišteni odvjetnici izvan zgrade Grada Makarske, ne samo iz Zadra nego i iz Zagreba i iz same Makarske. Prema tome svakom odvjetniku koji je na području grada Makarske, koji ima svoj odvjetnički ured i sjedište u Makarskoj dajemo mogućnost da radi za Grad.
3. Što se tiče ravnatelja Glazbene škole na moju inicijativu i na moj zahtjev upućen je Prosvjetnoj inspekciji zahtjev da izvrši izvanredan nadzor vezano za izbor vršitelja dužnosti ravnatelja Glazbene škole. Smatram da kao odgovorna osoba i gradonačelnik trebam u svim sličnim slučajevima povući određene poteze, a to je pozvati mjerodavne institucije da dođu, da utvrde stanje i da izdaju rješenje. Koliko sam ja dobio informaciju svega par dana nakon što sam pisano zatražio dobio sam pisani odgovor da su zaprimili zahtjev Grada Makarske i da su već uputili inspektore na teren. Također, informacija je da su inspektori obavili izvide i donijeli određena rješenja, ta rješenja mi kao osnivač još nismo dobili, ali u svakom slučaju ćemo dobit rješenje i čim dobijemo rješenje izvijestit ćemo javnost o svemu.

**Vijećnica Verica Raos** nadopunila je pitanja:

1. Smatram da nisam zadovoljna s vašim odgovorom. Je li stvarno uvjet kod vas, mi smo bili toliko na vlasti, ponavljam, je li uvjet kod vas taj da vaša djeca se zapošljavaju zato što su SDP-ovci na čelnim mjestima grada Makarske i da na taj način nemaju šansu neki drugi mladi koji isto tako imaju reference možda i bolje od vaše djece. Ponavljam opet i *Biokovsko zvonce*, tu je ravnateljica ustanove, ponavljam Gradsko groblje gospodin Glavičić otac mu je ovdje vijećnik kao i ja, gospođa Martić, Sportski centar i tako dalje i tako bliže. Ako trebamo zapošljavat, trebamo zapošljavat naše mlade, O.K. vratili ste ih, ali na pošten način da svi imaju pravo prema svojoj stručnoj spremi sudjelovat u natječajima. Isto tako ste rušili natječaje u Komunalnom i zapošljavali djelatnike van naše općine i van punjenja proračuna tog djelatnika u naš, znači doprinosi Porezne uprave. Prema tome nisam zadovoljna i ovo ne stoji i mislim da se ovdje krši zakon.
2. Gospodine gradonačelniče, ja bih vas stvarno molila da meni kao vijećnici dostavite ta dva računa, što su i koji su to slučajevi koje ste vi sada podmirili i koji su došli od Antičević-Marinović iz Zadra, da vidimo jedan put da se mi ovako ne prepucavamo preko Vijeća. Da vi svaki put dajete pitanje na pitanje, a nikad konkretno odgovor. Ja sam i zadnji put isto tako tražila kao vijećnica da mi se dostavi kompletan elaborat Makarskog kulturnog ljeta, niste ni to dali u ove materijale. Znači kršite pravo informacije prema vijećnicima. Ne ponašate se sukladno zakonu. I hvala vam lijepa još ćete malo trajat. I samo mi još odgovorite na pitanje koliko ćete još djece svoje zaposlit ovih šest mjeseci, koja su to djeca?
3. Za gospodina Vlaha kažete da ste pozvali institucije i da ćete dat pravovaljano odgovor što je ta institucija zaključila. Mene zanima kakve ćete podnijet sankcije prema tome Odboru ako ste vi morali intervenirat ako taj Odbor ne radi svoj posao.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** odgovorila je na nadopunu pitanja:

1. Ja bih uključila se u ovu raspravu i zaista dobronamjerno sugerirala uvaženoj vijećnici, gospođi Raos, a to se zapravo odnosi na sve nas koji smo javne osobe kad izlazimo u javnost sa informacijama onda mislim da je onaj minimum s kojim moramo ići, a to je da izlazimo s istinitim informacijama. Vama je očito netko zlonamjerno plasirao dezinformaciju i vi se niste niti potrudili da provjerite istinitost tog navoda nego onda plasirate, odnosno reagirate na ovaj način jer vam je naravno to vjerojatno u interesu da napravite što veći, što bi se reklo, nered. Znači što se tiče vašeg prvog pitanja, to je vrlo lako provjerljivo, natječaji su uredno raspisani u skladu sa svim zakonskim normama, odnosno zakonskim propisima. Isto tako je odabir kandidata bio u skladu sa uvjetima natječaja i u skladu sa važećim zakonima. Ja mislim da bi svakome od nas trebalo biti drago kad se mladi ljudi, svaki mladi čovjek koji se zaposli ima svoje ime i prezime i pri tome nije bitno tko mu je otac ili majka nego se radi o individui, o odraslome čovjeku koji je stjecajem, odnosno školovanjem, stekao jedno određeno znanje. I meni je jedino uvijek u svemu tome upitno da se prilikom zapošljavanja vodi računa o zakonskim odredbama i da ta osoba odgovara uvjetima natječaja koji se raspisuje. Prema tome nemojmo olako se razbacivat takvim etiketiranjima i sa netočnim informacijama jer mislim da to nama vijećnicima ne dolikuje i baca jednu ružnu sliku na Gradsko vijeće, a i na nas osobno. Svaka informacija je lako provjerljiva, bar što se tiče ove Gradske uprave koja je uvela jedan krajnje transparentan rad i sve je dostupno svima onima koji dobronamjerno žele doći do prave informacije. Toliko o tome, sukladno Poslovniku na izlaganje predsjednice Vijeća nema dalje komentara.

**Vijećnik Stjepan Eljuga** postavlja pitanja:

1. Prvo pitanje se odnosi na Makarsko ljeto. Evo prije nekoliko desetaka minuta smo na stol dobili i odgovor na postavljeno pitanje sa prethodne sjednice Gradskog vijeća. Kada se pitalo koliko je koštalo Makarsko ljeto za ovu 2016. godinu bilo nam je rečeno zbog nedostatka valjanih uvida u troškovnik nisu se mogli dostaviti nama odgovori pa smo eto sad dobili u pisanom obliku konačno na ovoj sjednici. Na to pitanje naš kolega gospodin Miro Družianić je odgovorio eksplicite da će Makarsko ljeto koštati u okvirima predviđenoga proračuna, no međutim iz ovoga je vidljivo, iz ovih stavki, da je se taj proračun debelo prekoračio i kao što ja to vidim, a vidite i svi vi Makarsko ljeto je koštalo 725.465, da budem precizniji kao gospodin Družianić, 58 lipa, znači preko 725.000,00 kuna. No međutim nije tome sve, ako vidimo kasnije u materijalima rebalans proračuna vidljivo je da će Makarsko ljeto koštati 760.000,00 kuna. Sada meni, odnosno vjerujem vijećnicima, nije jasno koja je točna, odnosno istinita brojka. Je li ona od 725.000,00 kuna ili je to ona od 769.000,00 kuna. To je preko 30 % više, nije 5 % ili 2% da se promašilo već se taj iznos premašio sa preko 30 % predviđenih troškova. Ovdje se također napominje da radeći na organizaciji manifestacije Makarskoga kulturnog ljeta 2016. Pogon za komunalne djelatnosti Grada Makarske obavljao je svoju redovnu djelatnost, te isto nije prouzrokovalo znatnije, ne znamo što to znači, znatnije ili neznatnije financijske troškove i bilo je utemeljeno na Proračunu za 2016. godinu. Meni je potpuno jasno da su ti djelatnici radili, vjerojatno njih 7 do 8, a jednako tako i to je jedan neizravan trošak koji je opet morao platit Grad Makarska. Znači postoje u organizaciji izravni i neizravni troškovi. Neizravni troškovi su često puta skriveni, oni se tu ne spominju, ali i to je dakako koštalo. Tu ste naveli jednako da zabavni program ovogodišnjeg Makarskog kulturnog ljeta u programskom, i organizacijsko-financijskom smislu bio je u nadležnosti Turističke zajednice grada Makarske koja o podacima vezanim za isto i raspolaže. Znači da u ovom izvješću troškovi koji su bili u Turističkoj zajednici nama nisu na stolu, ne znamo koliko su oni ukupno, a ja isto tako držim da su i to neki porezi koje plaćaju građani preko boravišne pristojbe, to je osnovni prihod Turističke zajednice, da li se i taj iznos trebao nama vijećnicima, jer *de facto* Turistička zajednica je u sastavu Grada Makarske, to je produžena ruka itd. Tako da ja držim kada bi ovako napamet, sada nemam tu nikakav kalkulator, bojim se da je Makarsko ljeto, odnosno kako je rekao gospodin Družianić vrlo zanimljivo zadnji put, da ova bajka je građane koštala preko 1.000.000,00 kuna ove godine ukupno, izravno, neizravno. Turistička zajednica, a eto volili bi ajmo jedan put to podvući crtu da dobijemo ako je to, ako mi vijećnici imamo pravo na uvid Turističke zajednice, da vidimo koliko je zaista koštalo, ne prigovaram ja programski, da se dogovorimo. Ali bi bilo fer i korektno da mi konačno znamo koliko ta bajka košta građane grada Makarske.
2. Odnosi se na LAG *Adrion*. Znači LAG *Adrion* za slušateljstvo znači Lokalna akcijska grupa. Kao što je poznato i Grad Makarska je jedan bio od osnivača LAG-a *Adrion*, no međutim na inzistiranje gradonačelnika Grad Makarska je istupio negdje 2013. godine iz te grupe koju čine dva grada i nekih sedam općina i na tiskovnoj konferenciji, gradonačelniče slušajte me to je vaša izjava, na tiskovnoj konferenciji 30. listopada 2013. godine ste izjavili citiram:“ LAG *Adrion* se pretvara u lokalnu obiteljsku grupu LOG Joška Roščića“. A koliko je meni sada poznato za 2016. godinu LAG *Adrion* je povukao preko 12.000.000,00 kuna sredstava koje Grad Makarska neće od toga ni jednu lipu. Je li vam to bilo pametno, moje pitanje glasi, konkretno, je li vam taj potez bio pametan? S obzirom da ipak LAG *Adrion* je povukao 12.000.000,00 kuna, imamo ga ovdje na podacima na internetu, 12.000.000,00 kuna i nešto malo više od 12.000.000,00 kuna, a reći ću vam točno koliko. Sad se koristim, gospodina Mira Družianića, 12.023.000,00 kuna sredstava onako precizno s interneta. Eto dva konkretna pitanja. Je li vam to baš bio dobar potez što ste, eto samo zato što je naša saborska zastupnica avancirala, u Saboru je može nam pomagat na razne načine, jeste li tu pogodili? Ako niste pogodili dajte priznajte, gradonačelnik može imati i grešaka. Recite ljudima ljudi napravio sam glupost, to je vaša bila stranačka, mislim mogu zamisliti to sve skupa, pa dajte priznajte jedanput pa nisam dobro napravio. Evo i Miro će priznat da je premašio 30 % proračun za Makarsko ljeto.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Miroslav Družianić** odgovorio je na postavljeno pitanje:

1. Četvrti put ove godine govorim o Makarskom kulturnom ljetu jedni istu, identičnu, opetovanu rečenicu, Makarsko kulturno ljeto koštat će 100-tinjak tisuća eura. Jedan pametni čovjek je meni kazao kad se piše proračun, znaš kaže Miro, papir trpi svašta. U početku smo stavili iznos koji smo stavili. Četiri puta zaključno s ovim putem govorim da će troškovi Makarskog kulturnog ljeta biti 100-tinjak tisuća eura i to dokazuje i ovaj papir ovdje, točnije 769.000,00 kuna je 100-tinjak tisuća eura. Dakle, ja uvijek, uvijek uzmem neku malu rezervu i to je taman tu negdje. Da idemo dalje, znači što se tiče samoga programa, kao što Stipe kaže, on je bio dobar, kvalitetan, neću ja sad govorit sjajan, fantastičan, ovaki, onakvi itd. U svakom slučaju ako je nešto dobro, kvalitetno itd. ono se mora i platiti kao i sve na svijetu. Međutim s obzirom da ja mislim da je Makarsko kulturno ljeto baš nešto najljepše što se dogodilo u Makarskoj ove godine i jednostavno to je tako i mi smo tu sve pobrojili i to košta 100-tinjak tisuća eura. Ja ću samo kazat da će mojim odlaskom ostati sjećanje i nostalgija na nešto lijepo što se događalo u Makarskoj ovih 3-4 godine ovdje i građane Makarske iz proračuna košta toliko. Imamo u Turističkoj zajednici i jednog vijećnika i drugog vijećnika i predsjednika stranke i direktora i oni znaju koliko je to tamo. Ja sam se bazirao ovdje, mi smo se bazirali, pročelnik koji je pisao ovo i gradonačelnik i ja koji smo ovo potpisivali, govorili, branili nemam što kazati. Ja nisam, e sad ću reći, Stipe da sam falio 30 %, a ja dodajem ja nisam falio ni lipe. Od početka sam govorio nešto što sad po četvrti put ponavljam i nema nikakve mistifikacije. Troškovi Makarskog kulturnog ljeta bit će 100-tinjak tisuća eura, sad smo to stavili u kune 769.000,00. Imam još samo kratko za odgovorit zašto 725, zašto ovdje 769 pa samo ovo prvo je trebao Stipe još pročitat, a pročitao je u Turističkoj zajednici i Pogonu, znači razlika je što ovdje fali jedan koncert od naše Nere koji je plaćen ove godine od prošle, da će još doći naknada ZAMP-a do kraja godine o čemu sam našoj poštovanoj vijećnici govorio da sve do 31. 12. pa možda i dalje dolaze neki računi za ZAMP, ali sve u iznosu do 769 i nešto je malo bilo, sitno, ostalih troškova ovdje što bi trebalo još doći dakle u tim računima, tako da će taj iznos biti koliko sam rekao. U ovoj tablici je 725, a bit će 769 jer ovdje nije taj koncert od prošle godine koji se plaća ove godine. A što se tiče Pogona moram kazat i pohvalit ga za izvanredan rad i ove i prošle godine. Prošle godine smo nabavljali puno toga, bilo je tu i razglasa i praktikabela i svega onoga da bi to bilo što bolje, što uspješnije. Ove godine tu nije bilo troškova, ja sam namjerno stavio ovu riječ znatnije. Ako je tu bilo par tisuća kuna to nije, neću kazat vrijedno spomena, ali ne utječe bitno na ove brojke ovdje. Ono što je pogon stvarno napravio kvalitetno, evo ja se zahvaljujem svim djelatnicima Pogona na odličnom radu u Makarskom kulturnom ljetu, nadam se da će to ponoviti i ovdje u Božićnome gradu. Ali kažem to je ta brojka, nema brojke ni od 600 ni od 650 ni od 725 ni od 1.000.000, brojka je 769.000,00 kuna što iznosi negdje 100-tinjak tisuća eura. Znači još jedanput da kažemo nisam falio ne 30 % nego nisam falio ni 1 %. Onoliko koliko je bilo toliko je izdvojeno, potrošeno. Bilo je to sjajno ljeto, bio je dobar program. Šteta na prste jedne ruke se mogu nabrojati oni koji su bili na koncertima, a govore o tome i to mi je malo žao. Ne govorim o koncertima nego o predstavama, u ovom trenutku nisam mislio na Stipu, ali kažem koji daju informacije isto tako za neke stvari tamo. Uopće nisam mislio na vas dvoje kad sam govorio ovdje. Znači sve u svemu idemo na neke druge stvari koje su možda škakljivije, ovdje je sve jasno, transparentno i za sve je kasno.

**Vijećnik Stjepan Eljuga** nadopunio je pitanja:

1. Ja se dobro sjećam, ali znam što je problem, problem je u tome što na internetu je sve zapisano i onda ne možeš govoriti ono što nisi rekao. Uvijek ste govorili, evo sad ću biti služben, poštivam Mira i žao mi je što odlazi iz politike što je najavio, volio bih da još ostane, još koji mandat, zato što ste uvijek govorili da će se proračun za Makarsko ljeto ili kulturno ljeto vrtjeti oko proračunske zadane, a ona je 600.000 bila, to možemo vidjeti ovdje iz proračuna, postoji to. Broj dva ja isto nisam tako mislio, ja jesam bio na bio na nekoliko tih stvari liti kao i svaki prosječni građanin. Bio sam na dvije predstave. Ovdje nemamo ni podatak što je isto bilo postavljeno pitanje, a ja sam bio na tom LADO-u, doša sam ga gledat kako pleše, a mora sam ga slušat kako pjeva. U principu to vam isto kao da zovnete Olivera da vam pjeva, a on vam tamo pleše i onda vam naplati 35.000,00 kuna. Koliko je LADO košta? Ne mogu vjerovat da je košta 70.000,00 kuna. Smanjili su, ali gledajte LADO je institucija. LADO ne smijem spomenuti nijednu lošu riječ, ali LADO nije došao pjevati, LADO je došao plesati. Njega su došli turisti gledati kako plešu. Mislim nemojmo se ovdje varati, ja bih za to rekao ljudi priznajmo, pogriješili smo, nisu napravili ono što, nemojmo varat ljude. Pa ljudi Oliver pjeva ne pleše. Dakle, LADO je folklorni ansambl, prema tome onaj tko bude dogodine vodio mi imamo i drugih folklornih ansambala, a tri puta su jeftiniji, a isto tako lijepo plešu pa bi preporučio, ja kad i kritiziram ja dajem i prijedloge. Znači oni koji koji će te zamijeniti dogodine Miro, a žao mi je što odlaziš, postoji *Ivan Goran Kovačić* folklorni ansambl, postoji *Ivana Ivančana*, postoji *Zagreb Markovac*, postoji *Linđo*, postoji Folklorni ansambl *Jedinstvo* iz Splita najtrofejniji u Hrvatskoj osnovan 1919., imate *Filipa Devića* koji nastupaju po cijelom svijetu itd. Što želim ovom pričom kazat da nema svatko pravo unaprijed da nastupa na Makarskom ljetu, a broj dva svi ovi folklorni ansambli su bliže Makarskoj, ne morate im platit troškove smještaja, a ja sam gledao *Jedinstvo* koji su nastupali, vrhunski sastav. Ali za mene je LADOinstitucija i ja mislim da sam tu pošten i korektan.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Miroslav Družianić** odgovorio je na nadopunu pitanja:

1. Evo moram odgovoriti u lipu da ništa ne ostane tajna*.* LADO, evo ovako poslušajte svi, izvođenje programa od planiranih devetnaest 9.000,00 kuna. Reći ću kako smo smanjili to. Smještaj izvođača 12, transparent 1.900, piće za izvođače 502, ZAMP 506, ukupno 24.000,00 kuna. Molim ako je prošli put kazano da je LADO koštalo 70-80, sad me slušajte vijećnici i novinari 24.557,00 kuna i 44 Hrvatske lipe u konačnici. Napisao sam pismo LADO-u i kazao generalnom umjetničkom ravnatelju dragi moj prijatelju niste napravili ono što ste trebali, što ste obećali, imali smo problema itd. jedan dio publike je malo otišao, mediji su nam kazali, imali smo problema, predlažemo vam da nam umanjite za pola pa i više u ime dobre suradnje itd. Na što mi je on odvratio poštovani gospodine, ispričavamo se još jedan, dakle mi ugovor sa 20.000,00 kuna smanjujemo na 9.000,00 kuna jer smo samo to radili i tako, dakle i tu smo uštedjeli 11-12. Dakle da se prestane mistificirati ovo iako je Stipe potpuno u pravu, ja ću u amanet ostaviti *Jedinstvo* i *Linđo*, tko god bude tamo. Potpuno si u pravu, slažem se, LADO ne mora uvijek, da je bilo po meni možda ga ne bi bilo ni ove godine ali nećemo sad o tome. Uglavnom LADO je institucija, LADO je odradio program kako je odradio. LADO je kažnjen, LADO je penaliziran, nitko ga u Hrvatskoj možda nije penalizirao osim mene i nas ovdje u Makarskoj i kažem vam još jedanput LADO je koštao četiri puta manje nego što se nama imputiralo prošli put. Pa red je onda kad sam ja u lipu kazao koliko je, a 44 lipe sam završio, dakle koliko je LADO koštao, znači nije to baš toliko i mislim trebamo malo paziti kad neke stvari preciziramo i govorimo. Dakle to je što se tiče LADO-a. Sve ovo drugo stoji što se tiče drugih folklornih ansambala. Već smo stupili u kontakt i sa *Jedinstvom* i sa *Filipom Devićem* u Splitu, koji ja ne volim nego obožavam i koje sam puno puta gledao*. Linđo* u Dubrovniku sam ostario uz njih gledajući ih itd. Prema tome dat ćemo priliku njima, mi smo ih kaznili, smanjili smo im ugovor za pola, oni su na to pristali i prvi put se dogodilo da je netko LADO-a kaznio i penalizirao, a to je Grad Makarska.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljeno pitanje:

1. Odmah da kažem nisam bezgrešan, ali u ovom slučaju nisam pogriješio. Zašto to kažem? Iza svake one svoje riječi koju sam tada izgovorio stojim, iza svakog priopćenja kojeg sam izdao stojim i to je jednostavno tako. Ali radi javnosti moramo kazati jednu drugu stvar, a sve kako ste kazali je dostupno na službenim stranicama recimo Ministarstva poljoprivrede ili Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju. Lokalne akcijske grupe su isključivo registrirane za razvoj ruralnog razvoja gdje naselje grada Makarske ili Grad Makarska ne spada i ne može dobiti sredstva iz ruralnog razvoja Grad Makarska, odnosno naselje Makarska. Danas u Republici Hrvatskoj su registrirana 54 LAG-a koji u provedbi ruralnog razvoja Republike Hrvatske, ruralnog razvoja, imaju daleko veći značaj. Isto tako zato im je Ministarstvo dodijelilo 441.000.000,00 kuna potpore, a taj će novac LAG-ovi koristiti za provedbu projekata iz lokalnih razvojnih strategija čija izrada je također financirana na sredstvima iz programa ruralnog razvoja. Također 38.000.000,00 kuna kroz IPARD program osigurano je LAG-ovima za financiranje troškova poslovanja, izobrazbe njihovih zaposlenika, volontera i članova. I sad ono najvažnije Lokalna akcijska grupa ili LAG *Adrion* nije povukla 12.000.000,00 kuna sredstava rezervirano za programe na području djelovanja Lokalne akcijske grupe isto kao što su i ostali LAG-ovi, ili ostalih još 53 LAG-a osim LAG-a Adrion dobili i osigurana su sredstva iz Ministarstva poljoprivrede. Hoće li se 12.000.000,00 kuna potrošiti ne ovisi o LAG-u *Adrion* nego ovisi o članovima hoće li programi proći, najprije hoće li se programi temeljem kojih se mogu povući ta sredstva biti napravljeni i hoće li proći kroz raznorazna povjerenstva. Ali isto tako s a ponosom mogu istaći, i to je projekt ove Gradske uprave, Odsjek za projekte i razvoj u ove 3 godine Gradu Makarskoj je donio preko 10.000.000,00 kuna bespovratnih sredstava.

**Vijećnik Marko Ožić Bebek** postavlja pitanja:

1. Pitanje koje sam dobio od naših sugrađana koji su zainteresirani za jednu temu, a to je pročitat ću ga onako kako sam ga dobio: „u tijeku je javni uvid u prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja *Moča*, treći po redu, a u tijeku javnog uvida održana je i javna rasprava. U prva dva javna uvida javne rasprave na dnevnom redu bio je definiran sljedeći način građenja objekata: višeobiteljske stambene zgrade sa minimalnom građevinskom česticom od 350 m2 do 8 stanova, dvojne višeobiteljske stambene zgrade sa minimalnom parcelom od 280 m2 do 8 stanova, višestambene stambene zgrade sa minimalnom građevinskom parcelom od 1 800 m2 sa više od 8 stanova. U prve dvije javne rasprave nitko, ama baš nitko, nije stavio primjedbe na ovakav način građenja utvrđen prijedlogom UPU *Moča*. No svega par dana nakon održanog javnog uvida servira nam se treći javni uvid i treća javna rasprava s prijedlogom UPU *Moča* s odredbama apsolutno novim o načinu građenja objekata na tom području bez ikakva vidljiva povoda ili obrazloženja zašto se to radi. Naime, sad se predlaže sljedeći način građenja: jednoobiteljske građevine stambeni objekti s minimalnom građevinskom česticom od 400 m2, znatno više kvadrata, do 4 stana, vile s minimalnom građevinskom parcelom 1 000 m2 do 4 stana, višeobiteljske građevine stambeni objekti sa minimalnom građevinskom parcelom od 700 m2 do 4 stana, urbane vile s minimalnom građevinskom parcelom od 1 600 m2 od 6 do 8 stanova. Međutim osim što je propisivanje ovakvih tipova objekata apsurdno ono je i protuzakonito jer kako objasniti da se na dva javna uvida i dvije javne rasprave pojavljuju jedni tipovi objekata s jednim načinom građenja, a onda se na trećem javnom uvidu i raspravi sasvim drugi tip objekta s drugim načinom gradnje, a da nitko od sudionika prethodnih javnih rasprava nije imao primjedbu. A kako je izostalo obrazloženje te promjene ona se dogodila spontano, dakle nezakonito.“ To je ono što građani pitaju. Zašto je došlo do promjena tipova objekata? Zašto se mijenjaju uvjeti građenja? Znači postrožili su se. I da li to ima veze s tim što gradonačelnik ima parcelu u toj zoni? Nije uobičajeno da se ovakve stvari, ovakva procedura dogodi i zato i je sumnjiva. Ja ću ovdje govoriti nije pitanje natječaja predsjednice, da li je proveden natječaj. Pitanje je nepotizma kod onoga što je kolegica govorila. Znači nije samo sporno da li je bio proveden natječaj i netko zaposlen nego je pitanje i tko je zaposlen. Isto tako ovdje isto pitanje nije, nije pitanje da li ova procedura, nego na ovu proceduru se stavlja u kontekst parcele gospodina gradonačelnika. Znači ne možete vi to staviti u nekakav zakonski okvir i reći mi smo to napravili kako je po zakonu. Ima, postoji jedna kategorija, nepotizam, koja je takva kava je. To ne znači da se naša djeca ne smiju nigdje javiti na natječaj, zaposliti, ali je to pod povećalom.
2. I ovo je jedan prigovor ako već tražimo da nam se pismeno odgovori pa nemojte nas praviti blesavima. Nema kolegice tu, kolegica Kristina, tražila je da se točno navede, evo mogu reći ovako:“ zanima me popis svih putnih naloga gradonačelnika, zamjenika i vozača s dnevnicama i kilometražom od 1. 1. 2016.“, i onda dobijemo nekakvu tabelu koja ništa ne odgovara. Toliko o transparentnosti i svemu tome. Nemojte, recite neću odgovoriti i to je u redu, onda ćemo se mi snalazit na drugi način.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljeno pitanje:

1. Očito je uvaženi kolega da niti jedan vijećnik u budućnosti koji bude sjedio u ovom Gradskom vijeću ne bi smio imati niti kvadrat zemljišta, a pogotovo kad je nasljedstvo u pitanju. Očito je da zaboravljate neke stvari, pa i uvažena vaša kolegica ima dolje ispod kad smo govorili o UPU *Glavica*, isto tako dobro poznat dio u Velikom Brdu, itd., ali ne bi ja o tome nego ću ja jednostavno kratko odgovorit. Ove izmjene, koje su se pojavile u uvjetima i načinu gradnje, isključivo služe u zaštiti daljnje betonizacije grada Makarske izgradnjom višestambenih objekata koji su započeti Izmjenama i dopunama Prostornog plana iz 2008. i 2009. godine gdje ste vi bili na čelu Grada. Prema tome obećali smo građanima da ćemo zaustaviti višestambenu izgradnju, da ćemo sačuvati, dopustiti izgradnju, ali u okviru mogućnosti postojeće infrastrukture i sačuvati prostor za našu djecu. Mogu odmah kazati i najaviti, vjerujem da će uskoro doći i Prostorni plan na javnu raspravu. Također u Makarskoj neće više biti moguće raditi dvojne objekte, nizove itd., isključivo samostojeće objekte kako za obiteljski život, tako i za kontrolirani višestambeni suživot.

**Vijećnik Marko Ožić Bebek** nadopunio je pitanja:

1. Pošto moji sugrađani nisu dobili odgovor na pitanja postavljena evo ja ću postavit pitanje, evo mene zanima. Zašto ste propisali tako komodne uvjete na prvom javnom uvidu ako ste protiv gradnje? Kako vam je promaklo to da vam je došlo na javni uvid da se na 280 m2 može 8 stanova napravit ako deklarirate to što deklarirate? Ili ste to trenirali malo sad ćemo pustit pa ćemo onda srezat, pa ćemo se hvaliti kako se mi brinemo o tome. Evo ja na pitanje građana, ja u ime tih građana kažem da niste odgovorili.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na nadopunu pitanja:

1. Čini mi se ako me pamćenje dobro služi da je postupak izrade tog plana započeo još u vašem mandatu, ali ćemo provjerit.

**Vijećnik Jure Brkan** postavlja pitanja:

1. Vezano je uz nelegalnu građevinu na Gradskom sportskom centru. Nelegalna građevina preko 40 kvadrata za koju sam direktor Gradskog sportskog centra kaže da je nelegalna, za koju je Gradsko redarstvo utvrdilo da je tamo i da je prije nije bilo. Da li je voditeljica redarstva prijavila nelegalnu građevinu nadležnoj građevinskoj inspekciji, što je bila dužna po svojoj funkciji? Ako je Gradsko redarstvo izašlo na teren, utvrdilo da postoji nelegalna građevina, dužna je prijaviti građevnoj inspekciji. Da li je prijavljena građevnoj inspekciji? Ako nije, zašto nije? I šta će se desit kad građevna inspekcija utvrdi da ona nije prijavljena redovnim putem kako je trebala bit?
2. Vezano za natpise u lokalnom tjedniku, tj. za plaćanje sponzoriranih članaka u Slobodnoj Dalmaciji. Zanima me samo jedno, vidili smo sponzorirani članak, to je bar po pisanju lokalnog medija, koji je suprotan svakom novinarskom kodeksu, koji je potpisan kao autorski tekst, a u biti je sponzorirani članak, koliko je koštao taj sponzorirani članak kojim se veliča lik i djelo našega gradonačelnika i iz koje je stavke proračuna to plaćeno?
3. Vezano za komunalnu problematiku. Mole me naši građani, kažu da su poslali dopis na Gradsku upravu. Kod gradske Glazbene škole, istočni ulaz, znači onaj ispred pekare, ako može da se nekako uredi jer onaj prilaz Glazbenoj školi svima je stvarno neuredan. Ja predlažem da se to pošto je ipak stroga gradska jezgra u pitanju da se može stavit u kamen. Ako sad nema kamena, bar da se uradi priprema da se izbetonira, lijepo izravna i onda na to stavi kamen.
4. Šta je sa pothodnikom u Moči? Hoće li krenit i kad će krenit?

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je na postavljena pitanja:

1. Točno je eto drago mi je da ste obaviješteni da je nadležno Komunalno redarstvo Grada Makarske izvršilo očevid na licu mjesta, sačinilo zapisnik. O daljnjim radnjama vezano za taj zapisnik evo možete očekivati uskoro od mene odgovor. Voditeljica nažalost nije tu, vjerojatno obavlja određene zadatke koji su joj u nadležnosti, a mogu vam i u toku sjednice provjerit pa vam dati informaciju da li je išlo prema građevinskoj inspekciji. Nema problema, dobit ćete možda čak i za vrijeme sjednice, ja ću nazvat Jasnu pa ću vam dati odgovor.
2. Dakle konstatacija da pothodnik koji je bio na lokalitetu Moča apsolutno nije pothodnik, a isključivo i jedino zbog zaštite djece koja idu, koja pohađaju škole na području grada Makarske, zaštite građana, znači sigurnosti prometa, planiran je novi pothodnik na predjelu Moča i jučer je upravo podnesen zahtjev za lokacijsku dozvolu. Očekujte da će on u primjerenom roku biti riješen i da ćemo tijekom iduće godine započeti radove na gradnji pothodnika, mislim na zadovoljstvo građana predjela Moča i svih nas ostalih. Eto to je odgovor na postavljeno pitanje koje se lako može provjeriti, jučer je podnesen zahtjev za lokacijsku dozvolu.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljeno pitanje:

1. Drago mi je da ste postavili to pitanje jer očito je da se bliže lokalni izbori pa sad netko s nekim tjednikom, iz Makarske naravno tjednikom, nije ni komunicirao, a u periodu od 2005. do 2013. godine niti koristio usluge tog tjednika, odjednom se sad, niti platio lipu, odjednom se na temelju određenih natpisa u tom tjedniku postavljaju pitanja. Otvoreno ću kazat intervju koji je napravljen sa mnom tražen je od strane Slobodne Dalmacije i intervju je plaćen u sklopu proslave Dana grada, tako da na taj način ne vidim razloga zašto nije recimo i tjednik u Makarskoj isto zatražio intervju ili eventualno televizija koja prati događanja s ovog područja. Uobičajena praksa je da povodom svakog dana grada na području Splitsko-dalmatinske županije u dnevnom tisku bude prikazan grad, općina, prikazani projekti koji su napravljeni. Osim toga to je transparentnost rada Gradske uprave, da se vidi šta je napravljeno i da se vidi šta će se napraviti. I ne vidim uopće bilo kakvog razloga zašto bi netko kazao jednom dnevnom tisku ste dali intervju, a meni niste. Tko god je tražio od mene je dobio intervju, dobio je izjavu i smatram da je to sasvim uobičajen način rada i obnašanja funkcije gradonačelnika, a ponavljam sve u cilju transparentnosti i rada i rezultata rada.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je na postavljeno pitanje:

1. Točno je uvaženi vijećniče Brkan da je Grad zaprimio dopis građana Makarske kojim traže, odnosno predlažu i traže, da budemo iskreni, da se osigura primjeren istočni ulaz u prostor zgrade. Znate da je zgrada zaštićena. U dogovoru s konzervatorima vidjet ćemo koji je njihov prijedlog i nema razloga da se ovome ne pristupi pošto je stvarno zgrada zaštićena, jedna od najreprezentativnijih objekata na području grada, moramo ga štititi, znači po njihovoj suglasnosti nema razloga ne udovoljiti zahtjevu i srediti stvarno prilaz s te strane koji nije primjeren. Evo ako smijem još nešto reći, pri kraju su radovi na Art caffeu. Započinju u stvari radovi u cilju okončanja radova na Art caffeu pa se možemo i u okviru toga, jer konzervatori prate radove na objektu tako da možemo ishoditi njihovu punu suradnju u što kraćem roku. Moramo da ne bi bili prijavljeni, znate i sami da je Grad Makarska pod specifičnom paskom kao rijetko koje drugo naselje i grad na području Dalmacije.

**Vijećnik Jure Brkan** nadopunio je pitanja:

1. Kao što je gospodin gradonačelnik rekao tko god od njega traži intervju dobit će, još će mu dat novaca, međutim ja ne mogu dobit odgovor na moje pitanje. Ja sam pitao koliko je koštao taj plaćeni intervju, cifra, okrugla, ništa više.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na nadopunu pitanja:

1. Provjerit ćemo, službe će provjerit pa ćete dobit odgovor.

**Vijećnik Ivan Šimić** postavlja pitanja:

Uvijek se u ovom poglavlju Gradskog vijeća čuje svakakvih odgovora. Ima tu i dosta licemjerja, ali kad me pogodi u srce nekakvi odgovor dužan sam ga komentirati, a šampion u licemjerju je u ovom današnjem sazivu bio gospodin Družianić kad je pričao o Božićnom gradu. Brend Božićnog grada nije vlasništvo Grada gospodine Družianiću, svi znamo da je taj brend izgradio osobno Ivan Roso Dusak i kad je taj brend napravljen, vi ste ga nabili nogom.

1. Ovdje se u prethodnim pitanjima dosta izgleda priča o bespravnoj gradnji. Svi smo bili svjedoci u 5 mjesec kako je Gradska uprava i gradonačelnik onako dosta simpatično, promptno djelovao kod zaštite zakonitosti kod vožnje vlakića i tu su se vrtile neke cifre od 100.000,00 eura koje stvarno nisu bile utemeljene, u to nas je uvjerio gospodin gradonačelnik. Međutim, sada kad se ovdje na Kačićevom trgu, a svi znamo što Kačićev trg znači gradu Makarskoj, kad se na Kačićevom trgu odvija bespravna gradnja postavljam pitanje što je Grad učinio da spriječi tu bespravnu gradnju? Naime, svi možete evo i sad otići vidjeti da je podignuta cijela jedna etaža na samom pročelju i to sa namjerom alpskoga krova. Dakle kosina korova je više kao da smo u Alpama nego u Mediteranu. Dakle, pitanje što je Grad napravio kod tog slučaja?
2. Također vezano za bespravnu gradnju, a tiče se stanara u zgradi ovdje na rivi. Povjerenica stanara gospođa Nada Kuran je prijavila bespravnu gradnju u stubištu svoje zgrade od strane Stambenog i novoga direktora koji vodi to Stambeno. Naime radi se o stubištu koje je stara gradnja, koje je po novim standardima svakako usko i to stubište koje je tako usko ima jedan rukohvat, međutim problematičan je drugi dodatni rukohvat koji je dodatno suzio, ovaj suzio je to i tako usko stubište tako da je i u sigurnosnom smislu ugrožena sigurnost samih stanara prilikom nekakvih intervencija, prilikom nekakvih nezgoda. Postavljam pitanje što Grad Makarska može napraviti da ukloni tu bespravnu gradnju i da sanira štetu u toj zgradi? Pretpostavljam da znate, ako ne ja mogu dodatnim pitanjem to obrazložiti.
3. Vezano je za naše spomeničko obilježje. Naime, od svojih nekih *Face* prijatelja dobio sam pitanje kad će Grad Makarska malo pristojnije urediti Trg Kobaca? Svi gradovi u gradu su obilježili imenom i prezimenom žrtve svoje, koje su podnijeli u Domovinskom ratu, pa me zanima, odnosno građane grada Makarske kad će Grad Makarska malo pristojnije urediti Trg Kobaca, kad će se izvesti imena ljudi koji su dali živote za ovu domovinu, kao da se na neki način, imam dojam ja osobno, kao da se na neki način sakrivaju ta imena u ovom gradu umjesto da se ponosimo njihovom žrtvom. Ne znam, nije mi sada, neću ulazit u to zašto HDZ do sada nije to napravio, ali mi dajte pojasnite zbog čega to ova vlast ne pobrine se o tome.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Miroslav Družianić** odgovorio je na komentar vijećnika:

Kad se kaže na blagdan sv. Klementa, kojeg ja čestitam svim našim građanima sa sjednice Gradskog vijeća, da je netko šampion licemjerstva i da nekoga želi nabiti nogom, mislim prva stvar da to nije pristojno ovdje, da to nije lijepo i ja to ne bih htio ćuti, a ne kamoli o tome ako je riječ o laži, onda se mora to i demantirati. Dakle, nikoga ja nisam u životu nabio nogom, a ponajmanje mog dragog prijatelja Ivana Rosu Duska kojem se ja i javno zahvaljujem za sve što je napravio u Božićnome gradu. Pozivam ga da nam se pridruži ako se želi i kad se želi, itd., nema nikakvih problema pa valjda to zna. A kad sam kazao da je Božićni grad brend Makarske nisam govorio tko ga je osobno izgrađivao, ili tko je utkao najveći dio, nego sam rekao da je Makarska prva počela sa tim Božićnim gradom što ga sad nasljeđuju i ostali gradovi pogotovo uz more pa i naš bijeli Zagreb grad itd. A mi smo počeli prije 7 godina prvi u Hrvatskoj, rekao sam da su tu dakle nemale zasluge i Ivana Rose Duska, ali iz različitih razloga, što je to bilo, kako je bilo, tko je dobio, tko nije, kako je, prema tome ja ga pozivam da nam se pridruži u Božićnome gradu i zahvaljujem mu za sve što je napravio. Nisam nikakav šampion licemjerstva.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je na postavljena pitanja:

1. Znači Kačićev trg, nadogradnja objekta na samome trgu. Da sad ne ulazimo u detalje činjenica je da od strane uvaženog građanina grada Makarske prijavljena ta gradnja Konzervatorskom zavodu u Splitu. Činjenica je da je Konzervatorski zavod u Splitu prijavu proslijedio građevinskoj inspekciji kao nadležnoj inspekciji na tom području uz dužno obećanje da će oni svesrdno pratiti radove na nadogradnji objekta nama prijavljeno kao rekonstrukcija. Prijavljeno Gradu kao rekonstrukcija zbog omogućavanja prolaza kamionima koji sudjeluju u radovima na tom objektu. Dakle, prijavljeno je Konzervatorskom zavodu, Konzervatorski zavod je to prijavio uredno građevinskoj inspekciji. Grad Makarska, odnosno nadležno Komunalno redarstvo je sačinilo odgovarajuće zapisnike i sa svoje strane su išli na daljnju obradu prema građevinskoj inspekciji. Osim toga zbog prijave da je tu došlo do veće tonaže kamiona koji su pristupili na Kačićev trg obustavili smo suglasnost za komunikaciju kamionima dok nam investitor ne dostavi dokaze da ima zakonom propisanu dokumentaciju za rekonstrukciju. Da li je to rekonstrukcija ili nešto drugo o tome će se odlučit u postupku. Koliko je meni poznato do dana kada je došla prijava konzervatorima takvog zahtjeva nije bilo prema Gradu Makarska, gradskom Odjelu za prostorno uređenje da budem jasnija.
2. Što se tiče stubišta u poslovno-stambenom objektu gdje je također Grad suvlasnik, nadam se da znate to uvaženi vijećniče Šimiću, Grad je čak i većinski vlasnik po površini poslovno-stambene zgrade u Ulici Obala kralja Tomislava 2, znači u objektu u neposrednoj blizini naše zgrade. Točno radio se rukohvat postojeći od dana kada se zgrada privela namjeni kako bi se omogućilo stanarima primjerena upotreba stepenica. Kod drugog rukohvata došlo je do pisanog zahtjeva jednog od stanara, odnosno skrbnika vlasnice stana u toj zgradi, da gospođa zbog postojeće zdravstvene situacije orala bi imat oslonac na dva rukohvata. U početku, moram priznat, Grad Makarska se složio s tim. Međutim kad su se ostali stanari pobunili da su prevareni i da nisu dobro upoznati sa tim rukohvatom, odnosno da se opravdano boje da je postojeće stubište preusko za drugi rukohvat, Grad Makarska je povukao svoju suglasnost. U međuvremenu je rukohvat postavljen, pozvana je građevinska inspekcija, sačinila je zapisnik, moram vam iskreno reći da nemam uvida u njegov sadržaj. Ali je predloženo od Grada Makarska Stambeno komunalnom fondu da održimo, to je trebalo bit čak ovu sedmicu ne znam zašto nije vjerojatno će biti uskoro, da održimo zajednički sastanak i riješimo to pitanje nelegalnog postavljanja rukohvata. Zašto nelegalnog, isključivo iz razloga što većina stanara nije dala pozitivan stav o tome. Znači imamo dva sukobljena mišljenja, manjina smatra da je rukohvat potreban, drugi stanari, pa evo sad moram priznat iskreno i Grad Makarska sumnjamo da postavljanje drugog rukohvata služi svrsi za koji je taj prvi dopis upućen Gradu.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljeno pitanje:

1. Mogu kazati da je ovo hvalevrijedan prijedlog, s tim da očekujem da zajedno s udrugama proizašlim iz Domovinskog rata iznađemo najkvalitetnije rješenje koje će zadovoljiti sve, znači i udruge i javnost.

Nakon aktualnog sata, a u skladu s člankom 69. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske, predsjednica Gradskog vijeća predložila je sljedeći:

**Dnevni red**

1. Prijedlog zapisnika s 22. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 24.

rujna 2016. godine

1. Prijedlog II. Izmjene i dopune Proračuna Grada Makarske za 2016. godinu
2. Prijedlog proračuna Grada Makarske za 2017. godinu i projekcija za 2018. i 2019. godinu
3. Prijedlog odluke o izvršavanju proračuna Grada Makarske za 2017. godinu
4. Prijedlog odluke o davanju na korištenje javnih površina na području grada Makarske
5. Prijedlog odluke o porezu na korištenje javnih površina na području grada Makarske
6. Prijedlog odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova u 2017. godini
7. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna UPU-a ugostiteljsko turističke zone Makarska – Zapad 1 (Glasnik Grada Makarske, br. 05/12, 3/16)
8. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Izvješće o provedbi projekta Lokalni program djelovanja za mlade grada Makarske 2015./2016.g.

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera vijećnik **Jure Brkan** je dao primjedbu kazavši kako su ispred Kluba vijećnika HDZ-HPB-HSS dana 28. listopada 2016. godine poslali dopis vezano uz datum održavanja sjednice Gradskog vijeća u kojem su zatražili s obzirom da će vijećnici obilježiti dan sjećanja na žrtvu Vukovara putovanjem u Vukovar da se u periodu 17. studenoga do 19. studenoga ove godine ne saziva 23. sjednicu Gradskog vijeća, kao niti neposredno nakon 19. studenoga. Vijećnik je kazao kako su ovu zamolbu poslali jer su očekivali kako bi na dnevni red mogao doći rebalans i proračun za iduću godinu. Vijećnik je kazao kako je dio materijala uz poziv dostavljen 17. studenoga kad su krenuli na putovanje za Vukovar, da bi ostatak materijala stigao u subotu 19. studenoga, a osobno je obrazloženje proračuna dobio tek jučer ujutro prije sjednice Odbora za financije i proračun. Vijećnik Jure Brkan je kazao kako smatra da je minimum pristojnosti da ih se pusti bar tri dana da rebalans i proračun prouče. Kazao je kako s obzirom da nisu imali ta tri dana traže da se s predloženog dnevnog reda povuče točka 2., točka 3. i točka 4. jer su rebalans i proračun ključni dokumenti koje Gradsko vijeće donosi i trebaju svi vijećnici imati dovoljno vremena da uđu u materiju i bit predloženog.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je odgovarajući vijećniku kazala kako se vijećnik poziva na dopis u kojem se moli da se u periodu od 17. studenoga do 19. studenoga ove godine ne održava, ne saziva sjednica Gradskog vijeća. Sjednica nije sazvana u tom periodu i kako se sjednica održava 22. studenoga, a ne između 17. i 19. studenoga kao što je Klub vijećnika tražio nekakvu poštedu. Predsjednica Gradskog vijeća je kazala kako je pitanje je što to znači neposredno nakon 19. studenoga, je li to mjesec dana. Predsjednica Gradskog vijeća je kazala kako misli da su materijali otišli na vrijeme propisno zakonskim rokovima, kazala je kako su u četvrtak materijali poslani s tim što je Proračun poslan u petak. Kazala je kako misli da je bilo dovoljno vremena s obzirom da nema puno točaka dnevnog reda da se moglo pripremiti za sjednicu. Kazala je kako je dopis uvažen jer je sjednica bila planirana 21. studenoga i pomaknuta je za 22. studenoga.

Vijećnik **Jure Brkan** je odgovorio na objašnjenje predsjednice Gradskog vijeća kazavši kako mu je 19. studenoga u 15.45 sati poslano na službeni *mail* u kancelariji obrazloženje Proračuna i to je vidio tek jučer kad je došao na posao da bi imao sjednicu Odbora za financije i proračun samo sat vremena kasnije. Vijećnik je kazao kako je točno da su pozivi poslani pet dana ranije u četvrtak, ali su materijali dolazili u subotu, nedjelju, sve do jučer, i kako pri tome govori o materijalima za točke Proračuna i rebalansa za koje su zadnji materijali stigli jučer.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je kazala kako su jučer dobili obrazloženje Proračuna, a Proračun se dobio ranije, a sastavni dio Proračuna su svi programi i moglo ga se proučiti iz dobivenih materijala.

Vijećnica **Verica Raos** je kazala kako je dobila materijale u pet sati poslijepodne u četvrtak, kako je sjednica u deset sati ujutro i to je četiri i po dana, a po zakonu se dužno ispoštovati rok pet dana od primitka poziva do zasjedanja Gradskog vijeća i taj zakonski rok nije ispoštovan. Vijećnica je kazala kako su nakon 24 sata dostavljene točke 2., 3. i 4., da bi jučer došlo Izvješće Odbora za financije i proračun.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je kazala kako pet dana, neki su dobili ranije ujutro, neki kasnije popodne, zavisno kako je kurir stigao to podijeliti. Predsjednica Gradskog vijeća je kazala kako je Izvještaj Odbora za financije i Proračun dobiven jučer, a obično se dobiva na samoj sjednici, na klupe, i tu se izašlo u susret da vijećnici imaju na vrijeme sve materijale.

Vijećnik **Marko Ožić Bebek** je kazao kako će zamoliti isti što i kolege jer ne samo što vijećnici nisu imali vremena već je očigledno kako nije imala vremena ni služba pripremiti materijale jer su vijećnici dobili Odluku o izvršenju proračuna Grada Makarske krivo napisanu pa stoga vjeruje da i sastavljanje Proračuna nije najbolje vremenski stalo.

Vijećnik **Ivan Šimić** je kazao kako je imao vremena proučiti materijale i može poručiti kolegama iz HDZ-a kako u Proračunu nema nikakvih promjena u zadnjih 20 godina i prema tome mogu slobodno pristupiti raspravi.

**Predsjednica Gradskog vijeća Jagoda Martić** je stavila na glasovanjeprijedlog Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera da se točka 2. „Prijedlog II. Izmjene i dopune Proračuna Grada Makarske za 2016. godinu“, predloženog dnevnog reda povuče.

*Prijedlog za povlačenje 2. točke predloženog dnevnog reda s 4 (četiri) glasa ZA nije usvojen.*

**Predsjednica Gradskog vijeća Jagoda Martić** je stavila na glasovanjeprijedlog Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera da se točka 3. „Prijedlog proračuna Grada Makarske za 2017. godinu i projekcija za 2018. i 2019. godinu“, predloženog dnevnog reda povuče.

*Prijedlog za povlačenje 3. točke predloženog dnevnog reda s 4 (četiri) glasa ZA nije usvojen.*

**Predsjednica Gradskog vijeća Jagoda Martić** je stavila na glasovanjeprijedlog Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera da se točka 4. „Prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Makarske za 2017. godinu“, predloženog dnevnog reda povuče.

*Prijedlog za povlačenje 4. točke predloženog dnevnog reda s 4 (četiri) glasa ZA nije usvojen.*

**Predsjednica Gradskog vijeća Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi dnevni red bez izmjena.

*Ovako predloženi dnevni red je usvojen s 10 (deset) glasova ZA i 4 (četiri) PROTIV.*

Nakon stanke tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 14 od 17 vijećnika kao i da je nastavak održavanja sjednice pravovaljan.

1. **Prijedlog zapisnika s 22. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 24.**

 **rujna 2016. godine**

S obzirom da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog

 vijeća Grada Makarske Jagoda Martić je Zapisnik s 22. sjednice Gradskog vijeća

 Grada Makarske održane 24. rujna 2016. godine stavila na glasovanje.

 *Zapisnik s 22. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 24. rujna 2016.*

 *godine je usvojen jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog II. Izmjene i dopune Proračuna Grada Makarske za 2016. godinu**

Uvodno objedinjeno obrazloženje i mišljenje Odbora za financije i proračun na obrazloženje točki 2., 3. i 4. predloženog dnevnog reda je dao član Odbora za financije i proračun Gradskog vijeća grada Makarske **Igor Batošić** koji je kazao kako je nakon provedene rasprave Odbor s većinom glasova podržao sve predložene točke dnevnog reda.

Uvodno obrazloženje Prijedloga II. Izmjene i dopune Proračuna Grada Makarske za 2016. godinu je dala pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan.**

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovao vijećnik **Stipe Bartulović** koji je kazao kako je zakonska obveza donijeti uravnotežen proračun i osigurati prihode proračuna jer je sredstva s druge strane lako potrošiti. Vijećnik je kazao kako je bitno utvrditi jesu li kod trošenja sredstava dobili dovoljno kvalitete i kvantitete za utrošena sredstva što je pitanje odgovornosti vođenja i nadzora nad izvođačima, a to je po njegovom mišljenju vrlo važno pitanje. Kazao je kako su u predloženim izmjenama navedeni viškovi i manjkovi proračunskih korisnika i smanjenje prihoda, ali su isto tako jasno i obrazloženi razlozi tih izmjena. Rekao je kako se smanjenje prvenstveno provodi zbog prebacivanja realizacije pojedinih projekata u iduću godinu i kako se to većinom odnosi na izgradnju groblja, vrtića i završetka radova na komunalnoj infrastrukturi. Vijećnik je kazao kako je povećanje predviđeno kod poreznih prihoda, od najma javnoprometnih površina i poreza na potrošnju. Vijećnik je kazao kako će Klub vijećnika prihvatiti predložene II. Izmjene i dopune Proračuna Grada Makarske za 2016. godinu.

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** koji je kazao kako Klub vijećnika ne može podržati predložene izmjene. Vijećnik je kazao kako je nakon četiri godine vladavine SDP-a konačno vidljivo dokle je Grad došao, četiri godine se loše upravlja i zanemaruju bitne stavke i evo sada konačno imaju ispred sebe crno na bijelom dokle je to dovelo. Vijećnik je kazao kako nakon četiri godine što je HDZ otišao s vlasti i ostavio punu kesu sada se ima rebalans s predviđenim manjkom od 733.000,00 kuna. Kazao je kako se radi o četiri godine nemara i trošenja, a trošilo se na rashode za zaposlene, na intelektualne usluge, na reprezentaciju. Vijećnik je kazao kako je činjenica da se došlo na vlast 2013. godine kad su na računu bili milijunski iznosi, četiri godine ti se milijunski iznosi troše i sad se došlo konačno do toga da se predviđa u rebalansu manjak od 733.000,00 kuna. Rashodi za zaposlene u ovoj godini su povećani za 330.000,00 kuna u odnosu na predviđeni proračun. Vijećnik je kazao kako se cijelu godinu trošilo koliko se moglo i napomenuo kako je kad se donosio ovaj Proračun tada govorio da se ne zanose pomoćima iz Europske unije, pomoćima iz proračuna i kako je tada govorio kako od toga neće ništa biti. Vijećnik je kazao kako nema planiranih 520.000,00 kuna za projekt *Javna rasvjeta*, nema projekta *Revitalizacija kulturne baštine Kotišina* gdje je planirano 1.920.000,00 kuna, te nema projekta *Žičara* gdje je planirano 208.000,00 kuna. Vijećnik je kazao kako to nije govorio tada jer je znao da im netko neće dati već je to govorio jer je znao da SDP ne zna to dobiti. Vijećnik je kazao kako je problem što se i idući proračun predviđa u manjku i kako ovo ocrtava rad trenutne Gradske uprave. Vijećnik je upozorio kako je proračun zadnji put pokazao manjak 2008. godine. Kazao je kako Klub vijećnika ne može, ne smije i neće podržati ovakav rebalans, a sve ono na što su upozoravali zadnje četiri godine je konačno izašlo na vidjelo.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao vijećnik **Marko Ožić Bebek**, koji je kazao kako je Proračunu bilo suđeno da bude rebalansiran. Jedino što dobro ide je parking, ali isto tako i vožnja dobro ide pa onda potroši prihode od parkinga. Vijećnik je kazao kako je Proračun probilo Makarsko ljeto, Makarska zima će također probiti Proračun, Savjetovalište „Lanterna“ je probila Proračun s 50.000,00 kuna. Planirano se ne ostvaruje, a ostvari se samo ono što je netko drugi odradio. Vijećnik je kazao kako je pomoć EU 2.900.000,00 kuna planirano, a minus je 2.547.000,00 kuna. Kazao je kako se projekti nisu odradili. Vijećnik je kazao kako je obrazloženo da je prebačeno u iduću godinu pa se sad hvale da su u realizaciji tih projekata, a dogodine će se isto hvaliti da su uprihodovali u 2017. godini, a radit će se samo o sredstvima koja nisu potrošena u ovoj godini jer se projekti nisu odradili. Vijećnik je kazao kakao se išlo naprijed kod poreza i prireza na dohodak, prihoda od poreza na imovinu i poreza na korištenje javnih površina. Vijećnik je kazao kako se prenosi minus i kako zna da je problem proračunskih korisnika koji se od ove godine utapaju u gradski Proračun i kako je najveći problem Gradski sportski centar. Vijećnik je kazao kako ne može podržati rebalans jer su kod donošenja Proračuna na ovo upozoravali, a isto će se dogoditi i sa sljedećim proračunom.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovala vijećnica **Gordana Muhtić** koja je kazala kako se ovdje čuju prigovori da Gradska uprava ne zna upravljati pa čak ni ne zna potrošiti novac i ne zna zašto se smanjuju rashodi za 2.000.000,00 kuna. Vijećnica je kazala kako svaki projekt koji ova Gradska uprava ima u planu, a koji zahtijeva aplikacije na Europske fondove, odnosno aplikacije na ministarstva u Republici Hrvatskoj zahtijeva da se prethodno sredstva predvide u proračunu. Dakle, neovisno hoće li se sredstva u budućnosti dobiti ili ne mora biti prikazan financijski okvir tog projekta. Vijećnica je kazala kako je tako bilo i u ovom slučaju pa imaju 2.000.000,00 kuna projekata, čak i nešto više. *Revitalizacija kulturne* *baštine Kotišina* 1.900.000,00 kuna, Gradski sportski centar 500.000,00 kuna, Dječji vrtić *Biokovsko zvonce* 2.500.000,00 kuna i *Javna rasvjeta* koja je vezana za Fond za zaštitu okoliša. Vijećnica Gordana Muhtić je kazala kako rasvjeta nije realizirana jer Fond za zaštitu okoliša u prethodnoj godini nije raspisivao natječaje i sredstva se nisu mogla dobiti iako su projekti pripremljeni jer Fond nije raspisao natječaj i nije rasporedio sredstva i tu nije uzrok nerada Gradske uprave. Kazala je kako je slično i s projektom *Revitalizacija kulturne baštine Kotišina* koji je završen i apliciran prije više od 8 mjeseci i danas se nalazi u četvrtoj fazi, a još uvijek nije realiziran, odnosno još uvijek se ne zna hoće li dobiti sredstva i to je razlog zašto sredstva nisu utrošena. Vijećnica je kazala kako su za projekt *Biokovsko zvonce*, nakon izrade energetskog certifikata, sredstva dobivena, radovi se izvode uspješno, ali nisu još pristigli računi. Kazala je kako će računi doći u 2017. godini i to je razlog zašto u ovom slučaju sredstva nisu još uvijek utrošena ona se troše, samo računi nisu još uvijek došli. Vijećnica je kazala kako proračunski korisnici do sada nisu bili u proračunu i to je razlog zašto se sada njihovi gubici prikazuju u Proračunu. Vijećnica je podsjetila kako je ravnatelj Gradskog sportskog centra prilikom podnošenja izvješća o radu ukazao na financijske probleme javne ustanove i sada je to samo iskazano ovdje u Proračunu. Kazala je kako se u Proračunu prikazuju dugogodišnje dubioze proračunskih korisnika koje se nastoji riješiti. Vijećnica je kazala kako je rebalans Proračuna jedan normalan način usklađivanja stanja koji se mora dogoditi.

Vijećnik **Jure Brkan** je replicirao na raspravu kazavši kako je to sve lijepo objašnjeno, ali prihodi poslovanja se smanjuju 3.500.000,00 kuna, a rashodi poslovanja se povećavaju za 1.700.000,00 kuna. Vijećnik je kazao da u ovim prihodima koji se smanjuju za 3.500.000,00 kuna, oni se smanjuju zato jer nema pomoći iz fondova Europske unije od 2.500.000,00 kuna, što znači da ti prihodi nisu tu, nema ih tu. Vijećnik je odgovorio vijećnici kako rashode imaju ne zato što su Makarsku pozlatili već rashode imaju na plaćama, na intelektualnim uslugama, na uhljebljivanju, na zbrinjavanju. Vijećnik je kazao kako će nažalost imati rashode i na pustim kaznama koje će se morati plaćati po sudskim sporovima. Vijećnik je kazao kako rashodi idu na plaćanje oglasa u Slobodnoj Dalmaciji i na zapošljavanje, a para u proračunu nema, manjak je. Vijećnik Jure Brkan je odgovorio vijećnici kako imaju direktora koji gradi nelegalne objekte pa je upitao čime, kojim parama i tko mu je to dozvolio i tko će platiti kazne za nelegalno građenje. Vijećnik je zaključio odgovorivši vijećnici kako je to način njihovog upravljanja gradom, proračunom i javnim ustanovama.

Vijećnik **Marko Ožić Bebek** je replicirao na raspravu vijećnice Gordane Muhtić odgovorivši kako su u gradskom biltenu prikazani projekti sufinancirani iz Europskih fondova za razdoblje 2013. godine do listopada 2016. godine, što znači da su do listopada 2016. godine trebali biti realizirani. Vijećnik je kazao kao tu u biltenu piše projekt *Energetska obnova zgrade Dječjeg vrtića Biokovsko zvonce* 1.600.000,00 kuna, znači lijepo se pohvalite s mogućim parama koje ćemo najvjerojatnije dobiti, a onda ćete se dogodine pohvaliti s 1.000.000,00 kuna koje se nisu dobile ove godine. Dodao je kako će se onda pohvaliti i za to i kako je na to reagirao u svom izlaganju jer u biltenu piše 2.500.000,00 kuna i to sada možete okrenuti kako god hoćete, ali u biltenu se već pohvalilo kako se to uprihodovalo. Vijećnik je kazao kako nemaju ništa protiv da se Savjetovalištu *Lanterna* dodijele sredstva, a trebalo je dati obrazloženje da je to zbog programa koje Savjetovalište provodi.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je odgovorila na replike kazavši kako su sredstva dobili na temelju svojih programa i vjerojatno potpuno u skladu s gradskim propisima i zakonima izrađenim projektima i idejama. Vijećnica je kazala kako joj je drago da se vijećniku sviđa letak u kojem su prikazana ukupna sredstva i kako sigurno nitko neće reći Dječji vrtić *Biokovsko zvonce* je u 2016. godini dobio 1.200.000,00 kuna pa je u 2017. godini dobio 1.200.000,00 kuna što bi značilo da se dobilo 2.400.000,00 kuna što nije točno, točno je da se dobilo 1.200.000,00 kuna, ali se novac isplaćuje ovisno o završnim fazama i izrađenim računima po završenim stavkama. Može se vidjeti da se radovi upravo izvode na Dječjem vrtiću *Ciciban*, znači to se realizira. Nitko nije napisao kako će se svi računi podmiriti do 31. prosinca 2016. godine. Kazala je kako je to novac koji je dobiven, 10.000.000,00 kuna je dobila Gradska uprava bespovratnih sredstava u protekle 3 godine na temelju rada Odjela za projekte i razvoj i to je činjenica.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao vijećnik **Ivan Šimić** koji je kazao kao što nije bio za Proračun prilikom donošenja, tako neće biti niti za rebalans. Kazao je kako je njihova lista u startu podržavala ovu Gradsku upravu, ali je zadnje 3-4 godine priroda proračuna ostala ista i nije se uopće promijenila zadnjih 20 godina i zbog toga neće podržati Proračun, niti će podržati njegov rebalans iz načelnih razloga. Vijećnik se osvrnuo na rebalans kazavši kako se vidi da neke ustanove ne rade kako treba, konkretno poslovanje Gradskog sportskog centra. Kazao je kako je Gradski sportski centar usko povezan sa sportskim životom mladih, a svi znaju da je sportski život mladih u Makarskoj katastrofa i mladi se ne bave sportom. Poslovanje Gradskog sportskog centra nije ništa napravilo da stavi u pogon taj potencijal. Vijećnik je kazao kako je Makarski komunalac prijavio da je prodao prošle godine 68.000,00 kuna otpada što je smiješno i o tome se isto ovdje na Vijeću trebalo razgovarati. Vijećnik je zaključio kako institucije ovog grada ne rade i zbog toga neće podržati rebalans Proračuna.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovala vijećnica **Verica Raos** koja je kazala kako je prilikom donošenja Proračuna bila suzdržana. Vijećnica je kazala kako misli da su blokirane sve investicije i projekti prema našem gradu i ako se ovako nastavi grad će stagnirati. Vijećnica je kazala kako smatra da rebalans ima nedostataka jer je povučeno nekoliko milijuna kuna investicija na području grada. Kazala je kako je tako za rekonstrukciju Trga Hrpina proračunom predviđeno 300.000,00 kuna, a rebalansom je sada predviđeno 100.000,00 kuna. Vijećnica je kazala kako je iz Proračuna u potpunosti ispala izgradnja Pekarske ulice vrijednosti 200.000,00 kuna, isto kao i Zadarska ulica. Vijećnica je kazala kako je osnovana Makarska razvojna agencija - MARA za koju je rečeno da se iz proračuna daju plaće, ali je interesira koliko ona uprihoduje Gradu jer to nigdje ne može pročitati pa bi molila da joj netko objasni koja je njena svrha i što ona doprinosi kroz ovaj Proračun. Vijećnica je upitala kako je zanima do kada će se blokirati ovi proračuni jer se proračun mjeri s nekim općinama u Slavoniji koje imaju po 5000 stanovnika, a imaju rebalans kao i Grad Makarska. Vijećnica Verica Raos je kazala kako smatra da proračun Grada Makarske može dosegnuti od 120-150 milijuna kuna samo treba znati upravljati Gradom, treba uključiti mozgove, treba dovesti investitore, trebaju biti kapitalni objekti gdje će se prihodovati iz komunalnih doprinosa i ovaj Grad će moći funkcionirati. Kazala je kako neće podržati rebalans Proračuna.

*II. Izmjene i dopune Proračuna Grada Makarske za 2016. godinu su usvojene s 9 (devet) glasova ZA, 4 (četiri) glasa PROTIV i 1 (jednim) SUZDRŽANIM glasom.*

1. **Prijedlog proračuna Grada Makarske za 2017. godinu i projekcija za 2018. i 2019. godinu**

Uvodno obrazloženje Prijedlog proračuna Grada Makarske za 2017. godinu i projekcija za 2018. i 2019. godinu je dala pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan.**

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovao vijećnik **Sretan Glavičić** koji je kazao kako je Prijedlog proračuna za 2017. godinu izrađen kako je propisano Zakonom o proračunu i podzakonskim aktima. Vijećnik je kazao kako prijedlog proračuna ima dva cilja, postaviti fiskalne modalitete koji su važni za postizanje fiskalne discipline i drugi cilj je dodjeljivanje raspoloživih sredstava prema razvojnim prioritetima i planovima Grada Makarske. Kazao je kako su planirani prihodi od cca 114.729.000,00 kuna u 2017. godini, planira se ostvarenje prihoda poslovanja u iznosu od 100.197.000,00 kuna što je za 32.9 % više od prihoda rebalansa za 2016. godinu. Vijećnik je kazao kako ovo povećanje je rezultat planiranih prihoda od prodaje grobnica u Velikom Brdu, planirane naplate po nagodbi s Hotelima Makarska, te rastu planiranog prihoda od komunalnog doprinosa, pomoći po projektima, te pomoći za proračunske korisnike. Vijećnik je kazao kako su planirani prihodi od prodaje nefinancijske imovine u iznosu cca 4.500.000,00 kuna dok se primitci od zaduženja i kredita ne planiraju zbog ranijih zaduženja. Vijećnik Sretan Glavičić je kazao kako su planirani rashodi u iznosu od 114.000.000,00 kuna što je malo manje od 25 % više od usvojenog rebalansa za 2016. godinu. Kazao je kako su planirani izdaci za otplate kredita su isti u svim promatranim godinama i iznose 7.365.000,00 kuna. Kazao je kako samo za Gradsku sportsku dvoranu svake godine treba izdvojiti 7.000.332,00 kune. Vijećnik je kazao kako je vidljivo da se najznačajnije povećanje proračunskih rashoda planira u Upravnom odjelu za komunalne djelatnosti i odnosi se na ulaganje u komunalnu infrastrukturu i kapitalne projekte i kako se navedena ulaganja u najvećem dijelu planiraju iz namjenskih prihoda, a to su komunalni doprinosi i pomoći. Kazao je kako se dio planira financirati iz prodaje nefinancijske imovine. Vijećnik je kazao kako se posebno ističe povećanje rashoda za financijske naknade građanima i kućanstvima. Kazao je kako se financijski rashodi odnose na rashode za kamate po kreditima, zatezne kamate, tečajne razlike i isplate po sudskim presudama. Vijećnik je kazao kako se naknade građanima i kućanstvima planiraju za sve godine u iznosu 2.052.000,00 kuna što je cca 10 % više od rebalansa za 2016. godinu. Kazao je kako je ovo povećanje rezultat povećanja sredstava za stipendije, božićnicu, uskrsnicu, troškove putovanja đacima, topli obrok u školama itd. Vijećnik je kazao kako se planom proračuna za ostale rashode u 2017. godini predviđa utrošiti cca 6.000.000,00 kuna što je 7.5 % više od rebalansa za 2016. godinu. Kazao je kako su tekuće donacije povećane u sportu za 555.000,00 kuna i odnose se na uključenje financiranja visokoobrazovanih trenera koji će raditi s mlađim uzrasnim kategorijama, a ostali dio će biti transferiran sportskim udrugama. Vijećnik je kazao kako je povećanje u socijali za 37.000,00 kuna, u kulturi za 195.000,00 kuna i odnosi se na povećanje sredstava udrugama za njihove redovne aktivnosti i održavanje manifestacija. Vijećnik je kazao kako su rashodi za nabavu nefinancijske imovine planirani u Prijedlogu proračuna Grada Makarske za 2017. godinu u iznosu 46.900.000,00 kuna što je povećanje od 50.3 % u odnosu na rebalans za 2016. godinu. Kazao je kako se povećanje odnosi na rashode za izgradnju građevinskih objekata i vezano je za viši planirani komunalni doprinos i pomoći. Vijećnik je kazao kako su rashodi za otkup zemljišta planirani u iznosu 5.000.000,00 kuna za otkup nerazvrstanih cesta. Rashodi za nabavu neproizvodne dugotrajne imovine se planiraju u iznosu od 33.471.000,00 kuna, od toga je predviđeno za ceste 12.700.000,00 kuna, za ostale javne površine što se odnosi na izgradnju trgova i parkova 2.625.000,00 kuna, 740.000,00 kuna na objekte vodoopskrbe i odvodnje, 2.300.000,00 kuna za izgradnju javne rasvjete, 3.800.000,00 kuna za izgradnju groblja u Velikom Brdu, 5.400.000,00 kuna za kapitalne projekte se odnosi na projektnu dokumentaciju za žičaru, kulturni centar, izgradnju dječjeg vrtića na Zelenki, reciklažno dvorište u visini od 4.000.000,00 kuna i 452.000,00 kuna za izradu prostorno-planske dokumentacije. Vijećnik je kazao kako se rashodi za dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u 2017. godini planiraju u iznosu od 8.433.000,00 kuna, od toga 3.700.000,00 kuna se odnosi na sredstva namijenjena za ulaganje u staru upravnu zgradu na sportskom centru, 1.982.000,00 kuna za rekonstrukciju Dječjeg vrtića *Ciciban,* 551.387,00 kuna za ulaganje u škole, 500.000,00 kuna za staru upravnu zgradu Metalplastike, 200.000,00 kuna za zgradu Grada i za sanaciju spomeničke baštine 1.500.000,00 kuna. Vijećnik je kazao kako su novi programi financiranja u školstvu osiguranje obroka u školama i sufinanciranje kupnje udžbenika, financiranje autobusnih karata za učenike koji pohađaju srednje škole u zanimanjima za koja se ne mogu školovati u Makarskoj, studentima će se sufinancirati prijevoz sukladno važećem Pravilniku. Kazao je kako su planirana sredstva za skrb socijalno i materijalno ugroženih sugrađana, novčani pokloni roditeljima novorođene djece, sufinanciranje boravka djece u vrtićima kao i pomoć umirovljenicima za Božić i Uskrs, potpora kulturnim i zabavnim manifestacijama, a u sportu je novost financiranje visokoobrazovanih stručnih kadrova za rad s mladim uzrasnim kategorijama. Vijećnik je kazao kako u Upravnom odjelu za komunalne djelatnosti treba istaknuti planirana sredstva za otkup i izgradnju nerazvrstanih ulica, nastavak plana izgradnje i rekonstrukcije nadvožnjaka na cesti D, nastavak izgradnje nogostupa u Ulici kralja Zvonimira, planira se kapitalna investicija groblje u Velikom Brdu. Vijećnik je kazao kako je vidljivo iz Prijedloga proračuna za 2017. godinu da su osigurana sredstva za kapitalne projekte za tehničku dokumentaciju 1.050.000,00 kuna, od toga za izradu projekta *Žičara* 800.000,00 kuna. Kazao je kako će započeti izgradnja dječjeg vrtića na Zelenki, a planirana su sredstva 4.500.000,00 kuna. Vijećnik je kazao kako su za program zbrinjavanja komunalnog otpada planirani izdaci iznose 5.900.000,00 kuna. Kazao je kako je za program sanacije i adaptacije objekata planirano 6.450.000,00 kuna, od toga za zgradu na Gradskom sportskom centru 3.700.000,00 kuna, za Dječji vrtić *Ciciban* za energetsku obnovu zgrade, sredstva za zgradu Metalplastike 500.000,00 kuna. Vijećnik je kazao kako će zbog svega navedenog Klub vijećnika podržati Prijedlog proračuna.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je dala obrazloženje vezano za dužinu trajanja izlaganja vijećnika Sretana Glavičića kazavši kako nije prekršen Poslovnik kojim je određeno kako se u ime kluba vijećnika može govoriti 10 minuta, a u slučaju važnosti teme se može govoriti i duže. Obrazložila je navedeno kazavši kako je s obzirom da se radi o proračunu kao jednom od najvažnijih dokumenata koje donosi Gradsko vijeće bilo opravdano produžiti izlaganje vijećnika.

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** koji je kazao kako su upravo zato što je proračun najvažniji dokument koji se donosi na ovom Gradskom vijeću i tražili da se odgodi rasprava po navedenoj točki kako bi se kvalitetnije pripremili za raspravu s obzirom da je materijale za ovu točku dobio tek jučer ujutro. Vijećnik je kazao kako iako se nisu mogli kvalitetno pripremiti za raspravu vrlo je jasno vidljivo što ovaj Prijedlog proračuna donosi i da ga ne mogu podržati jer on već sada predviđa da će godinu završiti s manjkom od 429.000,00 kuna, te je predizboran i demagoški. Vijećnik je kazao kako se proračun bazira na predviđanjima, bit će nekih pomoći, bit će komunalnog doprinosa i proračun u odnosu na rebalans za 2016. godinu od prije pola sata raste za 23.000.000,00 kuna. Kazao je kako je jedino sigurno da ti prihodi planirani u ovom obilnom povećanju od 23.000.000,00 kuna neće biti ostvareni jer nisu bili ostvareni niti jedne godine u mandatu SDP-a. Vijećnik je kazao kako je isto tako siguran da će povećanje rashoda SDP-a za zaposlene u iznosu 1.009.000,00 kuna biti ostvareno možda i u većem iznosu. Kazao je kako je ovo demagoški i predizborni proračun koji nam kazuje kako se u 4 godine zaposlilo što se trebalo zaposliti, *ožutilo* što se trebalo *ožutiti*, ove godine će se baciti malo cementa i nadat ćete da će narod to vidjeti i da će glasati u 5. mjesec. Koliko se ozbiljno pristupilo ovom proračunu i koliko se drži do njega, najbolje kazuje da ste nam obrazloženje Prijedloga proračuna dali dan prije Gradskog vijeća. Vijećnik Jure Brkan je kazao kako je sreća da je grad Makarska bogat grad vrijednih ljudi koji privređuju i pune ovaj proračun da bi oni ovdje trošili na plaće zaposlenih u Uredu gradonačelnika i na direktora Gradskog sportskog centra. Kazao je kako mu nije jasno kako se uopće sastavio ovakav Prijedlog proračuna.

Na raspravu vijećnika je odgovor dala pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan** koja je kazala kako je za povećanje rashoda za plaće došlo zbog JU Makarska razvojna agencija i zbog zapošljavanja kolege na određeno za ispomoć u postupcima legalizacije. Kazala je kako je povećanje vezano za radno mjesto šefice komunalnih redara koje ranije nije bilo popunjeno, kao i za 365.000,00 kuna predviđenih za 6 mjeseci dužnosničkih plaća s obzirom da je 2017. godina izborna godina i to se mora planirati jer nitko ne može prejudicirati rezultate izbora.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao vijećnik **Ivan Šimić** koji je kazao kako neće podržati proračun jer je proračun kroz 20 godina ostao isti bez obzir je li na vlasti SDP ili HDZ. Kazao je kako proračun jede sam sebe i ne daje nikakvu perspektivu gradu. Vijećnik je kazao kako se proračun na ništa ne referira. Kazao je kako nema ništa u izvješću gradonačelnika na što se može referirati ovaj Prijedlog proračuna i kako sada dolazi pun tablica. Vijećnik je kazao kako bi bilo logično da se ovaj Prijedlog proračuna na nešto referira. Kazao je kako se klizi prema, prema kvaliteti života i to dovodi do iseljavanja mladih i to najboljih učenika jer korporacijske stranke podržavaju korporacijske ideje i projekte. Vijećnik je kazao kako nitko ne postavlja pitanje koncertne dvorane, potrebnog galerijskog prostora, kina, muzejskog prostora i infrastrukture koja bi trebala podići cijenu iznajmljivanja s 10 na 20 eura po gostu. Kazao je kako s obzirom da toga nema u proračunu zato ga neće podržati. Vijećnik se osvrnuo na ranija izlaganja kazavši kako nije protiv zapošljavanja djece, ali je bitno da nauče raditi, pa je predložio da se osiguraju izravne potpore poduzetnicima za zapošljavanje iz proračuna. Kazao je kako se za ovaj Prijedlog proračuna ne može reći da je razvojni jer se on ne referira na probleme grada.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao vijećnik **Marko Ožić Bebek** koji je kazao kako su u prošlom proračunu imali tih 2.547.000,00 kuna od EU fondova pa su ih ukinuli dizanjem ruke prije 15 minuta, a sad kad se ponovno dignu ruke za usvajanje proračuna onda će se taj novac ponovno pojaviti u Prijedlogu proračuna za 2017. godinu. Kazao je kako je to tumačio cijelo vrijeme da se taj novac nalazio u prijašnjem proračunu i nalazit će se u budućem proračunu i zbog toga ovaj proračun ne može biti realan, a nije realan zato što se ne zna koliko će Miro potrošiti cirka, zašto se nije odmah predvidjelo 100.000,00 eura nego 600.000,00 kuna ako se želi biti realan. Kazao je kako nije realan proračun jer nije predviđen Miro. Vijećnik je kazao kako su prihodi uvijek stavka koja se planira prema rashodima i onda se pumpaju prihodi da bi se ispunile želje i onda dolazi sljedeća godina i proračun se troši kako se troši, ima se predviđeno je pa se onda troši, još je problem ove godine što su izbori i onda će se trošiti još više, još komodnije i onda se dogodi da se stavka rashoda realizira, a stavka prihoda podbaci i onda se mora rebalansom 20-30-40 % skidati. Kazao je kako se skida sve ono što je ranije obećano za ulice, dječje vrtiće, dvorane, kino i to tako funkcionira stalno. Vijećnik je kazao kako osobno ne može podržati Prijedlog proračuna jer nije realan, nije precizan.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovala vijećnica **Verica Raos** koja je kazala kako bi se osvrnula samo na stavke žičare i komunalni otpad. Vijećnica je kazala kako je zanima zašto nije u ovaj Prijedlog proračuna uvršten prijedlog susjeda da ovaj grad napreduje, da ide boljitku, da se zaposli 100 ljudi za komunalnu izgradnju otkupnog centra, odnosno rekonstrukcije tvornice za otpad koju je nudio gradonačelnik Vrgorca, ali ga se glatko odbilo i dalje se vodi otpad u Varaždin. Vijećnica je kazala kako nikad nisu vidjeli te račune i koliko se godišnje izdvaja i je li to isplativo. Kazala je kako cijelo Makarsko područje zbrinjava otpad i znaju se snaći i kako se eto gradonačelnik nije snašao, a išao je toliko duboko da može doći do Varaždina pa je upitala zašto se to nije uvrstilo u plan ovog proračuna. Vijećnica Verica Raos je kazala kako je gradonačelnik izazvao problem s bivšim gradonačelnikom po pitanju žičare, a ništa nije realizirao od tada do danas i opet predviđa izdvajanje novca za žičaru. Vijećnica je kazala kako neće podržati Prijedlog proračuna jer se ne misli na boljitak ovog grada, sve se u gradu što se moglo umanjilo, odnosno ukinulo.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao i vijećnik **Stjepan Eljuga** koji se osvrnuo u svojoj raspravi na pitanje udžbenika koje je spominjao i prošle godine kad se donosio Proračun za 2016. godinu. Kazao je kako je bilo obećanja da ako oni iz oporbe predlože da se svim školarcima iz osnovnih škola osiguraju besplatni udžbenici da će to vladajući podržati, no kako je vidljivo i za navedenu godinu je predviđeno 250.000,00 kuna i to je negdje samo za 20 % djece. Vijećnik je kazao kako drži da Makarska spada u kategoriju bogatih gradova i drži da bi se trebala svrstati u one gradove koji danas osiguravaju besplatne udžbenike. Kazao je kako pozdravlja izdvajanje za topli obrok s 40.000,00 kuna na 120.000,00 kuna. Vijećnik je predložio da se umjesto izdvajanja sredstava za vanjske pravne konzultante utroši za udžbenike jer je to pronatalitetna politika. Primijetio je da je za *Zmaj* predviđeno 450.000,00 kuna pa ga zanima stavka predviđena od 450.000,00 kuna za financiranje trenera i zanima ga tko će o tome odlučivati i odnosi li se to samo na *Zmaj* ili na sve klubove. Vijećnik je kazao kako vidi da se za trg ispred Kraljice Mira predvidjelo samo 50.000,00 kuna, pretpostavlja za neku dokumentaciju, i smatra kako je to samo za mazanje očiju. Kazao je kako to neće završiti do izbora i stanovnicima Zelenke se može kazati da neće biti trga. Vijećnik je kazao kako jednako tako i sportska dvorana 50.000,00 kuna što znači da se do izbora neće završiti iako je to obećano da će se završiti u mandatu od 4 godine. Vijećnik je kazao kako je više očekivao od ove vlasti.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovala i vijećnica **Gordana Muhtić** koja je kazala kako misli da proračun treba stvoriti određeni balans, što se želi da naš grad bude, želimo li da to bude jedno enormno preizgrađeno turističko središte ili će postojati balans između gospodarske aktivnosti i grada koji je mjesto ugodnog obiteljskog života. Kazala je kako su povećana sredstva za socijalne potrebe, među ostalim tu su projekti asistenata u nastavi, nastavlja se projekt sufinanciranja knjiga, božićnice za umirovljenike, ove godine će biti i uskrsnice, povećana su značajno sredstva za socijalno ugrožene, povećane su naknade za novorođeno dijete. Vijećnica je kazala kako je pitanje koliko se može ostvariti prihoda da bi ta sredstva mogli raspodijeliti. Kazala je kako je Grad u velikom dijelu prisiljen sredstva trošiti namjenski, a to su sredstva od komunalnog doprinosa. Vijećnica je kazala kako je fiksirano da još nekoliko godina 7.500.000,00 kuna godišnje se izdvaja za kredit. Kazala je kako je to ogromna cifra, to je dječji vrtić godišnje. Vijećnica je kazala kako je zbog ovih kredita Grad vezan i nema šanse da sljedećih nekoliko godina, jedan istječe 2019. godine, a drugi 20121. godine, i tek tada će se Grad moći ponovno zadužiti. Vijećnica je kazala kako se dakle imaju relativno mala sredstva koja ostaju na raspolaganju. Kazala je kako je činjenica da se gradi dječji vrtić da se poboljšaju sadašnji uvjeti u vrtićima što također pridonosi pronatalitetnoj politici. Vijećnica je kazala kako je uveden cjelodnevni boravak u osnovnim školama i kako su ovo sve sredstva koja se ne ulažu u cement i zidove već se ulažu u tekući život i Grad u tome smislu značajno doprinosi povećanju kvalitete života. Vijećnica je kazala kako je očekivala od župana da će za Dan grada obećati ulaganje u srednju školu. Kazala je kako je uvedeno ponovno stipendiranje studenata. Vijećnica je kazala kako je ovaj Prijedlog proračuna vodio računa o svim tim kategorijama i kako će ga podržati.

Vijećnik **Stjepan Eljuga** je replicirao na izlaganje kazavši kako vijećnica tu spominje župana koji nema neke ovlasti, a ne spominje Bauka, Milanovića i cijeli *establišment* SDP-a koji je projurio kroz Makarsku. Upitao je vijećnicu je li se spomenulo tim istim čelnicima i dužnosnicima da bi trebalo osigurati dvoranu za osnovnu školu na Zelenki. Vijećnik je kazao kako su oni 1996. godine preko ministrice Ljilje Vokić izgradili školu na Zelenki, kako je nije gradio Grad nego ministarstvo jer su političke dužnosnike uvjerili da je to potrebno.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je odgovorila na repliku vijećnika kazavši kako je tada izgrađena škola na Zelenki bez kupnje zemljišta za pristupne puteve, a onda je SDP-ova vlast nastavila taj projekt i izdvojila značajna sredstva da se naprave pristupni putevi skoro u iznosu cijene same škole.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je odgovorila na repliku kazavši kako može upotrijebiti projekt dvorana za dvoranu, 7.000.000,00 kuna ove godine mogao je biti dječji vrtić, 7.000.000,00 kuna za 2018. godinu mogla je biti još jedna sportska dvorana, 7.000.000,00 kuna za 2019. godinu to bi mogao biti još jedan dječji vrtić, 2020. godine možemo još jednu školu, 2021. godine 7.500.000,00 kuna kulturni centar. Vijećnica je kazala kako to znači da u sljedećih 5 godina imamo 5 velikih projekata.

Vijećnik **Jure Brkan** je replicirao na izlaganje kazavši kako je dvorana sagrađena 2009. godine i od onda je u funkciji i kredit se redovno podmiruje 7.000.000,00 kuna godišnje, a dogodine na plaće Ureda gradonačelnika se troši 19.834.000,00 kuna i upitao koliko se tek od toga moglo napraviti. Vijećnik je kazao kako se u dvoranu ništa ne ulaže od 2009. godine, dvorana za borilačke sportove je u očajnom stanju, a troje ljudi sjedi na recepciji za izdati ključ od svlačionice, a nije se moglo niti obojati dvoranu. Vijećnik je kazao kako je to slika i prilika ove SDP-ove vlasti, a ne ovih njihovih 7.000.000,00 kuna, 7.000.000,00 kuna koji se mogu uredno podmirivati za jedan takvi objekt koji vrijedi tih novaca. Vijećnik je kazao kad se govori o kozmopolitskoj politici Grada treba voditi računa da nisu svi građani zaposleni i da se moraju zaposliti.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je odgovorila na repliku kazavši kako nije ni na koji način razdvajala građane već je upravo zato rekla kozmopolitski jer to obuhvaća sve. Vijećnica je kazala kako 19.000.000,00 kuna Ureda gradonačelnika obuhvaća sve plaće u Gradu Makarskoj i dječjeg vrtića koji ima zaposleno negdje oko 70 djelatnika gdje su u pravilu zaposlene osobe više stručne spreme, obuhvaća i plaće u Gradskoj knjižnici, muzeju, galeriji. Kazala je kako je udjel plaća u proračunu već sad manji od 15 % što sad predlaže i Vlada Republike Hrvatske da se taj iznos smanji na 15 % proračuna u cijeloj Hrvatskoj.

Vijećnica **Verica Raos** je replicirala na izlaganje kazavši kako je Makarska isključivo jedan središnji centar, biser turizma Republike Hrvatske, jedinstven pa je upitala treba li ovdje govoriti gdje se Grad treba opredijeliti i u kojem smjeru. Vijećnica je kazala kako misli da je Makarska isključivo turistički grad koji se bavi turizmom i da Grad Makarska prihoduje od turističkih djelatnosti u svim segmentima.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je odgovorila na repliku kazavši kako je govorila o tome što je potrebno za stvaranje vizije grada i može li ona biti isključivo turistička. Kazala je kako je grad turistički, ali mora biti i kozmopolitski, a kozmopolitski znači da u sebi obuhvaća, da on ima dio prihoda od uslužnih djelatnosti, ali se isto tako mora imati i razvoj mladih, mora se imati primjerice poduzetnički inkubator koji će pomoći da naši visokoobrazovani ne rade ljeti kao konobari. Vijećnica je kazala kako je turizam vrlo osjetljiva gospodarska grana što je vidljivo iz primjera terorističkih prijetnji u Grčkoj, Španjolskoj i Francuskoj i kako se zato grad mora širiti i u druga gospodarska područja i o tome je govorila u svom izlaganju.

Vijećnik **Ivan Šimić** je replicirao na izlaganje kazavši kako je vijećnica potvrdila ono što je on kazao u svom izlaganju, a to je da se ovaj proračun nema na što referirati i on se iz godine u godinu samo ponavlja i ima se proračun koji jede sam sebe i onda se vijećnici na Gradskom vijeću pitaju gdje ovaj grad ide. Vijećnik je kazao kako grad ima ruralni prostor i kako je to činjenica, a pitanje je koliko se drži do tog ruralnog prostora. Vijećnik je kazao kako proračun nema svog temelja, nema svoga razvojnog programa i po svojim ulaganjima nije razvojan jer se ne osluškuje što rade poduzetnici, kako motori rade, a motori su ljudi koji stvaraju novu vrijednost. Kazao je kako Udruga iznajmljivača ne postoji u proračunu.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je odgovorila na repliku vijećnika kazavši kako se slaže samo u uvodu s vijećnikom i pojasnila kako je uvodno postavila jedno retoričko pitanje u kojem smjeru grad ide, ali je na osnovi kasnijeg dijela izlaganja kazala kako misli da ide u jednom dobrom smjeru razvoja socijalnog grada koji će biti na korist većine građana grada u trenutno mogućim i postojećim uvjetima.

Pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan** je dala završno obrazloženje i odgovore na raspravu vijećnika kazavši kako su rashodi zaposlenih u Uredu gradonačelnika za 2017. godinu 7.991.000,00 kuna, Grad ima rashode za zaposlene u Pogonu za komunalne djelatnosti gdje se planiraju rashodi od 3.475.000,00 kuna. Sama Gradska uprava ima manje od 15 % učešća plaća u proračunu, a zajedno s Pogonom ima oko 17 %. Kazala je kako je Makarska jedan od rijetkih gradova koji ima Pogon, ali se prema sadašnjem tumačenju uključuje i bez obzira na to sada je Grad Makarska ispod 20 % učešća kao što to traže važeće odredbe.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je dao završni osvrt i obrazloženje na Prijedlog proračuna Grada Makarske za 2017. godinu i odgovorio na pitanja iz rasprave vijećnika kazavši kako se svi proračuni temelje na programima i kako su programe vijećnici dobili kao sastavni dio ovog Prijedloga proračuna, ali se nitko od vijećnika nije u raspravi osvrnuo na programe već se rasprava temeljila na analitičkim podacima, odnosno tabelarnom pregledu. Kazao je kako je očito da se rasprava bilo o proračunu bilo o izvršenju proračuna svodi na političku raspravu jer nitko nije rekao u raspravi u kojem programu bi nešto trebalo promijeniti zbog čega mu je žao. Gradonačelnik je u svom izlaganju upitao znači li kako su pojedini vijećnici izlagali u raspravi da Grad neće proći na niti jednom natječaju za sredstva iz EU fondova, pomoći iz donacije na natječajima koje raspisuju razna ministarstva, a za koje Grad ima dobre programe. Upitao je ako je to tako zbog čega je tako i kazao kako ne želi niti razmišljati da je to tako jer je na lokalnoj razini jedna politička opcija, a na državnoj druga. Gradonačelnik je kazao kako je Gradsku upravu zatekla financijska dubioza na dan 6. lipnja 2013. godine u iznosu 128.500.000,00 kuna koja se sastojala od potraživanja Grada koja su u tom trenutku iznosila 57.500.000,00 kuna koja su ove tri godine smanjena i na dan 1.10. 2016. godine iznose 40.000.000,00 kuna. Kazao je kako je u ove 3 godine smanjeno potraživanje za cca 17.300.000,00 kuna. Gradonačelnik je kazao kako je druga dubioza koja je zatečena, a to su obaveze Grada skoro cca 71.000.000,00 kuna, a nakon tri godine te obaveze su smanjene za otprilike 25.600.000,00 kuna i sada na dan 1. listopada 2016. godine točno iznose 45.300.000,00 kuna. Kazao je kako tko je krčmio, tko je bančio dokazuju tvrdoglave brojke, ali isto tako te brojke dokazuju tko radi, tko krpa rupe, tko naplaćuje ono što nije naplaćeno i tko dijeli proračunski novac prema programima. Gradonačelnik je kazao kako su svi oni koji se financiraju ili sufinanciraju iz proračuna Grada Makarske imali mogućnost i javno su pozvani da dostave svoje programe za sljedeću godinu kako bi bili uvršteni u Prijedlog proračuna za 2017. godinu i dobar dio njih je dostavio zahtjeve i njihovi zahtjevi su uvršteni u programe. Kazao je kao su socijalno osviješteni i projekt sufinanciranja udžbenika u iznosu 250.000,00 kuna prvi put ove godine je bio uvršten u proračun i kako se sljedeće godine planira sufinanciranje udžbenika. Kazao je kako je zaprimljeno 285 zahtjeva za sufinanciranje što obuhvaća skoro 500 djece, a što je oko 45 % svih učenika. Gradonačelnik je kazao kako se nada da će uskoro kad prestanu kreditne obveze moći dodijeliti besplatne udžbenike svim učenicima osnovnoškolcima. Kazao je kako je za Trg Kraljice mira ostavljeno je 100.000,00 kuna za dokumentaciju, ali isto tako u stavci za otkup zemljišta su osigurana sredstva za kupnju zemljišta koja su potrebna za trg i razgovori s vlasnicima zemljišta su u tijeku. Gradonačelnik je kazao kako je vrijednost zemljišta prema procjeni sudskih vještaka cca 5.000.000,00 kuna i u tu namjenu se mogu koristiti isključivo sredstva od komunalnog doprinosa ili iz općih prihoda. Kazao je kako su 80 % prihoda zakonom određeni kao namjenski i isključivo se mogu trošiti u skladu sa zakonom. Gradonačelnik je kazao kako su ove godine i sljedeće također osigurana sredstva za izradu projektne dokumentacije za sportsku dvoranu na Zelenki, idejno rješenje je napravljeno za vrijeme bivše gradske uprave i taj projekt je nastavljen. Kazao je kako je potrebno osigurati sredstva najprije za otkup zemljišta, a onda i za izgradnju samog objekta. Gradonačelnik je kazao vezano za raspravu za 450.000,00 kuna za zapošljavanje diplomiranih kineziologa ili viših trenera kako je postupak odabira olimpijskih sportova u kojima će biti zaposleni ti mladi stručnjaci otpočeo, zatraženo je najprije mišljenje Zajednice sportskih udruga i nakon toga će Gradska uprava odlučiti koji su to olimpijski sportovi i klubovi u kojima će biti zaposleni mladi treneri isključivo za rad s nižim uzrasnim kategorijama i planirano je da budu zaposleni na vremenski period od dvije godine. Kazao je kako to znači ne samo *Zmaj* nego svi ostali olimpijski sportovi i kako se nada da će iz godine u godinu imati prilike odvajati više sredstava tako da većina sportskih klubova u gradu Makarskoj može imati trenere po ovom programu. Kazao je kako se za sportske udruge izdvaja 1.550.000,00 kuna, ali kada se uzme u obzir otplata kredita za dvoranu i trošak JU Gradski sportski centar onda se za sport ukupno izdvaja negdje cca 14.000.000,00 kuna. Gradonačelnik je kazao kako prilikom donošenja proračuna treba misliti o građanima i daljnjem razvoju grada, kako treba svima dati istu šansu i biti obvezan pomoći onima koji samostalno nisu u mogućnosti osigurati da normalno žive.

 Na izlaganje gradonačelnika replicirao je vijećnik **Marko Ožić Bebek** koji je kazao kako bi da je kojim slučajem sadašnji gradonačelnik uzimao kredit, uzeo bi kredit u švicarcima. Vijećnik je kazao kako smatra da je kredit uzet po povoljnim uvjetima i za dobru svrhu izgradnju dvorane i bazena, što je gradu Makarskoj bilo potrebno izgraditi.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je odgovorio na repliku upitavši kakve to veze ima s dvoranom koja košta 88.000.000,00 kuna, a samo za energente za dvoranu godišnje treba izdvojiti 1.300.000,00-1.500.000,00 kuna. Kazao je kako same te činjenice govor je li bilo ekonomski isplativo utrošiti 88.000.000,00 kuna na jedan objekt, jednu zgradu, koji služi građanima grada, koji služi sportskim udrugama, a koje ne plaćaju naknadu za korištenje tih prostora. Kazao je kako je apsurdno da se uspoređuje njega i kredit koji je bivša gradska uprava digla i upitao tko kaže da ne bi osigurao niže kamate.

Na izlaganje gradonačelnika je replicirao vijećnik **Ivan Šimić** koji je kazao kako svi znaju da je preseljena dvorana, svi znaju gdje su išli tokovi novca, i kako uvažava da se zateklo financijsko stanje u Gradu kakvo se zateklo i uvažava borbu s problemima, ali zamjera što nema inicijative od strane Grada za promjene, a nema je jer nema podloge.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je odgovorio na repliku kazavši kako sve one inicijative koje su dobre je ova Gradska uprava podržavala i podržavat će bez obzira o čemu i kakvom proizvodu se radilo.

Na izlaganje gradonačelnika je repliciraovijećnik **Stjepan Eljuga** kazavši kako ima dojam da se dvorana nije trebala dogoditi u gradu, kako stječe takav dojam nakon svih izlaganja. Vijećnik je kazao kako nitko ne govori da je to gradska polivalentna sportska dvorana i kako to nije samo dvorana, već je tu i bazen. Kazao je kako je 1997. godine bila ideja tadašnje SDP-ove vlasti da se dvorana gradi na onome mjestu gdje je i sad i kako to kaže jer je i SDP tada bio za dvoranu za koju on osobno smatra da je uz lukobran i uređenje gradskog groblja jedan od najvažnijih projekata u ovom gradu.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je odgovorio na repliku kazavši kako nije sporna dvorana kao objekt, ali su sporni uvjeti za zatvaranje financijske konstrukcije, sporno je kakvi su materijali ugrađeni i koliki su troškovi održavanja za dvoranu.

*Proračun Grada Makarske za 2017. godinu i projekcija za 2018. i 2019. godinu je usvojen s 9 (devet) glasova ZA i 5 (pet) glasova protiv.*

1. **Prijedlog odluke o izvršavanju proračuna Grada Makarske za 2017. godinu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o izvršavanju proračuna Grada Makarske za 2017. godinu dala je pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan.**

S obzirom da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić je Prijedlog odluke o izvršavanju proračuna Grada Makarske za 2017. godinu stavila na glasovanje.

*Odluka o izvršavanju proračuna Grada Makarske za 2017. godinu je usvojena s 10 (deset) glasova ZA i 3 (tri) glasa PROTIV.*

Nakon stanke tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 14 od 17 vijećnika kao i da je nastavak održavanja sjednice pravovaljan.

1. **Prijedlog odluke o davanju na korištenje javnih površina na području grada Makarske**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o davanju na korištenje javnih površina na području grada Makarske je dao **Matko Lovreta,** pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske.

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovala vijećnica **Gordana Muhtić** koja je kazala kako kod ove i sljedeće točke dnevnog reda se radi o dvije odluke kojima se materija koja je ranije bila uređena jednim aktom, a bio je nejasan i neprecizan s puno odredbi, razdvaja na dva akta koji postaju jasniji i precizniji i time ulijevaju pravnu sigurnost. Vijećnica je kazala kako se pri izradi ovog Prijedloga odluke uložilo dosadašnje dobro iskustvo, a ujedno su uvažene dosadašnje primjedbe na primjere loših rješenja koji su dovodili do problema u praksi i ti problemi su razriješeni. Kazala je kako će Klub vijećnika podržati Prijedlog odluke.

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Stjepan Eljuga** koji je kazao kako imaju određenih primjedbi i u formi same odluke i u sadržaju. Vijećnik je kazao kako se u mnogim gradovima prije donošenja ovakvih odluka zahvaljujući elektroničkim medijima, web stranicama odluke stavljaju na internetske stranice kako bi se omogućilo zainteresiranima da daju svoje primjedbe i prijedloge kao oblik savjetovanja s građanima prije donošenja odluka. Kazao je kako su to tzv. elektronske ili e-konzultacije koje se provode o nacrtima općih akata čijim se donošenjem ili izmjenama ostvaruju opće potrebe građana ili određuju druga pitanja od općeg interesa za građana ili pravne osobe na području grada Makarske. To su primjedbe što se tiče forme. Kazao je kako što se tiče sadržaja nemaju nekih naročitih primjedbi. Vijećnik je kazao kako bi volio da pravo prvenstva prilikom natječaja za javne površine imaju oni koji žive u gradu Makarskoj primjerice minimalno 5 godina, kazao je kako zna da je to pozitivna diskriminacija, ali to bi omogućilo mladim ljudima iz Makarske da pokrenu nekakav mali obrt i zaposle se. Predložio je da se kod neposrednog davanja na korištenje javnih površina ne traži da se unaprijed otvori obrt i eliminirao bi dokaz o registraciji za obavljanje djelatnosti unaprijed prilikom podnošenja zahtjeva za korištenje javne površine već da se taj dokaz o otvaranju obrta dostavlja naknadno u nekom razumnom roku nakon dobivenog odobrenja za korištenje javne površine.

Vijećnik **Stjepan Eljuga** jepredložio sljedeći amandman:

**AMANDMAN 1:**

„U Prijedlogu odluke o davanju na korištenje javnih površina na području grada Makarske u članku 16. točka 4. stavak 2. se briše.“

U pojedinačnoj raspravi je vijećnik **Ivan Šimić** kazao kako bi podržao prijedlog vijećnika Stjepana Eljuge.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao i vijećnik **Marko Ožić Bebek** koji je podržao prijedlog vijećnika Stjepana Eljuge, te predlaže da se u Prijedlogu odluke o davanju na korištenje javnih površina na području grada Makarske u članku 22. stavak 1. ukine jer nije precizirano i dovest će do komplikacija, zatražio je da se definira i pojasni taj dio.

**Matko Lovreta,** pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske je dao obrazloženje navedenog članka 22. stavak 1.

Vijećnik **Marko Ožić Bebek** je nakon pojašnjenja pročelnika zamolio da se navedeni članak izmijeni tako da bude konkretan, razumljiv i precizan

 **Lara Rakušić Ivanković**, tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske je predložila da se kako bi riješili neodoumice u članku 22. stavak 1. iza riječi javne površine umetnu riječi:

 *„do isteka roka korištenja javne površine“*

**Matko Lovreta,** pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske je prihvatio navedeni prijedlog kao dobar za razrješenje nedoumice koja se pojavila oko tumačenja i razumijevanja odredbe članka 22. stavka 1. predložene odluke.

Vijećnik **Miroslav Dudaš** je u pojedinačnoj raspravi predložio sljedeći amandman:

**AMANDMAN 1:**

U članku 4. iza stavka 1. dodaje se stavak 2. koji glasi:

„Iznimno, od stavka 1. ovog članka, u slučajevima od javnog interesa, javna površina može se dati na korištenje i na duži rok, a maksimalno 10 godina.“

Stavak 2. članka 4. postaje stavak 3.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovala i vijećnica **Verica Raos** koja je kazala kako je zanima Peškera i da socijalno ugroženi imaju prednost, a za one koji ne žive u gradu Makarskoj ne bi im uopće dopustila koncesiju, odnosno nikakve ugovore ako se ima zainteresiranih naših ljudi s područja grada ili Makarske rivijere. Vijećnica je kazala kako ne zna u kojoj je proceduri to s Hrvatskim šumama, s Peškerom, sa DUUDI-jem, jer je to sve nejasno, a zamjenica je objasnila da je to vlasništvo Hrvatskih šuma. Kazala je kako bi ovdje trebalo dodati da ne može doći netko tko u gradu Makarskoj boravi 3 mjeseca ubrati novac od turističke sezone i otići nakon 3 mjeseca, a da naš proračun nema nikakve dobiti, a ljudi koji su tu godinama, koji rade, ne mogu doći do najma ili podnajma da bi prihodovali, odnosno da ne bi bili socijalni slučajevi.

Na raspravu je odgovore dao **Matko Lovreta,** pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske koji je kazao kako ne može staviti u odluku zabranu javljanja na natječaj za osobe koje nisu s područja grada Makarske jer to nije ustavno i ne može se staviti u odluku.

Vijećnica Verica Raos je kazala kako je samo pitala postoji li mogućnost potpisati neki aneks ugovora da se ne može prenijeti pravo korištenja kad netko odustaje od korištenja samo i isključivo onim osobama koje su s našeg područja. Kazala je kako misli da to nije kršenje zakona.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao vijećnik **Marko Ožić Bebek,** koji je kazao kako bi podržao amandman ako je veća investicija, ali to je samo iznimno, ako netko želi obavljati poslovnu djelatnost, a njegov poslovni plan mu kaže da u 5 godina ne može investiciju vratiti da se može dati i na duži period, ali to je samo iznimno. Vijećnik je kazao kako pozitivnu diskriminaciju treba staviti u uvjete, bodovati tako da ima prednost netko tko je bio ovdje. Kazao je kako se ne smije kršiti Ustav, treba paziti na to, ali se može pozitivno diskriminirati dati više bodova ljudima koji su u Makarskoj duže vrijeme.

Vijećnik **Zlatko Lalić** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako bi se složio s prijedlogom da za građane grada Makarske treba urediti da imaju nekakvu prednost pred ostalima koji nisu građani grada Makarske pri dobivanju takvih prostora.

Na izlaganje je replicirao vijećnik **Stjepan Eljuga** koji je predložio s obzirom da je vidljivo iz rasprave da postoji mogućnost konsenzusa oko predložene odluke da se ovo tretira kao prvo čitanje, da se odluka zajednički doradi i u nju ugradi bodovanje shodno raspravi i da se onda takva odluka usvoji na sljedećoj raspravi jer je vidljivo da kod svih vijećnika postoji intencija da se donese jedna kvalitetna odluka.

Vijećnica **Verica Raos** je replicirala i kazala kako podržava prijedlog vijećnika Zlatka Lalića, ali kako bi isto tako voljela da se vodi računa kada bude davalo bodovanje da ljudi koji su iskoristili bodove u jednoj koncesiji ne mogu iskoristiti bodove i u drugoj, trećoj i svakoj sljedećoj koncesiji tako da drugi koji su ispod njih ne mogu nikad doći na red. Vijećnica je kazala kako je potrebno da se uspostavi ravnopravnost da se ne dogodi da netko ima 3 koncesije, a netko ne može imati nijednu.

U kratkim replikama i usuglašavanjima stavova za izmjene i dorade predložene odlike su sudjelovali Vijećnici Stjepan Eljuga i Zlatko Lalić, a odgovor i prijedloge izmjena su dali **Matko Lovreta**,pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske i **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić.**

Nakon usuglašavanja gradonačelnika, pročelnika i vijećnika predložene su izmjene predložene odluke sukladno zaključcima iz rasprave.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je predložio izmjenu:

**AMANDMAN 1:**

U članku 7. stavku. 5. podstavku 13. mijenja se i glasi:

*„druge odredbe propisane Pravilnikom o kriterijima za davanje na korištenje javnih površina na području Grada.“*

Pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Matko Lovreta** je predložio sljedeće izmjene:

**AMANDMAN 1:**

U članku 16. nakon stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

*„Fizička osoba može podnijeti zahtjev za dodjelu na korištenje javne površine i ako nema registriranu djelatnost, ali je dužna nakon dobivanja rješenja o dodjeli javne površine dostaviti dokaz o registraciji za obavljanje djelatnosti za koju je podnijela zahtjev, u roku od 15 dana.“*

**AMANDMAN 2:**

U članku 22. stavku 1. trećem retku iza riječi „javne površine“ dodaju se riječi:

*„ do isteka roka korištenja javne površine,“*

**AMANDMAN 3:**

U članku 23. mijenja se stavak 1. i glasi:

„ *Gradonačelnik je dužan u roku od 60 dana od stupanja na snagu ove Odluke donijeti Pravilnik o kriterijima za davanje na korištenje javnih površina na području Grada.“*

Dosadašnji članak 23. predložene Odluke postaje članak 24.

Dosadašnji članak 24. predložene Odluke postaje članak 25.

Dosadašnji članak 25. predložene Odluke postaje članak 26.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je predložio izmjenu u skladu s prijedlogom vijećnika Miroslava Dudaša:

 **AMANDMAN 2:**

U članku 4. stavak 2. se mijenja i glasi:

*„ Iznimno, od stavka 1. ovog članka, u slučajevima od javnog interesa, javna površina može se dati na korištenje i na duži rok, a maksimalno 10 godina.“*

Dosadašnji stavak 2. predložene odluke postaje stavak 3.

Nakon usuglašavanja svih vijećnika da su navedenim prijedlozima izmjena od strane predlagatelja i to amandmanima 1 i 2 gradonačelnika i amandmanima 1, 2 i 3 pročelnika obuhvaćeni svi prijedlozi i traženja iz rasprave vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je stavila na glasovanje Odluku o davanju na korištenje javnih površina zajedno sa svim izmjenama koje je prihvatio i predložio predlagatelj.

*Odluka o davanju na korištenje javnih površina na području grada Makarske zajedno sa svim izmjenama koje je predlagatelj prihvatio je usvojena jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o porezu na korištenje javnih površina na području grada Makarske**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o porezu na korištenje javnih površina na području grada Makarske je dao **Matko Lovreta,** pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske.

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** koji je upitao pročelnika u čemu se ovaj Prijedlog odluke razlikuje od sadašnje odluke koja postoji i u kojoj je također određen cjenik**.**

Na raspravu je odgovorio **Matko Lovreta,** pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske koji je kazao kako je ovaj Prijedlog odluke ranije bio sastavni dio trenutno važeće odluke o davanju na korištenje javnih površina i to je bilo potrebno razdvojiti u dvije zasebne odluke. Pročelnik je kazao kako se u globalu spuštaju cijene korištenja javnih površina, prvenstveno štekata u prvoj, drugoj i trećoj zoni. Kazao je kako se spuštaju cijene za korištenje otvorenih štekata, kako se uvode neke nove stvari npr. cijena za postavljanje bankomata, za postavljanje mljekomata, za postavljanje telekomunikacijskih ormarića što nije bilo predviđeno u ranijoj odluci pa je automatski bila problematična naplata. Pročelnik je kazao je kazao kako se razdvaja kod naplate reklama naplata korištenja javne površine za reklame u ljetnom i zimskom periodu. Kazao je kako se predloženom odlukom kod prodaje turističkih izleta sada naplaćuje cijena površine po prodajnom mjestu, a ne više po *bukeru* kao do sada. Pročelnik je kazao kako se cijene štekata uglavnom smanjuju, zone su strogo definirane i određene su u grafičkom prikazu tako da ne bude nedoumica u tumačenju kojoj zoni pripada javna površina.

Vijećnik **Jure Brkan** je replicirao na odgovor i kazao kako je poanta da se pojeftinjuju cijene štekata. Vijećnik je kazao kako su ranije slušali kako je teško bilo što raditi jer se vraća kredit za dvoranu. Kazao je kako se sada prazni proračun smanjenjem cijena štekata, odnosno poreza na javno- prometne površine. Vijećnik je kazao kako ovo smatra dodvoravanjem u predizbornoj godini. Kazao je kako se već 2 godine Hrvatskim šumama ne plaća najam za Peškeru pa se moglo i ranije smanjiti cijenu najma, ali se čekalo predizborno vrijeme. Vijećnik je u tom smislio predložio sljedeće amandmane kojima se predviđa daljnje pojeftinjenje cijena:

**AMANDMAN 1:**

U članku 8. stavak 1. cijene se mijenjaju i glase:

 *„ zona I. – 750,00 kn*

 *zona II. – 500,00 kn*

 *zona III. – 350,00 kn“*

**AMANDMAN 2:**

U članku 8. stavak 2. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 1.300,00 kn*

 *zona II. – 850,00 kn*

 *zona III. – 550,00 kn“*

**AMANDMAN 3:**

U članku 8. stavak 3. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 950,00 kn*

 *zona II. – 600,00 kn*

 *zona III. – 400,00 kn“*

**AMANDMAN 4:**

U članku 9. stavak 1. cijena se mijenja i glasi u iznosu *„2.800.00 kn“*

**AMANDMAN 5:**

U članku 9. stavak 2. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 1.300,00 kn*

 *zona II. – 850,00 kn*

 *zona III. – 550,00 kn“*

**AMANDMAN 6:**

U članku 9. stavak 3. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 950,00 kn*

 *zona II. – 600,00 kn*

 *zona III. – 400,00 kn“*

**AMANDMAN 7:**

U članku 10. stavak 1. cijena se mijenja i glasi u iznosu *„2.800.00 kn“*

**AMANDMAN 8:**

U članku 10. stavak 2. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 1.300,00 kn*

 *zona II. – 850,00 kn*

 *zona III. – 550,00 kn“*

**AMANDMAN 9:**

U članku 10. stavak 3. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 950,00 kn*

 *zona II. – 600,00 kn*

 *zona III. – 400,00 kn“*

**AMANDMAN 10:**

U članku 11. stavak 1. cijena se mijenja i glasi u iznosu *„2.800.00 kn“*

**AMANDMAN 11:**

U članku 11. stavak 2. cijene se mijenjaju i glase:

 *„ zona I. – 750,00 kn*

 *zona II. – 500,00 kn*

 *zona III. – 350,00 kn“*

**AMANDMAN 12:**

U članku 11. stavak 3. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 1.300,00 kn*

 *zona II. – 850,00 kn*

 *zona III. – 550,00 kn“*

**AMANDMAN 13:**

U članku 11. stavak 2. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 950,00 kn*

 *zona II. – 600,00 kn*

 *zona III. – 400,00 kn“*

**AMANDMAN 14:**

U članku 13. stavak 1. cijena se mijenja i glasi u iznosu *„2.800.00 kn“*

Na izlaganje vijećnika je odgovorila **zamjenica gradonačelnika grada Makarske Lori Veličković** kazavši kako je Grad Makarska podnio zahtjev Ministarstvu poljoprivrede da se donese rješenje o brisanju rješenja o upisu kulture šuma na području Peškere jer Grad nije smatrao da je tamo kultura šuma i da je dužan plaćati naknadu Hrvatskim šumama. Kazala je kako je Ministarstvo poljoprivrede nakon 2 godine donijelo rješenje o prestanku postojanja kulture šuma.

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovala vijećnica **Gordana Muhtić** koja je kazala kako se slaže u potpunosti s Prijedlogom odluke i podržat će je jer je izdvajanjem ove odluke u posebnu odluku cijeli sustav naplate postao transparentan i jasan u tumačenju prilikom naplate korištenja javnih površina. Na ovaj način stavljaju se u pravni okvir sve promjene koje su se dogodile u korištenju prostora. Pohvalila je smanjenje cijena koje u prosjeku iznosi 10 % čime će se kompenzirati gubitci koje obrtnici imaju zbog povećanja PDV-a u ugostiteljstvu s 13 % na 25 %.

Vijećnik **Jure Brkan** je replicirao na izlaganjekako su sve ovo mogli donijeti prije dvije godine, a ne čekati zadnju predizbornu godinu. Kazao je kako je ovaj potez samo u svrhu predizbornog zamagljivanja očiju. Vijećnik je kazao ako je to u interesu poduzetnika koji su u problemima neka onda prihvate amandmane koje je predložio, a kojima je predloženo dodatno smanjenje cijena korištenja javnih površina.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je odgovorila na repliku kazavši kako su cijene smanjili u u onoj mjeri u kojoj su to proračunski mogli podnijeti. Kazala je kako se sada postigao balans da se cijene mogu smanjiti kazavši kako prije dvije godine nikome nije palo na pamet povećati porez na ugostiteljstvo s 13 na 25 %.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovala i vijećnica **Verica Raos** koja je kazala kako na grafičkom prikazu mape u materijalima nije jasno u kojoj je zoni Trg Tina Ujevića, je li u prvoj ili drugoj zoni. Kazala je kako ne vidi razlog da Trg Hrpina nije prva zona, a samo ga stepenice dijele od rive, a isto tako ne može shvatiti da je skroz do Glazbene škole Kačićev trg u prvoj zoni, a Kalalarga je u drugoj zoni i to joj je nepojmljivo. Vijećnica je kazala kako smatra da bi Kalalarga trebala biti prva zona ili ako ostaje druga zona smanjiti obuhvat prve zone na Kačićevu trgu do crkve. Pozvala je vijećnike pozicije da prihvate amandmane Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera. Vijećnica je kazala kako je ovo sa smanjenjem cijena predizborni trik. Kazala je kako vladajući prije 2 godine nisu reagirali kad su ugostitelji 5 dana prosvjedovali ispred zgrade Grada. Vijećnica je kazala kako smatra da se ne smije smanjivati proračun.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je replicirala na izlaganje upitavši je li Grad trebao prije 2 godine kad se to dogodilo suprotstaviti se državnim inspekcijama. Kazala je kako su objekte na rivi zatvorile državne inspekcije zbog navodnih kršenja različitih propisa i Grad u tom slučaju nije mogao ništa. Vijećnica je kazala kako se Grad u ovom slučaju na legalan način suprotstavio državi kompenzirajući gubitke koje će ugostitelji osjetiti od 1. 1. 2017. godine.

Vijećnica **Verica Raos** je odgovorila na repliku kazavši kako se sada tek dolazi do nekog rješenja za Peškeru, a naplaćivalo se do sada i donosile su se odredbe. Vijećnica je upitala što će se dogoditi s Peškerom ako svi ovi koncesionari tuže Grad Makarsku zato što su zadnjih ovih 4 godine, odnosno 5 godina, plaćali doprinos prema Gradu.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao vijećnik **Ivan Šimić** koji je kazao kako su javno-prometne površine ogledalo grada i kako je ovo negativan kontinuitet i bivše i sadašnje vlasti kako se gospodari javno-prometnim površinama. Kazao je kako je problem da su prihodi od javno-prometne površine postali egzistencijalni za ovaj grad i svi se boje ukloniti šatore s ulice. Vijećnik je kazao kako misli da treba revidirati grafički prikaz i raspored I. i II. zone. Kazao je kako se uopće ne razlikuje kojom se djelatnošću bavi pojedini objekt i to bi također trebalo razlikovati jer nije isto radi li se o kafiću ili restoranu. Vijećnik je kazao kako se problematici pristupilo površno. Kazao je kako se šatore mora maknuti jer nisu potrebni i otkriti kamene fasade grada. Vijećnik je kazao kako ne može podržati ovakav Prijedlog odluke.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao vijećnik **Marko Ožić Bebek** koji je kazao kako je prije 4 godine s pozicije gradonačelnika predlagao davanje popusta na legaliziranje nelegalnih objekata u visini 10 %, a onda je sadašnji gradonačelnik, a tada vijećnik kazao da je to dobro, ali bi bilo bolje da je popust 20 % i zato su predložili sada gradonačelniku smanjenje cijene najma za javne površine za još 10 % jer smatraju nakon pomnog razmatranja da je to dobro.

Na raspravu je replicirala **Gordana Muhtić** koja je kazala kako je očito da se tada u okviru proračuna moglo izbalansirati veće smanjenje koje je došlo u prijedlogu. Kazala je kako je ranije kod usvajanja proračuna prihvaćeno sve što se moglo prihvatiti od predloženog.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predložene amandmane Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera i to:

**AMANDMAN 1:**

U članku 8. stavak 1. cijene se mijenjaju i glase:

 *„ zona I. – 750,00 kn*

 *zona II. – 500,00 kn*

 *zona III. – 350,00 kn“*

U ime predlagatelja **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** ne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 4 (četiri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**AMANDMAN 2:**

U članku 8. stavak 2. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 1.300,00 kn*

 *zona II. – 850,00 kn*

 *zona III. – 550,00 kn“*

U ime predlagatelja **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** ne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 4 (četiri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**AMANDMAN 3:**

U članku 8. stavak 3. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 950,00 kn*

 *zona II. – 600,00 kn*

 *zona III. – 400,00 kn“*

U ime predlagatelja **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** ne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 4 (četiri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**AMANDMAN 4:**

U članku 9. stavak 1. cijena se mijenja i glasi u iznosu *„2.800.00 kn“*

U ime predlagatelja **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** ne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 4 (četiri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**AMANDMAN 5:**

U članku 9. stavak 2. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 1.300,00 kn*

 *zona II. – 850,00 kn*

 *zona III. – 550,00 kn“*

U ime predlagatelja **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** ne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 4 (četiri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**AMANDMAN 6:**

U članku 9. stavak 3. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 950,00 kn*

 *zona II. – 600,00 kn*

 *zona III. – 400,00 kn“*

U ime predlagatelja **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** ne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 4 (četiri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**AMANDMAN 7:**

U članku 10. stavak 1. cijena se mijenja i glasi u iznosu *„2.800.00 kn“*

U ime predlagatelja **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** ne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 4 (četiri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**AMANDMAN 8:**

U članku 10. stavak 2. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 1.300,00 kn*

 *zona II. – 850,00 kn*

 *zona III. – 550,00 kn“*

U ime predlagatelja **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** ne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 4 (četiri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**AMANDMAN 9:**

U članku 10. stavak 3. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 950,00 kn*

 *zona II. – 600,00 kn*

 *zona III. – 400,00 kn“*

U ime predlagatelja **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** ne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 4 (četiri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**AMANDMAN 10:**

U članku 11. stavak 1. cijena se mijenja i glasi u iznosu *„2.800.00 kn“*

U ime predlagatelja **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** ne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 4 (četiri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**AMANDMAN 11:**

U članku 11. stavak 2. cijene se mijenjaju i glase:

 *„ zona I. – 750,00 kn*

 *zona II. – 500,00 kn*

 *zona III. – 350,00 kn“*

U ime predlagatelja **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** ne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 4 (četiri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**AMANDMAN 12:**

U članku 11. stavak 3. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 1.300,00 kn*

 *zona II. – 850,00 kn*

 *zona III. – 550,00 kn“*

U ime predlagatelja **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** ne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 4 (četiri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**AMANDMAN 13:**

U članku 11. stavak 2. cijene se mijenjaju i glase:

*„ zona I. – 950,00 kn*

 *zona II. – 600,00 kn*

 *zona III. – 400,00 kn“*

U ime predlagatelja **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** ne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 4 (četiri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**AMANDMAN 14:**

U članku 13. stavak 1. cijena se mijenja i glasi u iznosu *„2.800.00 kn“*

U ime predlagatelja **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** ne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 4 (četiri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je nakon izjašnjavanja predlagatelja i glasovanja o amandmanima Prijedlog odluke o porezu na korištenje javnih površina na području grada Makarske stavila na glasovanje.

*Odluka o porezu na korištenje javnih površina na području grada Makarske je usvojena s 9 (devet) glasova ZA i 5 (pet) glasova PROTIV.*

1. **Prijedlog odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova u 2017. godini**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova u 2017. godini je dao **Matko Lovreta,** pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske.

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Marko Ožić Bebek** koji je kazao kako s obzirom na to da se odluka donosi kako bi se osiguralo kvalitetno bavljenje turizmom predlaže jednu jedinstvenu zonu zabrane izvođenja radova jer se novi objekti, posebice vile s bazenima iznad magistrale pune gostima puno ranije nego neki objekti ispod magistrale. Kazao je kako sada ispada da je moguće izvoditi radove pored vila s bazenima iznad magistrale za razliku od primjerice Istoka gdje nema gostiju u tom periodu. Vijećnik je kazao kako treba osigurati svima jednake uvjete za bavljenje turizmom i predlaže ako se ovo ne može izmijeniti sada da se bar razmisli za sljedeću godinu o uvođenju jedinstvene zone zabrane izvođenja građevinskih radova.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao vijećnik **Tonči Lalić** koji je kazao kako se slaže s izlaganjem vijećnika Marka Ožića Bebeka jer ima mnogo kuća s bazenima koje otvaraju svoja vrata gostima već početkom travnja i možda ako ne već ove godine, onda iduće godine treba donijeti odluku da se zabrani izvođenje građevinskih radova i u II. zoni znatno ranije. Vijećnik je kazao kako ima puno kuća u Makru, Velikom Brdu, Puharićima i Kotišini koje su iznajmljene od 15. travnja do 15. listopada.

*Odluka o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova u 2017. godini je usvojena jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna UPU-a ugostiteljsko- turističke zone Makarska – Zapad 1 (Glasnik Grada Makarske, br. 05/12, 3/16)**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna UPU-a ugostiteljsko- turističke zone Makarska – Zapad 1 (Glasnik Grada Makarske, br. 05/12, 3/16) je dao voditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja **Tonći Vuković.**

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** koji je kazao kako će Klub vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera podržati ovaj Prijedlog odluke jer se tako omogućava lakše poslovanje hotelskoj kući, odnosno turističkom naselju Romana koja povećava broj novih turističkih noćenja i kvalitetu gostiju.

S obzirom da za raspravu nije bilo više prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić je Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna UPU-a ugostiteljsko- turističke zone Makarska – Zapad 1 (Glasnik Grada Makarske, br. 05/12, 3/16) stavila na glasovanje.

*Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopuna UPU-a ugostiteljsko- turističke zone Makarska – Zapad 1 (Glasnik Grada Makarske, br. 05/12, 3/16) je usvojena jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Izvješće o provedbi projekta 'Lokalni program djelovanja za mlade grada Makarske 2015./2016.g.'**

Uvodno obrazloženje Prijedloga zaključka o davanju suglasnosti na Izvješće o provedbi projekta 'Lokalni program djelovanja za mlade grada Makarske 2015./2016.g.' je dao **Petar Kelvišer,** voditelj projekta „Lokalni program djelovanja za mlade grada Makarske“.

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovao vijećnik **Sretan Glavičić** koji je kazao kako nije bilo institucionalnog pristupa rješavanju problema s kojima se mlada populacija susreće. Kazao je kako treba naglasiti kako do nedavno konstituiranog Savjeta mladih Grada Makarske nije postojao sustavni pristup djelovanja prema našim mladim sugrađanima kako bi se Grad aktivno uključio u rješavanje problema s kojima se mladi u našem gradu susreću. Vijećnik je rekao kako je različite aktivnosti vezano za mlade u prijašnjem razdoblju provodilo Savjetovalište „Lanterna“, a prije nekoliko godina se aktivno uključila i Građanska inicijativa “Ruke za bolju Makarsku“. Program je izrađen i temelji se na osnovu analize stvarnog stanja u gradu, ankete provedene u 2015. godini, i podataka iz interaktivnih radionica s mladima koje su se održavale u gradu Makarskoj. Kazao je kako drugi dio programa donosi određene analize i preporuke na kojima se treba temeljiti aktivna politika za mlade, utvrđeni su ciljevi, mjere i zadaci kao i nosioci realizacije programa i rokovi izvedbe. Vijećnik je kazao kako su se konačno stvorili uvjeti da ovo Gradsko vijeće preko Savjeta mladih Grada Makarske, a u partnerstvu s organizacijama civilnog društva provodi i prati aktivnosti koje su zacrtane ovim dokumentom. Kazao je kako je 'Lokalni program djelovanja za mlade u razdoblju 2016.-2020.' zajednički projekt Grada Makarske, Građanske inicijative “Ruke za bolju Makarsku“ i Savjetovališta „Lanterna“ uz financijsku potporu Ministarstva za socijalnu politiku i mlade. Vijećnik je u ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a zahvalio svima koji su sudjelovali u izradi 'Lokalnog programa djelovanja za mlade grada Makarske'.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao vijećnik **Ivan Šimić** koji je kazao kako je ovo hvalevrijedna inicijativa i daje podršku na osobnoj razini. Vijećnik je kazao kako je činjenica da se ništa neće napraviti s mladima ako se institucije ne uključe snažnije i jače. Kazao je kako je ovo lijepa inicijativa za svaku pohvalu i dat će joj podršku. Vijećnik je kazao kako institucije ovog grada ne percipiraju mlade, niti se žrtvuju iako bi to po svojoj funkciji trebale. Kazao je kako je Gradski sportski centar primjerice mogao provesti niz inicijativa kako bi se mlade dovelo u sport.

 U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao vijećnik **Damir Puharić** koji se osvrnuo na problematiku s kojom su se susretali prilikom izrade i provođenja ovog programa i kazao i pozvao sve prisutne da podrže ovaj projekt i program djelovanja za mlade.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovala i **predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** koja je kazala kako je napravljen veliki posao, ali da pravi posao koji će biti veći i teži tek predstoji u smislu pokretanja i zagovaranja onih sudionika koji su itekako bitni u provođenju ovog programa i kako pri tome prvenstveno misli na srednje škole i ravnatelje istih. Kazala je kako misli da se izradom ovog programa tek počinje s pravim radom. Predsjednica Gradskog vijeća je kazala kako se nada da će se tijekom veljače ili ožujka dobiti prostori u sklopu realizacije projekta Merkura 5 za djelovanje mladih u sklopu ostvarivanja programa za mlade u gradu.

*Zaključak o davanju suglasnosti na Izvješće o provedbi projekta 'Lokalni program djelovanja za mlade grada Makarske 2015./2016.g.' je usvojen jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA.*

Sjednica je završila u 18.25 sati.

Zapisnik vodio:

Tonći Batinić, dipl. iur.

 **Tajnica**              **Predsjednica**

 **Gradskog vijeća**               **Gradskog vijeća**

Lara Rakušić Ivanković, dipl. iur.                                 Jagoda Martić, dipl. ing. kemije