**ZAPISNIK**

s **21. sjednice** Gradskog vijeća Grada Makarske,

održane **16. srpnja 2016.** godine

u gradskoj vijećnici

Početak u 9 sati.

Tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 14 od 17 vijećnika kao i da je održavanje sjednice pravovaljano.

**Sjednici nazočni vijećnici:**

1. Kristina Kozlina
2. Jure Brkan
3. Zvonimir Galić
4. Marko Ožić Bebek
5. Jagoda Martić
6. Miroslav Dudaš
7. Stipe Bartulović
8. Gordana Muhtić
9. Tonči Lalić
10. Zlatko Lalić
11. Aleksandar Bajić
12. Sretan Glavičić
13. Ivan Šimić
14. Damir Puharić

**Odsutni vijećnici:**

1. Stjepan Eljuga

2. Jure Pribisalić

3. Verica Raos

**Ostali nazočni:**

1. Tonći Bilić, gradonačelnik

2. Lori Veličković, zamjenica gradonačelnika

3. Miroslav Družianić, zamjenik gradonačelnika

4. Igor Batošić, vijećnik Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije

5. Lara Rakušić Ivanković, tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske

6. Dunja Buljan, pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun

7. Matko Lovreta, pročelnik Upravnog odjela za komunalnu djelatnost

8. Dražen Kuzmanić, v. d. pročelnika Upravnog odjela za društvene djelatnosti

9. Tonći Vuković, voditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i

građenja

10. Tonći Batinić, viši stručni suradnik u Uredu gradonačelnika

11. Ivana Pleić, viša stručna suradnica u Uredu gradonačelnika

12. Predrag Aranđelović, predstavnik srpske nacionalne manjine

13. Damir Matijašević, ravnatelj JU Gradski sportski centar Makarska

14. Čedo Crljen, direktor trgovačkog društva Makarski komunalac d.o.o.

15**.** Jakov Lovreta, rukovoditelj financijsko-računovodstvene službe Makarskog

komunalca d.o.o.

16. Miro Urlić, predsjednik Zajednice sportskih udruge grada Makarske

**Predstavnici medija:** RMR, *Makarsko primorje* – Jasna Morović, *Makarska kronika* – Dijana Turić, Matko Begović, *Cropix* - Ivo Ravlić, TV *Jadran* – Studio Pašalić.

Predsjednica Gradskog vijeća Jagoda Martić je na temelju čl. 77. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske konstatirala da je sjednici nazočna većina vijećnika.

Na temelju članka 61. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske otvorila je sat predviđen za vijećnička pitanja.

**Vijećnik Jure Brkan** postavlja pitanja:

1. Na temelju natpisa u novinama koji su do sada bili, a vidljivo je da je prouzročilo velik problem i loš imidž Grada Makarske u turističkoj sezoni, a to je pitanje vezano za prometovanje turističkog vlakića na području plaže. Vidjeli smo svu farsu koja se odvijala, od postavljanja barikada, zabrana. Iznošenja nekih stvari u javnost, koje najblaže rečeno, po meni čak treba da se ispita pravna utemeljenost svih ovih natpisa koji su bili. Ja bih samo molio za jedno pitanje jednostavno i odgovor. Je li vlakić sada prometuje po plaži, smije li prometovat, da li prometuje po zakonu i sukladno gradskim odlukama i je li moguće da će iz ovoga svega izać neka šteta za Grad Makarsku? Sad bi volio samo za to da dobijem odgovor od gradonačelnika. Je li se moglo sve ovo izbjeći da ne dođemo u ovakvu situaciju dok smo u sezoni?
2. Tiče se komunalne problematike. Odnosi se na učestale pozive građana s područja Zelenke, konkretnije stanovnika ulica Zagrebačke i Slavonske, vezano za šahte. Jer kažu ljudi, znači šahte koje su postavljene na Zelenki, zbog čega, zbog manjkavosti samih šahti ili možda krivog načina postavljanja, stvaraju prilikom prolaska vozila preko tih šahti ogromnu buku. Nisam moga virovat da je to stvarno tolika buka da one mogu, te šahte proizvodit, onda sam proša par puta gori-doli. Znači ja kad u zatvorenom autu s upaljenom klimom čujem kako lupaju mogu mislit kako to odzvanja ljudima koji direktno žive tu, znači ispod njihovih prozora. Išlo je do te mjere da je nekoliko građana se žalilo da im gosti napuštaju apartmane jer ne mogu spavat od buke šahti na Zelenki. Molio bih možda dogradonačelnicu da mi odgovori na to je li se to popravlja, hoće li bit popravljeno? Jer mislim isto, nako malo, izgleda skroz smiješna stvar da nam gosti napuštaju grad zbog šahti. Ja mislim, sigurno postoji neki način da se to popravi, ako može da se popravi što prije. Jer to vam govorim jer stvarno puno građana me kontaktiralo, pitaju i kažu da je nemoguće da se to ne može riješit.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je na postavljeno pitanje:

1. Što se tiče prometovanja vlakića na gradskoj šetnici zaboravili ste da su dvije trase. Da je druga po ulicama grada Makarske. Jedno je sigurno za 2015. godinu i 2016. godinu Gradska uprava nije izdala suglasnost za prometovanje vlakića. Činjenica jeste da je ovaj koncesionar uplatio iznos za prošlu godinu. Za ovu godinu mi taj iznos nismo prihvatili iz razloga što smo prošle godine imali problema sa vožnjom vlakića. Naime, koncesionar se nije držao odobrenog broja vlakića. Evo kao što se može sjetiti bivši gradonačelnik, zajedno smo bili u povjerenstvu, dogovor je bio i tako je zaključen i ugovor, jedan vlakić na šetnici, jedan vlakić na gradskim ulicama. Koncesionar je prošle godine i to negdje od početka srpnja mjeseca uveo drugi vlakić bez odobrenja i suglasnosti Gradske uprave. Nakon što smo to ustanovili, išlo je pismo upozorenja prema koncesionaru. Nakon nekog kratkog vremena on se povukao sa tim drugim vlakićem, međutim već tada su nastali problemi u komunikaciji. Naime, želja koncesionara je da se pod hitno produži šetnica prema plaži Ramova, što Grad ne može raditi na takav način nego sukladno prostorno-planskoj dokumentaciji i raspoloživim sredstvima u proračunu. To se jedino može radit u fazama i na način kako je šetnica inače postavljena na gradskoj plaži, u kocki i uokvirena onim mramornim pločama, uz najvažniji uvjet postavljanje infrastrukture i isplata naknade vlasnicima zemljišta čije je zemljište u trasi šetnice. Ovu drugu stvar, isplata naknade, nemojte zaboravit jer su vlasnici zemljišta kad su načuli priču da postoji želja nekolicine privatnika da se asfaltira privremeno šetnica napisali pismo, neću reći upozorenja, nego jednu predstavku prema Gradskoj upravi gdje su upoznali gradonačelnika i sve nas da se šetnica može urediti jednako kao i ostali dijelovi trase na gradskoj plaži i samo po zahtjevu Grada i uz njihovo sudjelovanje, odnosno isplatu odgovarajuće cijene, normalno sukladno politici utvrđivanja tržišne cijene u Republici Hrvatskoj. Vaše pitanje je bilo da li vlakić prometuje. Kao što znate, prometuje, jer je ispušteno rješenje Trgovačkog suda u Splitu u kojem je dana jedna vrsta naloga da se vlakiću omogući prometovanje šetnicom i on prometuje. Međutim, opet moram reći to, način kako vlakić prometuje opet nije sukladno kako smo se dogovorili prilikom rada povjerenstva i odluke o odabiru najpovoljnijeg koncesionara. Nastojimo uspostavit određeni dijalog koji je prekinut, a o šteti o kojoj govorite za Grad Makarska ja za sada nju ne vidim. Mogu Vam kazat ovih nekoliko dana, smijem reći da je to moje intimno mišljenje, pa i mišljenje dijela građana koje sretnem na plaži kad se vraćam doma s posla, da je šetnica isključivo pješačka prometnica, što je ona i inače po odluci iz Prostornog plana i u momentu kad se oduzimalo zemljište za izgradnju šetnice, imam dugo godina i iskustva, ona znači pješačka, njen naziv je pješačka promenada.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljeno pitanje:

1. Moram se vratiti na raspisani natječaj koji je bio u 2013. godini. Sredinom mjeseca travnja tadašnji gradonačelnik je donio odluku o odabiru bez potpisanog ugovora. Naknadno provjeravajući utvrđeno je da je natječaj raspisan, da Grad Makarska do tada nije dobio suglasnost Policijske uprave, odnosno Policijske postaje Makarska za prometovanje i trase po kojima može prometovat. Isto tako utvrđeno je da natjecatelj nije dostavio svu potrebnu dokumentaciju. Iz toga bi se mogao izvući zaključak da je provedeni natječaj, bez obzira na rad povjerenstva i bez obzira što je povjerenstvo tada utvrdilo, jednostavno isforsiran i isforsirana je odluka o odabiru. Što se pak tiče posljednjeg rješenja Trgovačkog suda u Splitu na koje je Grad uložio prigovor pri Visokom trgovačkom sudu, sada moram istaknuti jednu činjenicu, a to je da tim rješenjem nije dato odobrenje da vlakić može i smije prometovati po gradskoj šetnici već je dat nalog Gradu da se ukloni sve prepreke sa gradske šetnice. Mi smo također poduzeli i daljnje korake prema tadašnjem koncesionaru koji praktički se ne pridržava odredbi ugovora koji je potpisan 2013. godine i vrijedio je do kraja 2013. godine, isto tako aneksi ugovora za 2014. godinu koji je vrijedio do kraja 2014. godine. Smatram da je apsurdno da sud donosi rješenje na temelju nepotpisanog ugovora, a u obrazloženju rješenja se navodi da je osnova donošenja takvog rješenja nepotpisani aneks broj 2 Ugovora o prometovanju vlakića. Daljnje ili konačno rješenje o tome dat će Visoki trgovački sud.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je postavljeno pitanje:

1. Pitanje šahti na području Zelenke, to pitanje se vuče u povodu projekta koji je bio odobren od strane bivše gradske vlasti, a nastavila ga ova gradska vlast, zašto ne nastaviti nešto što se pokazalo potrebitim i što treba dovršit. Znači radilo se o projektu sređivanja, uređenja oborinske kanalizacije i odvodnje na području Zelenke i tada po raspisanom natječaju odabran je izvođač radova koji je između ostalog imao zadatak da nabavi, pribavi odgovarajuće šahte koje će odgovarat, odnosno uobičajene su za standarde za šahte koje se postavljaju u prometnicama. Da li su sve šahte koje su nabavljene valjane, a radi ih samo jedan izvođač u Hrvatskoj, mislim da je u gradu Bjelovaru, pokazalo se nakon našeg nadzora, a na pritužbe građana mi smo već nekoliko puta izlazili, što ja sa kolegom Tončom Vukovićem, što komunalni pogon, a najčešće komunalni redari, utvrdili smo da je prilikom ugradnji šahti, da su postavljene dvije vrste. Nadzor očito nije primijetio da je došlo do zamjene šahti, a šahte koje su postavljene stvarno stvaraju buku, apsolutno se ne može osporavat. Prošle godine smo krenuli s popravkom prve šahte kod kuće gospodina Markotića mislim, on se najviše žalio i uspjeli smo tu uz pomoć obrtnika iz Vrgorca napravit određene nadomjestke na šahtama i sada je buka manja. Međutim, na svim šahtama budući nisu istog oblika i načina izrade to se ne može primijenit i sad moramo tražit drugo rješenje, da li postavit betonske okvire koji će se naslonit na postojeću asfaltnu masu i to je jedan od prijedloga. U svakom slučaju iskušat ćemo i to i nećemo ostavit građane u nevolji, nego je problem koji smo zatekli takav da mi nismo mogli utjecat da se on što prije otkloni. Pitanje koje postavljaju građani je kako je radio nadzor koji je bio određen prilikom projekta oborinske odvodnje. Na to pitanje ja ne mogu dat odgovor. Ono što sam vidila na terenu očito je da nije bio upućen u sve što se dešavalo prilikom ugradnje šahti na trase prometnica na predjelu Zelenka. Nadzor je određen od strane bivše gradske vlasti, međutim nadzor je bio s nama, ja to ne želim kriti, bili smo zajedno svi na oba očevida koja smo vršili na ulicama Zelenke, kažem Vam očito prvo rješenje koje smo primijenili neće biti jednako dostatno za sve ostale šahte jer nisu istog oblika i ne prave isti problem kao šahte na početku ulice, mislim da se zove Požari.

**Vijećnik Jure Brkan** je nadopunio pitanja:

1. Vezano za prvo pitanje prometovanje vlakića na plaži ja bi volio da dobijem napismeno odgovor. Vama ću ga da bude jednostavnije preformulirat. Znači je li se moglo izbjeći sukob to ćemo zanemarit, ali molim vas da li on sada vozi po zakonu? Da li ima popratne papire? To bi volio dobit napismeno. I drugo da li očekujete posljedice konkretno materijalne nadoknade štete koje će doći na teret Grada Makarske? To bi volio dobit napismeno u odgovoru.
2. Što se tiče šahti na Zelenki ja iskreno se nadam, stvarno, da je ovo što je gospođa dogradonačelnica rekla, znači bivša vlast je i asfaltirala i uredila i stavila oborinsku kanalizaciju, ja se sad nadam da će ova vlast bar uspit popraviti šahte. Znači ne govorim o zamjeni auspuha na međunarodnoj svemirskoj stanici nego o šahti na srid ceste. Ja bih vas molio ako možete bar što se tiče naših građana da se te šahte poprave.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je na nadopunu pitanja:

1. Moram malo reagirati na drugi odgovor, moj, jer je gospodin Brkan, otišli smo u sfere Zemljine orbite, ja inače volim astronomiju i drago mi je da imamo dodirne točke, možemo o tome kad završi sjednica ili u pauzama. Drago mi je da imam partnera za razgovor. Ovako, točno da je započela bivša gradska vlast, nemojmo se prepucavat, ova je nastavila i nastavit će i dalje jer se radi o kvalitetnom projektu i o problemu koji nije vezan samo za Zelenku nego i ostale gradske kvartove. Znači nije nam ovdje samo Zelenka, imamo mi rješavat, kakao me često znate podsjetit i druge kvartove. Ali ovo nastojimo otklonit, problem nije nerješiv, ali očito malo kompliciraniji u odnosu na ono što smo u početku pretpostavljali da možemo tako lako rješit.

**Vijećnik Zvonimir Galić** postavlja pitanja:

1. Odnosi se na parking ili rupu ili bivšu lokaciju koja je trebala poslužit za izgradnju dvorane pored srednje škole. Vidim da sada ponovno posluži kao parking. Što je to učinjeno i što se planirate učinit ili što se da učinit prenamjenom tog prostora ili da se dovede u neki drugi način, da se privede svrsi.
2. Na neki način je vezano ponovno za Zelenku. Oborinske vode Zelenka tamo na semaforu, izlaz prema Splitu, svako malo Makarska puni portale o nekakvim scenama plivajućih automobila i slično. Ja znam da je to veliki problem, da nije dnevna problematika, ali bez obzira na sve to je silan problem za stanovnike ovog dijela grada, posebno nekih kuća. Vidio sam i primijetio sam neki dan da je čovjek napravio ogradu na način da je prvu trećinu zatvorio skroz da spriječi ulazak te silne vode u dvorište.
3. Mi smo imali obećanje prošle godine iz Grad, čini mi se da je gospodin Družianić na to odgovorio da će biti raspisan natječaj za ravnatelja Makarskog kulturnog ljeta. Pa ja pitam tko vodi danas Makarsko kulturno ljeto i po kojem kriteriju, kojem natječaju je odabrana ta osoba? Vidimo da je već krenulo.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je postavljeno pitanje:

1. Znači područje tzv. *Rupe j*e dio kompleksa koji je bivša Skupština općine Makarska oduzela prijašnjim vlasnicima davnih godina u svrhu izgradnje škole i tadašnjeg prvog stambenog kompleksa u zoni Istok. Škola se izgradila. ali pripadajući dio objekta koji je trebao bit uz školu, nažalost nije izgrađen i tzv. *Rupa* se koristila za različite sadržaje, najčešće kao parking. Nedavno je Grad Makarska zaprimio u ponovnom postupku rješenje Ureda državne uprave, Službe za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Makarska, kojim je izvršen povrat dijela nekretnine prijašnjim vlasniku gospodinu Nikši Giliću na koje rješenje se Grad Makarska žalio. To je rješenje koje se tiče dijela nekretnine u sklopu same *Rupe*, za ostali dio zemljišta Ured državne uprave je pravomoćno odbio prijašnje vlasnike, ali nažalost kako je ostao upis prijašnjeg vlasništva u zemljišne knjige jedan od prijašnjih vlasnika, gospodin Duje Gilić, je prodao nekretninu trećoj osobi, pravna osoba iz Zagreba, protiv kojeg upisa je Grad Makarska uložio tužbu. U međuvremenu smo doznali da je ta pravna osoba preprodala zemljište. Ne mogu vam točno reći o kome se sada radi. U svakom slučaju Grad Makarska kao prvo silno se trudi da riješi imovinsko-pravne odnose, da sačuva upis na predmetnoj nekretnini. Dakle za jedan dio zemljišta je u tijeku žalbeni postupak. Za ovaj drugi dio zemljišta, koji je pripao Duji Giliću, vodi se sudski spor, a namjena zemljišta u *Rupi* svakako bi trebala bit ono što je odavno bilo predviđeno školska dvorana sa zatvorenim garažnim mjestima.

**Vijećnik Zvonimir Galić** je nadopunio pitanje:

1. Ja bih vas molio samo pojašnjenje tko danas polaže pravo na tu zemlju? Vidim da služi kao parking, da li se naplaćuje?

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je nadopunu pitanja:

1. Grad Makarska raspolaže zemljištem. Normalno mi smo u posjedu predmetne nekretnine kontinuirano nakon što je ista oduzeta. Trenutno se koristi kao parking. Parking se u dijelu naplaćuje, a dijelom se omogućava posebno kad su sprovodi i ostalo da se besplatno koristi, to je vidljivo. Evo sad imamo jednu zanimljivu ponudu da bude na 7-8 dana cirkus tijekom kolovoza, što može biti zanimljiva turistička atrakcija pa o tome razmišljamo, u jednom malom dijelu nekretnine uz ogradu da ne bi smetalo susjedima.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljeno pitanje:

1. Prije svega moram istaći i trebalo bi pojasniti još jednom, problem koji uvaženi vijećnik Zvonimir Galić spominje odnosi se na dio državne ceste D8, znači spoj Ličke ulice dolje ispod „*Monaca“,* na taj dio ste mislili. Moram istaći sljedeće, projektom koji naslijedili i nastavili vezano za oborinsku kanalizaciju na Zelenki taj dio nije bio obuhvaćen. Taj dio je bio riješen, ali nažalost na loš način kada se rješavalo raskrižje D8 i Ulice Ante Starčevića prije čini mi se negdje 9-10 godina. Međutim, bez obzira što nije bio u sklopu, taj problem koji je nastao nije u sklopu oborinske kanalizacije na Zelenki, ja kao gradonačelnik sam u dogovoru i razgovoru i postigli smo zajedničko mišljenje sa Hrvatskim cestama da se taj problem riješi. I da se riješi na potezu od Hvarske ulice, znači Napoleonovog spomenika, Istarske ulice, sve do križanja D8 s Istarskom i Zagrebačkom ulicom. U svakom slučaju radi se o dijelu ceste gdje Grad ne može sam bilo što napraviti. Radi se o cesti u vlasništvu Republike Hrvatske, ali nadam se da ćemo zajedno s Hrvatskim cestama i taj problem riješit i taj problem oborinske kanalizacije sprovesti kroz državnu cestu D8, kroz cestu Ante Starčevića i na potok pored Specijalne bolnice *„*Biokovka*“*. Međutim, ja bih zamolio građane da se strpe, pokušavamo maksimalno ubrzati proceduru, ne ovisi o Gradu, ovisi o Hrvatskim cestama isključivo i o projektantu kojeg su oni angažirali.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Miroslav Družianić** odgovorio je postavljeno pitanje:

1. Istina je, točno je da smo mi kazali, odnosno ja sam osobno kazao prošle godine da razmišljam o raspisivanju natječaja za funkciju umjetničkog ravnatelja. Međutim, nakon razmišljanja kad ste sa nekim i nečim zadovoljni onda kažete pa i ne trebamo raspisati natječaj ako smo sa nečim bili zadovoljni i ne treba nam ništa više i bolje. Organizator ovogodišnjeg Makarskog kulturnog ljeta je Grad Makarska i Turistička zajednica grada Makarske. U ime Grada Makarske to je Odjel za društvene djelatnosti uz asistenciju komunalnog pogona našeg Grada koji marljivo radi tehničke stvari za koje bi trebalo jedno 20-ak, 30 ljudi, a njih 6 to marljivo svakodnevno rade jer produkcija je iznimno obimna i zahtjevna u odnosu na sve ono što se do sada događalo u Makarskoj. Uz to još imamo i 3 osobe, to su umjetnički ravnatelj Ivica Mijačika, izvršni producent Ivo Selak i domaćica, voditeljica i glasnogovornica Ružana Kovač, koji bdiju nad ovim dijelom festivalskog programa iz dana u dan. A što se tiče samog Makarskog kulturnog ljeta možemo svi ovdje biti ponosni, možemo biti mirni, možemo biti spokojni, možemo uživati, ne treba brinuti, Makarsko kulturno ljeto je u sigurnim rukama. To je najbolji festival ovoga ranga u broju stanovnika koliko ima Makarska, od Iloka do Prevlake. Tako sam donedavno govorio ja, a tako sada govore mnogi drugi. Dakle dođite, uživajte, prepustite se ljepoti čarobnih kulturnih događanja, javite se našoj Sandri i Ivani za ulaznice i karte, ne mogu vam jamčiti jer su sve unaprijed prodane u pretplati kao nekada na koncertima Miše Kovača i Vice Vukova. Znači možemo biti jako zadovoljni, ja ovo kažem, ne znam šta drugo da kažem osim isijavam nekakvom srećom i zadovoljstvom što sam dio tog projekta. Nekad bi bio onako još malo žustriji, ambiciozniji, sad sam nekako s godinama se smirio, pa eto kažem Zvone dođi na koju predstavu. Nemojte, ja sam uveo, znate imam jednu kategoriju, bilježim koliko gradski vijećnici dolaze, imam jednu tablicu. Poslije ljeta ću vam je dati. Kod nekih je još uvijek brojka nula, ali dobro je tek je počelo, nadam se da neće ostati na nuli jer ima za svakoga ponešto. Znači to je samo poziv, ima stvarno dobrih stvari, dođite. I kažem nismo raspisivali natječaj jer smo bili zadovoljni sa aktualnim i postojećim ravnateljem, nije obveza. Razmišljali jesmo pa prema tome evo vidjet ćemo, evo dogodine su novi izbori pa vidjet ćemo tko će bit dalje na vlasti, što će radit itd. Ali moja preporuka je, ono što je dobro, nemojmo mijenjati.

**Vijećnik Zvonimir Galić** je nadopunio pitanje:

1. Ja bih zahvalio gospodinu dogradonačelniku na ovako produhovljenom i duhovitom odgovoru, ali ne bih bio zadovoljan, molio bih da mi još jedanput pojasni kako su izabrani prvi ljudi, tri čovjeka koja su praktično najodgovornija, ponovno bez obzira što je prošle godine bilo dobro kako kažete. Koji su kriteriji? I ono što bi možda građane i nas vijećnike interesiralo, koliko to košta? A usput i koliko će doći, predvidivo, Makarsko kulturno ljeto? Ja znam da ima nešto u proračunu, međutim obično to ne bude tako, mi svi znamo da kultura košta, pa koliko je to?

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Miroslav Družianić** odgovorio je na nadopunu pitanja:

1. Što se tiče osoba, ove tri osobe su bile uključene i prošle godine, prema tome idemo samo kontinuitetom, nastavljamo. Makarsko kulturno ljeto uvijek košta ovih zadnjih godina 100-injak tisuća kuna, tako će koštati i ove godine. Ulaganje u kulturu nije trošak, to je najbolje ulaganje, to je razlika grada i sela, odnosno palanke da ne kažem. Dakle, to je ono po čemu je Makarska poznata. Mislim da su to sredstva koje Gradsko vijeće tu i tamo, svake godine odobri i mislim da ni ove godine neće biti pretjeranih iznimki u tom slučaju, odnosno odstupanja, ali kažem to je toliko dobro i kvalitetno da je svaki novčić i svaki cent uložen u Makarsko kulturno ljeto, mislim da zaslužuje to jer ovo je takva manifestacija koja je nadrasla okvire Makarske. Te tri osobe kažem bile su i do sada uključene, držimo se proračuna. Vidit ćemo ako bude štagod malo priko to ćemo, to uvijek, to se zna, Zvone mora pitat.

**Vijećnik Ivan Šimić** postavlja pitanja:

1. Zatekao sam se u gradskoj vijećnici prije desetak dana i tu me dočekalo 50-ak ljudi, došli su na nekakav prosvjed. Naime, poduzeće *Migros* je demontiralo gradsku prometnicu i ljudi su se došli žaliti. Ta prometnica je napravljena, kao što je meni poznato, tamo negdje krajem 70-ih godina i postavljam pitanje što je Grad učinio da spriječi to demontiranje te gradske prometnice?
2. Svjedoci smo iz prethodnog ovog pitanja što se događa s ovim vlakićem i niz drugih primjera da se u gradu Makarskoj očituje maltretiranje od gradskih vlasti gradskih poduzetnika. I to imamo u nizu primjera. Imamo slučaj gospodina Čovića, imamo slučaj čujem sada i gospodina Mite Mravičića, javio mi se i gospodin Vedran Josipović koji ima ovdje onu turističku agenciju, ima ovlaštenje za novčane transakcije i ugovor sa Zagrebačkom bankom, iako se po zakonu ne mora javiti Gradu da postavi bankomat u svoj ured. Postavljam pitanje zašto mu Grad to ne dozvoljava? Ja sam malo proučio te pravne propise, ti pokretni objekti kako se mogu staviti i gdje se stavljaju pa me zanima zbog čega se i to radi. Ne mogu se oteti dojmu da se Grad maćehinski odnosi prema domaćem poduzetniku stoga što kad prođem gradom, na ovoj manifestaciji što je prije par mjeseci bila u Splitu, manifestacija GAST, tek sam tamo spoznao da grad Makarska ima fenomenalnu tvornicu sladoleda. Prođete gradom *Premisa* nema nigdje. S druge strane ako ste prošli jutros preko kolodvora, čovjek iznajmi prostor na kolodvoru i napravi još tri nelegalna prostora. Šta radimo da spriječimo te nelogičnosti? Dakle, postavljam pitanje do kada će trajati maltretiranje poduzetnika, domaćih poduzetnika u ovom gradu?
3. Javila mi se ugledna makarska novinarka, gospođa Dragičević da joj nisu dostupni podaci koji bi trebali dostupni biti svim javnim osobama u ovom gradu. Dakle, zbog čega se gospođi Dragičević kao uglednoj novinarki, možemo mi nju voljeti ili mrziti, ali ona ima jednu osebujnu karijeru iza sebe i ako ona dolazi u ovaj Grad i traži nekakvu informaciju očekujem da se ta informacija takvoj osobi da.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je postavljeno pitanje:

1. Dakle, 1997. godine kad je omogućen rok za podnošenje zahtjeva za oduzetu imovinu javila se obitelj Puharić-Letica kojoj obitelji je na području grada Makarske ogromni kompleksi zemljišta oduzeti što u svrhu društvene izgradnje višestambenih zgrada, što u svrhu izgradnje škole, što u svrhu izgradnje prometnica i zadnje što je bilo za izgradnju hotela *Meteor.* Dakle, kompleks zemljišta koji je njima oduzet je i na području Gorinke gdje se nalazi između ostalog kompleks zgrada tzv. radnog naziva *S5,* mi smo ih čak zvali zgrade solidarnosti, kad se vodio postupak i izvedena gradska prometnica naziva Marka Marulića. Nakon što je taj zahtjev uzet u obradu i nakon što su poduzete prve upravne radnje, jedna vam je od bitnih radnji u postupku bio očevid, na kojima sam i ja nazočila kao upravni referent, kad smo mi konstatirali sve ovo što sam vam rekla. Postojanje višestambene zgrade, dio vrtića je također na njihovom zemljištu i veći broj prometnica, između ostalog i Ulica Marka Marulića. U međuvremenu postupak je išao svojim tijekom, zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima je stupio na snagu 1. 1. 1997. godine. On je omogućio brisanje društvenog vlasništva sa predmetnih nekretnina. Kako su na većem dijelu tih nekretnina ostao upis obitelji Puharić-Letica, znači oni su iz lista C prebačeni u list B, znači pravo korištenja pretvoreno u pravo vlasništva i oni su očiti, što smo u tijeku događanja doznali, prodali zemljište gospodinu Milanu Ravliću, potom njegovoj firmi *Migros d.o.o.* Makarska koja je na tom kompleksu zemljišta izgradila do sada, ne bih vas željela prevariti najmanje dvije do sada, treću zgradu, četvrta je planirana, projekat se nalazi u Gradskoj upravi. Znači kad je kupio kompleks zemljišta očito da je kupio i kompleks koji je pod asfaltom, Ulica Marka Marulića. Sada nastaju problemi, gospodin Milan Ravlić kao vlasnik firme izvodio je radove, ja stvarno moram reći bespravne, iako se on može pozivati na to da je stekao pravo kupoprodajnim ugovorom i potom pravomoćnom presudom koju je donio Općinski sud u Makarskoj. Kod tih radova je stvarno uništio sloj asfalta. Što Grad Makarska poduzima? Ono što po Zakonu o cestama može i mora. Po Zakonu o cestama koji vam je stupio na snagu koncem 2011. godine, dozvolite da se dvije godine u samoj državi malo lutalo kako će se taj postupak uknjižbe nerazvrstanih cesta najjednostavnije provesti, uspostavila se jedna sudska čak i upravna praksa što treba napraviti. Grad Makarska postupa sukladno predviđenom članku Zakona, provodi evidentiranje ulice. Prije dva dana bili smo na licu mjesta, ovlašteni geodetski ured je snimio ulicu. Sljedeći četvrtak upravo u ovoj dvorani bit će javno oglašen parcelacijski elaborat kojem prezentiranju mogu prisustvovati, po meni bi bilo poželjno, sve zainteresirane stranke kako bismo onda moglo se dogodit da geodeta odgovori na postavljena pitanja, upozna i ponovno upozori što je postupanje po zakonu. A ono što ja moram reći kao zamjenica, Grad Makarska će svoju obvezu evidentiranja ulice sprovesti u cijelosti i zaštititi ulicu jer je to njegova obveza po zakonu.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljena pitanja:

1. Upisani zemljišnoknjižni vlasnici bez obzira što je upisan u zemljišnim knjigama na određenu česticu zemlje, a ta zemlja je već u naravi put ili cesta, prodaju tu prometnicu drugim osobama, te druge osobe namjerno ili nenamjerno prihvaćaju te prodaje, kupuju i na taj način imamo situaciju u gradu Makarskoj, a po zakonu ne bi smili niti prodat niti kupit, imamo situacije u gradu Makarskoj kakve imamo. Prema tome ja apeliram još jednom na sve građane, cesta u naravi je cesta, nemojte dozvoliti da Grad mora koristiti institut suda da bi svi građani pod istim uvjetima mogli koristiti te ceste bez obzira što su formalno privatnici upisani u zemljišnim knjigama na te površine.
2. Što se pak tiče pitanja vezano za maltretiranje, mislim da je ovo druga sjednica Gradskog vijeća gdje uvaženi vijećnik koristi teške riječi, ali ja ću oprostit to i kazat ću sljedeće. Ova Gradska uprava ne maltretira bilo koga, a posebno ne maltretira obrtnike i gospodarstvenike u gradu Makarskoj. Ova Gradska uprava koja je dobila povjerenje građana je obećala građanima da će maksimalno provoditi važeće zakone Republike Hrvatske i odluke Gradskog vijeća. Prema tome dosljedni smo u provođenju odluka i zakona i zbog toga imamo određenih problema. Što se pak tiče imovine Grada dužni smo je, ne samo mi u Gradskoj upravi nego i svi vi vijećnici u Gradskom vijeću, maksimalno zaštititi i isto tako maksimalno se boriti da ta imovina Grada bude u funkciji Grada. Postavljam samo pitanje da li ja mogu doći u vaš objekt i postaviti bilo što bez vaše suglasnosti. Tako je i sa objektima o prostorima u vlasništvu Grada Makarske. Nitko tko koristi objekte i prostore Grada Makarske ne može raditi što ga je volja. Može raditi samo ono što je ugovorom definirano, isto tako s pažnjom dobrog gospodara se mora odnositi prema tim prostorima s obzirom da su to prostori u vlasništvu svih građana. Uočili smo brojne anomalije u životu, u radu, u korištenju posebno prostora i javnih površina. Borimo se da te anomalije i te probleme koje smo uočili što bezbolnije riješimo i dopustite mi, umjesto da kao vijećnik podržite inicijativu da ti naši prostori, jer to je naše zajedničko vlasništvo, donose određenu dobit i budu korišteni u svrhu onako kakao zakon propisuje i da gradski proračun se puni na odgovarajući način. To je zadaća svih nas, ne samo Gradske uprave nego i vijećnika Gradskog vijeća. I dopustite mi ako želimo biti grad, a ja vjerujem da gotovo svi građani ovog grada žele da Makarska bude grad gdje će turisti rado dolaziti, ali isto tako gdje će se znati određena pravila ponašanja i život u skladu s tim pravilima.
3. Što se pak tiče odgovora na treće pitanje, a vezano je o dostupnim podacima, moram istaći, provedeno je istraživanje čini mi se transparentnosti gradova. U ove posljednje tri godine od kad je ova Gradska uprava Grad Makarska je skočio na ljestvici transparentnosti. To smo obećali, to radimo. Doti jedan materijal, bilo da se radi o sjednici, bilo da se radi o bilo kojem drugom materijalu poput zaključka, odluke, rješenja, natječaja, itd., službeno su dostupni na službenim stranicama Grada Makarske. Isto tako moram kazati da pa i oni koji u javnosti govore da ova Gradska uprava ništa nije napravila, da ništa niti nije izvukla bespovratnih sredstava, kažem mogu im poručiti sljedeće, uđite na službene stranice Grada Makarske pa ćete vidjeti od 1. 1. prošle godine do danas preko 7.500.000,00 kuna je Grad Makarska dobio bespovratnih sredstava. A od 2013. kad smo preuzeli odgovornost za Grad Makarsku preko 10.000.000,00 kuna bespovratnih sredstava smo uspjeli uprihodovati. I konkretan odgovor na Vaše pitanje, osim ovoga prethodnog što sam kazao, postoji zakon u Republici Hrvatskoj koji se zove Zakon o pravu na pristup informacijama. Temeljem tog zakona, ali isto tako i temeljem načina rada, a to je transparentnost ove Gradske uprave, svim građanima pa i novinarima, bez obzira da li je netko po nečijem kriteriju ugledan ili ne, dostupne su informacije.

**Vijećnik Ivan Šimić** je nadopunio pitanja:

1. Relativno sam zadovoljan odgovorom gospođe Veličković, nadam se da će to krenit na bolje. Međutim, odnos prema ovakvim poduzetnicima koji se ovako ponašaju u gradu nadam se da ćete imati konzekvence u suradnji s ovakvim poduzetnicima, iste takve kao kad imate konzekvence kad netko ne plati 50 ili 100 kuna, a ako je dužan nema pomoći za dijete. Dakle, molim da Gradska uprava percipira ponašanje ovakvih poduzetnika u gradu i da ih valorizira u odnosima, jer svi znamo da je ovo protežirani poduzetnik i s jedne i s druge strane niz godina.
2. Druga stvar, ovo što ste mi rekli gospodine gradonačelniče, vezano za poduzetnike Grada Makarske, očito je, ja živim u ovom gradu, očito je da su poduzetnici grada Makarske građani drugog reda. Svi znamo koliko je makarskih obrtnika radilo na dvorani, svi znamo koliko je makarskih obrtnika radilo na ovim javnim radovima. Konkretno, moja firma nikad nije mogla dobiti nikakvi posao, i sada iz hortikulture recimo rade firme izvan. Ali to je manje bitno. Spomenuli ste poslovne prostore i da se taj prostor, koliko poslovnih prostora leži u ovome gradu a nisu uključeni, je li to gubimo na tim vrijednostima. Vi znate da je prostor na rivi neiskorišten, naplaćen i koliko gradskih prostora ima uopće nije upregnuto u gospodarske svrhe. Dakle, očito je, ja ću vam sad, možemo prošetat gradom pa ćete vidjet koliko poduzetnika koji dolaze izvan u ovoj u ovaj grad pokupe samo vrhnje i izgube se, a mi uopće ne valoriziramo domaćeg poduzetnika. Još ću Vam se osvrnuti na jednu vašu tezu koju ste rekli. Vi provodite zakone, ma normalno je da svi moraju provodit zakone, ne samo Gradska uprava nego svaki stanovnik grada bilo fizička i pravna osoba mora, ali Gradska uprava bi trebala bit moderator života u ovom gradu. Imate, imali smo problem ovoga vlakića. Neki će biti za vlakić, neki će biti protiv vlakića, ali neupitna je činjenica da je Makarska duga kao čarapa, da je to komunikacijski veliki problem, to je jedna stvar. Druga stvar je nepobitna činjenica, to ću vam svjedočit jer jako dobro znam kakva je situacija s tim vlakićima na cijelom Jadranu, da ovaj vlakić nema nitko na Jadranu, ove kvalitete i ovog standarda. Grad bi trebao biti zapravo zahvalan gospodinu Čoviću što je takav standard donio u grad, pa ga modelirat i oblikovat kroz pravne formulacije kakao god vi znate i umijete jer to vam je dužnost Gradske uprave da modelira život u gradu, a ne da idemo na nož, poglavito sa poduzetnicima koji u ovom gradu žive i rade i troše taj novac i često puta i doniraju i subvencioniraju i poklanjaju.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na nadopunu pitanja:

1. Ne mogu da ne kažem sljedeće, ova Gradska uprava javno je cijelo vrijeme pozivala gospodarstvenike i valorizirala njihov rad i ubuduće će radit. Pa i Vaš rad je valoriziran i Vi ste radili za Grad Makarsku kada je bilo hortikulturno uređenje groblja u Makarskoj, to je evidentirano i od toga ne možemo bježat. Da li je bio natječaj ili nije to je sad pitanje, po kojem kriteriju je netko dobio neki posao i to je pitanje itd. Ali ja ne mogu shvatit da netko na jednu stranu stavlja sigurnost građana i gostiju, a na drugu stranu stavlja isključivo ekonomski interes bilo kojeg poduzetnika. To su dvije dijametralno suprotne stvari koje se uopće ne bi smjele dovoditi u samo pitanje.

**Vijećnik Stipe Bartulović** postavlja pitanja:

1. Mene osobno raduje kao i mnoge građane da je napokon uređena fontana kod Spomenika revolucije, ali to je jedan dio poslova. Pitam hoće li se bez obzira na ove radove oko Astro parka u skorije vrijeme ispred ploča, što je već do sada bilo, posaditi, odnosno ispred imena ploča poginulih posaditi gredice cvijeća i normalno popraviti sve ono što je oko kamenih ploča uništeno. Normalno ne očekujemo da to sad bude, nego zasigurno onaj dio zaslužuje jednu veću obnovu.
2. Širenje gradskih područja normalno povećava potrebu pitanja kako osigurati ravnomjerno sve zadovoljavajuće uvjete za život svakog građanina, a upravo ti građani koji nemaju sve uvjete, bez obzira što su izgradili svoje objekte za stanovanje i iznajmljivanje, radi se o naselju Veliko Brdo, tražu odgovor kada će se i kako se rješava pitanje kanalizacijskog sustava.
3. Ja sam ovdje stalno naglašavao potrebu na način kako zaštititi gradsku imovinu, normalno uz dozvoljavanje vlasniku ili kako hoćete privatniku, da i oni sebe ograđuju što imaju legitimno pravo, ali ponekad i svojataju ono što ih ne pripada. Govorili smo ovdje svojevremeno na Istoku o izgradnji one dvije zgrade u Baškovoškoj ulici. Normalno i problemi onog smeća koje je bilo tamo, međutim sada ne samo osobno nego i građani koji tamo stoju, pitaju se, ako je već uz one zgrade stavljen lanac do ulice Baškovoške da li i onaj trotoar koji se našao iza lanca kod zgrade vlasništvo privatnika ili je to vlasništvo Grada i zašto se građani uz taj lanac na ulici ne mogu parkirati, znači svojata i dio ulice. Prema tome molili bi da se to jednostavno provjeri, ne provjeri nego izađete na lice mjesta i onda se normalno posebno po vlasničkim odnosima vidi gdje je problem. Naime, trotoar je osta kako sada stoji unutra jer je on stavio kolce sa lancima, prema tome parkiraju se auti do lanca, nitko drugi nego on. Ulaz u zgrade te dvi, ne ulazimo sada kako su izgrađene na onom malom prostoru, te velike dvi zgrade, prema tome hoću da kažem da li je taj prostor trotoara gradski prostor i da li je zloupotreba vlasništva od strane vlasnika tih zgrada?

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljena pitanja:

1. Što se tiče realizacije Astro parka i uređenja spomenika na Glavici mogu kazati sljedeće, prva faza izgradnje Astro – parka je završena i sad krećemo u drugu fazu. S tim da moram još jednom napomenuti od Ministarstva turizma Grad Makarska je dobio 200.000,00 kuna bespovratnih sredstava za izgradnju Astro parka. Svakako da ćemo nastaviti dalje uređivati kako ostale javne površine, trgove i ulice tako i sam spomenik na Glavici i ja obećavam da će ova Gradska uprava također hortikulturno urediti sve one površine, pogotovo one površine ispred spomen- ploča koje su i nekad bile hortikulturno uređene.
2. Što se tiče same kanalizacije u Velikom Brdu, još jednom moram naglasiti da neke stvari zakonom nisu dopuštene jedinicama lokalne samouprave, znači gradovima i općinama, ali zato određena trgovačka društva imaju isključivu kompetenciju za donositi projekte, odnosno davati naloge za izradu projekata i realizirati te projekte. U konkretnom slučaju Vodovod, kao trgovačko društvo u suvlasništvu Grada Makarske, radi na projektu kanalizacije u Velikom Brdu. Isto tako moramo znati da kanalizacija je došla do Splitske ulice, vjerujem da ćemo sada kada počnu radovi na izgradnji vodospreme Požare, odnosno Zelenka, ta kanalizacija biti produžena prema sjeveru prema Velikom Brdu, prema onim novim ulicama što su prošlog mjeseca napravljene i asfaltirane i na taj način će se steći preduvjeti da se samo naselje Veliko Brdo priključi na kanalizacijski sustav.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je postavljeno pitanje:

1. Svjedoci smo već u dužem vremenskom razdoblju da pojedinci svojataju gradske površine, odnosno javne površine u funkciji općeg dobra, a to su nesumnjivo prometnice i nogostupi. Dobili smo informaciju, čini mi se u četvrtak, ako se to radi o one dvije nove zgrade da se dobro razumijemo, da vlasnici istih, da li je jedan ili dva, ja sam razumila u množini, da vlasnici samovoljno iscrtavaju parkirna mjesta ispred svojih zgrada. Čim smo dobili tu informaciju, izašli su komunalni redari, zabranili su radove, uputili su tu gospodu da podnesu zahtjev Gradu Makarska. Ono što vam želim naglasiti, redarstvo je obavilo svoj dio posla, sada će pravna služba Grada provjeriti upis prava vlasništva i utvrditi činjenično stanje. Iznad svega i ako smijem reći jedan omiljeni izraz sada, povrh svega provjerit ćemo uporabne dozvole izdate za te objekte jer ti objekti nisu mogli dobiti uporabnu dozvolu, nisu mogli dobit građevinsku dozvolu, ukoliko nisu imali garažna mjesta. Pa ako ih oni imaju onda se postavlja pitanje temeljem čega se polažu prava da se ta prava na iscrtavanje parkirnih mjesta na samoj ulici odnosno nogostupu. Dakle, pratite nas, mi smo odlučili stvarno na ovakve situacije ažurno i ako smijem reći čvršće reagirati. A šta to znači, čvršće s papirima i borit se do kraja, ne dozvolit samovolju na javno-prometnim površinama.

**Vijećnica Gordana Muhtić** postavlja pitanja:

1. Riječ je o osvjetljenju dječjeg igrališta na makarskoj plaži. Sada u ljetnim danima u večernjim satima na tom igralištu bude, ja neću pretjerat ako kažem možda i stotinu djece i roditelja i mislim da bi trebalo zaista još na neki način dodatno osvijetliti, možda bi se moglo povući onako parangal ili na neki način dodatno, to je naprosto radi sigurnosti djece. Znam da su prije godinu dvije dana postavljene antistresne podloge kojih recimo da sada nije bilo što je prije svega za pohvalu, ali mislim da jednim dodatnim osvjetljenjem, to se može relativno brzo i jeftino izvesti, poboljšao se i taj dječji park.
2. Trebalo je biti vezano uz česticu zemlje 588 k. o. Makarska-Makar, u naravi javni put u Marka Marulića. Kako je kolega Šimić oko toga pitao, ja ću pitati u smislu da li na području Grada Makarske postoje slični problemi. Dakle, možete mi navesti konkretno, ali i ne morate, više me zanima ustvari da li ste upoznati sa svim tim situacijama, odnosno da li se na njima radi, a u tom smislu da li se radi na upisu, znači da li Grad Makarska se upisuje kao vlasnik javnih puteva. Ja se uvijek vraćam na ta imovinsko-pravna pitanja, mislim da je to podloga svega jer nažalost Makarska je u tom smislu u izrazito lošem stanju bila i znam da se godinama na tome nije radilo pa me zanima da li je ova Gradska uprava se u tom smjeru više angažirala.
3. Vezano uz posjet tehničkog ministra, gospodina Lovre Kuščevića, koji je bio u Makarskoj. Mislim da je donio dobre vijesti i ja koliko evo znam onaj energetski certifikat koji je zgrada dječjeg vrtića „Ciciban“ dobila u prethodnom razdoblju prije godinu i po dana ipak se nije pokazalo kao osmo svjetsko čudo i nije jednako kao energetski certifikat frižidera. Zanima me šta se na temelju tog čuvenog energetskog certifikata dobilo i šta je to ministar donio, kakve vijesti?

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je postavljeno pitanje:

1. Apsolutno je pohvalna inicijativa za osvjetljenje dječjeg igrališta na području plaže, ali ja bi vas nadopunila i vježbališta. Ne mogu reći da nismo o tome prije razmišljali, ali kad smo uveli tzv. štednu javnu rasvjetu malo smo zaspali oko igrališta i evo našu firmu, koju treba pohvaliti, Elektro Makarska, kvalitetno radi za Grad i promptno izvršava date naloge. Evo ovo ćemo vaše pitanje, sugestiju, proslijedit da to u što kraćem vremenu i postavimo jer je poželjno, vrućine su velike, ako je to moguće da su djeca što duže na otvorenom zraku, da uživaju, sprave su stvarno za njih i brinemo se za njih, očuvane, nije zgorega da još koju i postavimo. Evo da vam odgovorim na pitanje učinit ćemo sve što je moguće da to bude u kratkom roku i hvala na ovako lijepoj sugestiji.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljena pitanja:

1. Vezano za slične ili iste probleme kao u Ulici Marka Marulića. Za Ulicu Marka Marulića odgovoreno je od stane zamjenice uz moju malu nadopunu, ali i donekle sam dao odgovor kroz onu moju nadopunu. Naime, evidentno je da takvih problema u Gradu Makarskoj ima. Evidentno je da pojedinci svojom, ajmo kazat, arogantnošću pokušavaju na određeni način iskoristiti tu situaciju da bi za sebe nešto ušićarili i na taj način vrše pritisak ne samo na ovu Gradsku upravu nego i na ostale građane Grada Makarske. Odlučno se borimo protiv takvih stvari. Isto tako moram kazati da od 2011. godine kad je donijet Zakon o nerazvrstanim cestama ništa nije pokrenuto do prije dvije i po godine kada je ova Gradska uprava krenula u izradu elaborata za evidentiranje nerazvrstanih cesta u gradu Makarskoj. Nažalost, ne može se preko noći, to je postupak traje, postupak u koji moraju biti uključeni određeni stručnjaci, prvenstveno geodeti. Isto tako ne samo jedan nego više smo geodeta za različite ceste angažirali s obzirom da je to malo obimniji posao, jedan ne može sve stići. U svakom slučaju i transparentnosti radi i da ne bi bilo kako ova Gradska uprava protežira samo jedan geodetski ured. U svakom slučaju krenuli smo sa evidentiranjem, pokrenuti su postupci i za Zadarsku i za Šibensku i za Splitsku ulicu i postupci za Ulicu Nikole Tesle, Marka Marulića itd. Problem je u tome, a ja ću kazat o podacima iz '98. godine, kad sam osobno sa kolegama sudjelovao u utvrđivanju nerazvrstanih cesta, tada je bilo na području grada Makarske otprilike 180.000 kvadrata nerazvrstanih cesta, znači ne ceste koje su državnog ili županijskog značaja nego lokalnog značaja, ukupne dužine oko 32 kilometra, sada je po toj evidenciji negdje oko 35 kilometara ukupna dužina nerazvrstanih cesta. Niti 20 % te površine ili tih cesta nije bilo upisano u zemljišnim knjigama kao putevi ili ceste, a niti 50 % nije bilo evidentirano u katastru. Imamo u gradu Makarskoj također slučajeva da imamo županijsku cestu za Veliko Brdo, županijskog je karaktera, razvrstana cesta u vlasništvu Republike Hrvatske, ta cesta nije evidentirana kao ta cesta i to je jedan od problema koji koči bržu izradu elaborata za oborinsku kanalizaciju za samo naselje Veliko Brdo. Znači nije samo problem u nerazvrstanim cestama, problem je i u tzv. razvrstanim cestama koje su kategorije državnog ili županijskog karaktera što nisu evidentirane. Nadam se da će institucije, a prije svega mislim sud, zemljišnik, pa i geodetska uprava, nastojati i iznaći mogućnost da se takvi prioriteti, a smatram da je evidentiranje ceste prioritet od općeg interesa za sve nas, da će ti prioriteti biti brže realizirani i upisani u odgovarajućim knjigama.
2. Odgovor na treće pitanje. Točno je Grad Makarska za energetski certifikat i projekt energetske obnove Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ je dobio negdje oko 24.000,00 kuna bespovratnih sredstava. Temeljem tog energetskog certifikata i projekta napravljen je projekt koji je bio apliciran isključivo na sredstva iz Europske unije. Nositelj tog projekta je bilo Ministarstvo graditeljstva zajedno s Fondom za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost. Moram naglasiti Grad Makarska se prijavio na taj projekt, pripremio dokumentaciju po svim onim uzancama koje vrijede za Europske fondove i iskreno da vam kažem u startu nam je rečeno svega 10 do 15 % projekata u fondovima prolazi, ovisno o kvaliteti izrade samog projekta. Potvrdili smo da je projekt bio kvalitetan, da je napravljen, a zahvaljujući Odsjeku za projekte i razvoj, maksimalno korektno i kvalitetno i taj projekt je prošao i Grad Makarska je osigurao Dječjem vrtiću „Biokovsko zvonce“ oko 2.500.000,00 kuna bespovratnih sredstava za uređenje.

Nakon aktualnog sata, a u skladu s člankom 69. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske, predsjednica Gradskog vijeća predložila je sljedeći:

**Dnevni red**

1. Prijedlog zapisnika s 20. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 14.

svibnja 2016. godine

1. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku za davanje Izjave o preuzimanju poslovnih udjela, te za potpis i potvrdu Odluke o povećanju temeljnog kapitala, Odluke o izmjeni društvenog ugovora i potpunog teksta Društvenog ugovora društva VODOVOD d.o.o. (OIB: 06527308831), Makarska, Obala

kralja Tomislava 16/I

1. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku za sklapanje Sporazuma s društvom Kreator d.o.o. Makarska
2. Prijedlog odluke o suglasnosti za otkup zemljišta u dijelu dionice (Ulica Požare u Makarskoj)
3. Prijedlog odluke o socijalnoj skrbi Grada Makarske
4. Prijedlog odluke o lokaciji reciklažnog dvorišta Grada Makarske
5. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za davanje na korištenje I. kata zgrade mjesnog doma u Velikom Brdu Hrvatskom planinarskom društvu *Veliko Brdo*, izravnom pogodbom
6. Prijedlog odluke o izmjeni odluke o autotaksi prijevozu
7. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za zasnivanje zakupa poslovnog prostora u vlasništvu Grada Makarske izravnom pogodbom s Glazbenom školom Makarska
8. Prijedlog odluke o postavljanju bankomata
9. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Izvješće o radu i Godišnje financijsko izvješće Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska za 2015. godinu
10. Prijedlog izvješća Zajednice športskih udruga Grada Makarske za 2015. godinu
11. Prijedlog izvješća o poslovanju društva Makarski komunalac d.o.o. Makarska za 2015. godinu
12. Izvješće o obavljenoj reviziji (Državni ured za reviziju)
13. Izvješće o korištenju proračunske pričuve za razdoblje 1. 4. - 20. 6. 2016. godine

Vijećnik **Marko Ožić Bebek** je u ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera

predložio da se 3. točka prijedloga dnevnog reda „Prijedlog odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku za sklapanje Sporazuma s društvom Kreator d.o.o. Makarska“ povuče s dnevnog reda jer vijećnici uz prijedlog iste u materijalima za sjednicu nisu dobili obrazloženje pa se nisu mogli pripremiti.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je odgovorio na prijedlog vijećnika

Marka Ožića Bebeka kazavši kako je sam članak 1. predložene odluke obrazloženje zbog čega se ta odluka donosi i ne može prihvatiti prijedlog da se točka 3. povuče s dnevnog reda.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je kao predlagatelj predložio proširenje i nadopunu dnevnog reda i to da:

* 4. točka dnevnog reda bude Prijedlog odluke o suglasnosti za otkup zemljišta radi

proširenja postojećeg groblja u Velikom Brdu

- 6. točka dnevnog reda bude Prijedlog odluke o produženju Strategije jedinstvene politike za osobe s invaliditetom grada Makarske

- 13. točka dnevnog reda bude Prijedlog odluke o davanju koncesije za posebnu

upotrebu pomorskog dobra Vaterpolskom klubu „GALEB – MAKARSKA

RIVIJERA“

a da se sukladno tome ostale točke predloženog dnevnog reda pomaknu za jedno mjesto naprijed.

Vijećnik **Ivan Šimić** je raspravljajući o predloženom dnevnom redu kazao kako predlaže da se 3. točka predloženog dnevnog reda povuče sa sjednice ne toliko radi nejasnoća nego da se izbjegnu neugodnosti koje se mogu dogoditi s realizacijom ove točke.

Vijećnik **Marko Ožić Bebek** je replicirao na odgovor gradonačelnika i kazao kako ovdje imaju sporazum u kojem su neke stvari navedene i bilo bi dobro da dokumente, među ostalim kupoprodajni ugovor, svaki vijećnik dobije da se vidi koji su uvjeti raskida ugovora. Napomenuo je kako je Grad tužio Kreatora i Kreator je tužio Grad, a ne zna se na osnovi čega i to su elementi o kojima bi vijećnici trebali biti informirani kako bi mogli donijeti ovakav jedan zaključak.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je odgovoriokazavši kakomisli da nema potrebe za povlačenje točke te da nije u redu da vijećnici dobiju materijale bez obrazloženja. Naveo je kako je osnovni razlog za raskid ugovora nepoštivanje ugovora i neplaćanje zemljišta u roku od 15 dana od potpisa ugovora, a to je bilo 2007. godine.

**Predsjednica Gradskog vijeća Jagoda Martić** je stavila na glasovanjeprijedlog Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera i vijećnika Ivana Šimića da se 3. točka „Prijedlog odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku za sklapanje Sporazuma s društvom Kreator d.o.o. Makarska“, predloženog dnevnog reda povuče.

*Prijedlog za povlačenje 3. točke predloženog dnevnog reda*  *je s 6 (šest) glasova ZA i 8 (osam) glasova PROTIV nije usvojen.*

**Predsjednica Gradskog vijeća Jagoda Martić** je stavilaprijedloge gradonačelnika za nadopunu dnevnog reda na glasovanje i to:

* da 4. točka dnevnog reda bude „Prijedlog odluke o suglasnosti za otkup zemljišta radi proširenja postojećeg groblja u Velikom Brdu“

*Prijedlog za nadopunu dnevnog reda 4. točkom „Prijedlog odluke o suglasnosti za otkup zemljišta radi proširenja postojećeg groblja u Velikom Brdu“ je usvojen s 11 (jedanaest glasova ZA i 3 (tri) glasa PROTIV.*

* da 6. točka dnevnog reda bude „Prijedlog odluke o produženju jedinstvene politike za osobe s invaliditetom grada Makarske“.

*Prijedlog za nadopunu dnevnog reda 6. točkom „Prijedlog odluke o produženju strategije jedinstvene politike za osobe s invaliditetom grada Makarske“ je usvojen s 10 (deset) glasova ZA i 4 (četiri) glasa PROTIV.*

* da 13. točka dnevnog reda bude „Prijedlog odluke o davanju koncesije za posebnu

upotrebu pomorskog dobra Vaterpolskom klubu „GALEB – MAKARSKA

RIVIJERA“.

*Prijedlog za nadopunu dnevnog reda 13. točkom „Prijedlog odluke o davanju koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra Vaterpolskom klubu „GALEB – MAKARSKA RIVIJERA“ je usvojen s 10 (deset) glasova ZA i 4 (četiri) glasa PROTIV.*

Nakon izmjena prijedloga dnevnog reda predložen je sljedeći:

**Dnevni red**

1. Prijedlog zapisnika s 20. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 14.

svibnja 2016. godine

1. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku za davanje Izjave o preuzimanju poslovnih udjela, te za potpis i potvrdu Odluke o povećanju temeljnog kapitala, Odluke o izmjeni društvenog ugovora i potpunog teksta Društvenog ugovora društva VODOVOD d.o.o. (OIB: 06527308831), Makarska, Obala

kralja Tomislava 16/I

1. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku za sklapanje Sporazuma s društvom Kreator d.o.o. Makarska
2. Prijedlog odluke o suglasnosti za otkup zemljišta radi proširenja postojećeg groblja u Velikom Brdu
3. Prijedlog odluke o suglasnosti za otkup zemljišta u dijelu dionice (Ulica Požare u Makarskoj)
4. Prijedlog odluke o produženju Strategije jedinstvene politike za osobe s invaliditetom grada Makarske
5. Prijedlog odluke o socijalnoj skrbi Grada Makarske
6. Prijedlog odluke o lokaciji reciklažnog dvorišta Grada Makarske
7. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za davanje na korištenje I. kata zgrade mjesnog doma u Velikom Brdu Hrvatskom planinarskom društvu *Veliko Brdo*, izravnom pogodbom
8. Prijedlog odluke o izmjeni odluke o autotaksi prijevozu
9. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za zasnivanje zakupa poslovnog prostora u vlasništvu Grada Makarske izravnom pogodbom s Glazbenom školom Makarska
10. Prijedlog odluke o postavljanju bankomata
11. Prijedlog odluke o davanju koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra Vaterpolskom klubu „GALEB – MAKARSKA RIVIJERA“
12. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Izvješće o radu i Godišnje financijsko izvješće Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska za 2015. godinu
13. Prijedlog izvješća Zajednice športskih udruga Grada Makarske za 2015. godinu
14. Prijedlog izvješća o poslovanju društva Makarski komunalac d.o.o. Makarska za 2015. godinu
15. Izvješće o obavljenoj reviziji (Državni ured za reviziju)
16. Izvješće o korištenju proračunske pričuve za razdoblje 1. 4. - 20. 6. 2016. godine

*Ovako predloženi dnevni red je usvojen s 10 (deset) glasova ZA i 4 (četiri) glasa PROTIV.*

Nakon kraće stanke tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 14 od 17 vijećnika kao i da je nastavak održavanja sjednice pravovaljan.

1. **Prijedlog zapisnika s 20. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 14.**

**svibnja 2016. godine**

Vijećnik Jure Brkan je izrazio nezadovoljstvo pisanim odgovorom na pitanje koje je postavio na prethodnoj sjednici Gradskog vijeća kazavši kako je u zapisniku njegovo pitanje točno, ali odgovor nije dobio na postavljeno pitanje, iako je isto bilo jasno.

Za raspravu nije bilo više prijavljenih vijećnika pa je predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić Zapisnik s 20. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 14. svibnja 2016. godine stavila na glasovanje.

*Zapisnik s 20. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 14. svibnja 2016. godine je usvojen jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku za davanje Izjave o preuzimanju poslovnih udjela, te za potpis i potvrdu Odluke o povećanju temeljnog kapitala, Odluke o izmjeni društvenog ugovora i potpunog teksta Društvenog ugovora društva VODOVOD d.o.o. (OIB: 06527308831), Makarska, Obala kralja Tomislava 16/I**

Uvodno obrazloženje vezano uz Prijedlog odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku za davanje Izjave o preuzimanju poslovnih udjela, te za potpis i potvrdu Odluke o povećanju temeljnog kapitala, Odluke o izmjeni društvenog ugovora i potpunog teksta Društvenog ugovora društva VODOVOD d.o.o. (OIB: 06527308831), Makarska, Obala kralja Tomislava 16/I, dao je **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić.**

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** koji je kazao kako se opet nije dobilo obrazloženje ove točke dnevnog reda, već samo zaključak i odluka. Zanima ga kako je došlo do zarade od 2.400.000,00 kuna, što će se dogoditi s unošenjem tih sredstava u temeljni kapital i ako tako dobro ide trgovačkom društvu može li se možda rasteretiti građane i poduzetnike smanjivanjem cijene vode. Kazao je kako nema ništa protiv ako su sredstva koja se unose u temeljni kapital trgovačkog društva namijenjena za daljnje ulaganje u infrastrukturu, ali s obzirom da nije dobio obrazloženje, to ne zna pa je morao postaviti pitanje.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je odgovorio vijećniku kazavši, kako s obzirom na vlasničku strukturu trgovačkog društva Gradu Makarskoj pripada 50 % kumuliranog dobitka trgovačkog društva, a ostalo pripada okolnim općinama prema vlasničkim udjelima. Kazao je kako će se ova svota u skladu s odlukom Skupštine trgovačkog društva potrošiti u razmjernom dijelu na povećanje i proširenje vodoopskrbe pojedinih jedinica lokalne samouprave od Brela do Zaostroga sukladno vlasničkim udjelima. Najmanje će 1.200.000,00 kuna biti utrošeno u vodoopskrbni sustav Grada Makarske. Gradonačelnik se osvrnuo i na cijenu vode kazavši kako svaka općina i Grad Makarska, odnosno Gradsko vijeće i općinska vijeća donose pojedinačne odluke o cijeni vode za svoje područje. Upravo zahvaljujući navedenim naknadama koje su iskazane na računu za utrošenu vodu Grad Makarska će ići na izgradnju vodosprema. Gradonačelnik je također istaknuo kako postoji mogućnost s obzirom na prijedlog zakonskih izmjena vezano za gospodarenje u Republici Hrvatskoj da se čak i smanji suvlasnički udio Grada Makarske u trgovačkom društvu.

Vijećnik **Jure Brkan** replicirao je na odgovor zahvalivši se na obrazloženju i rekavši, kako mu je drago da će 1.200.000,00 kuna biti uloženo u vodovodnu infrastrukturu u gradu Makarskoj. Upitao je kakva opasnost postoji od smanjenja suvlasničkog udjela Grada Makarske.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je odgovorio na repliku na što je replicirao vijećnik **Jure Brkan.**

Vijećnik **Marko Ožić Bebek** je sudjelujući u raspravi, konstatirao kako se ne može reći da je Vodovod dobro radio ako ima akumulirana sredstva jer on nije profitna organizacija i ne treba kumulirati kapital već ulagati u vodovodnu infrastrukturu s obzirom da za tu svrhu i postoji. Vijećnik je kazao kako to znači da se kapital nije trošio ondje gdje se trebao trošiti. To znači da službe društva nisu planirale i nisu izvele, ne rade dobro, dovoljno kvalitetno jer su trebali to utrošiti s obzirom da se radi o namjenskim sredstvima, te se to ne može stavljati na štednju ili ulagati u nešto drugo. Vijećnik je također kazao kako čuje da Vodovod uvjetuje investitorima da sami financiraju vodospreme, a s druge strane stavljaju novac namijenjen za to u temeljni kapital.

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovao vijećnik **Stipe Bartulović**, koji je kazao kako podržavaju pozitivan primjer povećanja temeljnog kapitala trgovačkog društva i prihvatit će navedeni Prijedlog.

Vijećnik **Zvonimir Galić** je u pojedinačnoj raspravi upitao ako se sada prenosi efekt pozitivnog poslovanja u temeljni kapital trgovačkog društva da sutra kada trgovačko društvo bude poslovalo s gubitkom hoće li se temeljni kapital smanjiti ili povući novac nazad. Vijećnik je kazao kako je uvodno spomenuto 800.000,00 kuna pa je upitao je li razlika do 1.200.000,00 kuna naknade i porezi i ide li to također u temeljni kapital.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je odgovorio vijećniku Zvonimiru Galiću kazavši, kako je vijećnik u pravu sa svojim upitom i kako ako dobit ne ide u temeljni kapital trgovačkog društva je potrebno platiti skoro 800.000,00 kuna poreza, prireza na ostvarenu dobit.

Vijećnik **Zvonimir Galić** je kazao kako slijedom toga misli da treba biti vrlo kritičan prema ovakvom poslovanju trgovačkog društva jer su ti novci uzeti od građana da bi ih se stavilo u temeljni kapital. Kazao je kako bi se moglo postaviti pitanje što nam znači u tom načinu koji je izgledan da riješi, prvenstveno misli na promjene zakona -tko će upravljati vodom i biti vlasnik trgovačkih društava koji se bave tom djelatnosti, tko će onda gospodariti s tim temeljnim kapitalom. Vijećnik je kazao kako nije siguran da će to biti Makarska ili bivša općina Makarska.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je odgovorio vijećniku Marku Ožiću Bebeku kazavši kako je kao član Skupštine Vodovoda u prošlom sazivu jako dobro upoznat kako Vodovod posluje na koji način posluje, na temelju kojeg zakona radi. Gradonačelnik je kazao kako je Vodovod trgovačko društvo na tržištu koje mora ako ne ostvarivati dobit, onda biti na nuli da bi bilo solventno i moglo poslovati. Kazao je da nije točno da su ovo sredstva građana kako vijećnik Zvonimir Galić tvrdi, već su ovo zarađena sredstva sukladno ovlastima i djelatnostima koje provodi Vodovod. Gradonačelnik je kazao kako preoblikovanje i novi ustroj vodnog gospodarstva u Republici Hrvatskoj se temelji na direktivi Europske unije koju je potpisala bivša premijerka Jadranka Kosor i na temelju tog prihvaćanja direktive EU-a u Republici Hrvatskoj se radi prijedlog novog ustroja vodnog gospodarstva.

Vijećnik **Marko Ožić Bebek** je replicirajući na izlaganje gradonačelnika kazao kako bi gradonačelnik trebao prestati s praksom govora da bi netko nešto trebao znati. Kazao je kako gradonačelnik ne zna, zna li vijećnik nešto zna ili ne zna. Vijećnik je kazao kako on kao vijećnik dovoljno zna da bi mogao raspravljati o ovoj temi. Vijećnik je kazao kako smatra da Vodovod nije dobro radio jer za 2.000.000,00 kuna nije napravio vodospremu i sada treba prebacivati ta 2.000.000,00 kuna u temeljni kapital da se ne bi platio porez. Kazao je kako je Vodovod mogao solidarno napraviti vodospremu u Tučepima ili Podgori.

Vijećnik **Ivan Šimić** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako mu nije jasno da se gospodin Brkan čudi budućoj privatizaciji voda kad je ona u svim medijima. Kazao je kako se već duže vrijeme najavljuje prodaja voda i nije mu zašto se oni sad ovdje čude toj prodaji.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je odgovorio vijećniku Marku Ožiću Bebeku kako nije istina da se vodospreme na području Makarskog primorja grade solidarno, one se grade isključivo na temelju prikupljenih sredstava od naknada na području ili grada Makarske za grad Makarsku ili općina na području Makarskog primorja.

Vijećnik **Marko Ožić Bebek** je replicirao kazavši, kako nije istina i da se vodospreme grade solidarno, samo se onaj dio novca koji pripada pojedinim jedinicama lokalne samouprave se registrira. Kazao je kako je to tako jer primjerice općine Podgora ili Gradac ne bi mogle u jednom trenutku napraviti vodospremu nego se uzima kompletan novac koji je na računu Vodovoda i napravi se potrebna vodosprema, s tim da se to evidentira i da je to na teret onog dijela financija koji je uplaćen s područja te jedinice lokalne samouprave gdje se gradi vodosprema.

*Odluka o davanju suglasnosti gradonačelniku za davanje Izjave o preuzimanju poslovnih udjela, te za potpis i potvrdu Odluke o povećanju temeljnog kapitala, Odluke o izmjeni društvenog ugovora i potpunog teksta Društvenog ugovora društva VODOVOD d.o.o. (OIB: 06527308831), Makarska, Obala kralja Tomislava 16/I je usvojena s 10 (deset) glasova ZA i 4 (četiri) SUZDRŽANA glasa.*

1. **Prijedlog odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku za sklapanje Sporazuma s društvom Kreator d.o.o. Makarska**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku za sklapanje Sporazuma društvom Kreator d.o.o. Makarska dala je **zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković**

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovao vijećnik **Sretan Glavičić** koji je u izlaganju kazao kako se Prijedlog sporazuma odnosi na ugovor iz 2007. godine s rokom plaćanja od 15 dana. Kazao je kako je do 1. 7. 2013. godine nije plaćena ugovorna obveza te je Grad Makarska potpuno ispravno i jedino moguće raskinuo ugovorne obveze, a kako je do tada prošlo nešto manje od 6 godina nitko od prijašnjih vlasti nije poduzeo ništa da naplati ugovorne obveze. Vijećnik je postavio pitanje odgovornosti za ranije neučinjene zakonski propisane radnje od strane bivše gradske uprave. Kazao je kako se na ovaj način rješava trakavica duga 9 godina zbog svega navedenog s ciljem zaštite javnog interesa građana.

Vijećnik **Marko Ožić Bebek** je replicirao kazavši kako vijećnik Glavičić očito nije dobro pročitao dobivenu kronologiju događaja. Kazao je kako je od strane bivše gradske uprave 10. 6. 2009. godine bio podnesen prijedlog za ovrhu na iznos koji je Kreator dugovao Gradu. Kazao je kako je protiv prijedloga za ovrhu bio uložen prigovor dužnika Kreator d.o.o., a nakon podnesenog prigovora bio je isplaćen dio ugovorene cijene u dva puta ukupno 722.000,00 kuna. Kazao je kako nikada nije, kako vijećnik Glavičić insinuira, izdan nalog Odjelu za financije i proračun da se bilo koja mjera naplate ne provede prema Kreatoru.

Vijećnik **Sretan Glavičić** je odgovorio na repliku kazavši, kako u ugovoru piše da je rok naplate 15 dana, a da je bivša gradska uprava tada napravila to što je napravila i do kraja svog mandata ništa nije poduzela da se ovaj ugovor privede do kraja i kako je o toj odgovornosti govorio u svom ranijem izlaganju. Tadašnja gradska uprava morala se pridržavati zakonskih odredbi jer se sada rješavaju problemi iz 2007. godine.

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** koji je kazao kako će Klub vijećnika biti protiv ovoga Sporazuma. Vijećnik je naveo kako nisu dobili kompletne materijale, kako nisu dobili ugovor pa niti ne znaju sadržaj istog. Kazao je kako misli da se okolnosti za pokretanje naplate nisu promijenili i da se moglo naplatiti putem ovrhe kao i ranije ostatak ugovorne cijene i nije mu jasno zašto se nije išlo u tom smjeru. Smatra da se okolnosti nisu promijenile osim što se *de facto* promijenila cijena nekretnina u gradu Makarskoj i da cijena kvadrata koja je bila 2007. godine ne vrijedi i danas isto.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** je kazala kako iznos nije isplaćen jer je od 13. travnja 2010. godine do danas tvrtka u blokadi i nema novca da isplati razliku do pune kupoprodajne cijene i Grad ide u predloženi sporazum kako bi razriješio taj odnos. Zamjenica je kazala kako je Grad Makarska upisani vlasnik nekretnine i to je ostao do danas jer Kreator nije ispunio svoje ugovorne obveze i nije se mogao knjižiti, a prošle godine je Kreator ušao u posjed predmetne nekretnine na nezakonit način.

Vijećnik **Sretan Glavičić** je replicirao na izlaganje vijećnika Jure Brkana rekavši, kako se ne radi tu o tome hoće li nekoga malo sačekati, već se tu radi o tome da se nije poštivao pravni okvir i zakonske odredbe, a zna se tko i na koji način je to trebao poštivati i kada.

Vijećnik **Jure Brkan** je odgovorio na repliku kazavši, kako je termin malo sačekati u svom izlaganju koristio sarkastično, a ne ozbiljno. Kazao je kako tvrdi da Grada ovdje ima sredstva naplatiti se, pa čak i iz blokirane firme. Kazao je vijećniku Glavičiću kako mu se čini da se ovdje ide u nekakvu sumnjivu nagodbu, a Grad je u poziciji moći u ovim pregovorima pa se zbog svega boji da će ovo biti na štetu Grada Makarske, a postoje otvorene pravne opcije za realizirati ugovor na način kako je ugovoreno.

Vijećnik **Marko Ožić** Bebek je kazao kako Klub vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera nije imao primjedbu treba li ovaj Sporazum ili ne treba kad su tražili povlačenje ove točke s dnevnog reda. Kazao je kako su uvijek za to da se pomogne domaćem poduzetniku. Kazao je kako su imali primjedbu na to da nisu informirani o svim bitnim činjenicama da bi mogli donijeti odluku. Vijećnik je kazao kako se nakon toga krenulo u obrat u raspravi i pokušalo se provući kako je on kao bivši gradonačelnik imao dogovor s poduzetnikom Radaljem, te se 10 godina ništa nije radilo i to se to uporno pokušava provući u raspravi. Kazao je kako je činjenica da je Grad Makarska prodavao svoje nekretnine zato što je bio u blokadi i tada je prodavao tu zemlju i na taj natječaj se javio poduzetnik Radalj i ponudio je odličnu cijenu i ta ponuda se prihvatila. Kazao je kako je ta cijena tada bila dobra i smatralo se da nije u interesu Grada da raskida kupoprodajni ugovor s obzirom da je postignuta dobra cijena za tu zemlju. Vijećnik je kazao kako sada kada su tražili da se točka skine s dnevnog reda i odgodi za sljedeću sjednicu vijećnik Glavičić je počeo sa svojom teorijom zavjere i svojim konstruiranjem da tu nešto nije bilo čisto čim se čekalo dugo s naplatom.

Vijećnik **Sretan Glavičić** je replicirao kazavši, kako se ne govori o cijeni, već se govori zašto nešto nije učinjeno u skladu sa zakonom. Kazao je kako nije optužio vijećnika Bebeka, niti je mislio zašto vijećnik želi biti žrtva ili želi to tako prikazati. Kazao je kako je rekao u svom izlaganju da ne želi ni pomisliti, a kamoli izreći da tu nisu bili u pitanju neki drugi aranžmani.

Vijećnik **Marko Ožić Bebek** je odgovorio na repliku kazavši, kako neizravan govor jasno navodi da je vijećnik Glavičić pokušao kazati da je bilo nekih nečasnih radnji. Vijećnik je kazao je kako bi na taj način on mogao reći da ne može vjerovati da je poduzetnik Radalj možda bliži SDP-u pa SDP pokušava njegov problem riješiti i kako ne može vjerovati u to.

Vijećnik **Ivan Šimić** je sudjelujući u pojedinačnoj raspravi kazao kako ovo nije kompliciran problem. Slaže se da bi domaćem poduzetniku trebalo pomoći i izaći u susret. Vijećnik je kazao kako ovo što se predlaže u najmanju ruku sluti na kriminal. Kazao je kako je kriminal bio kad se u roku 15 dana nije naplatilo prvi dio, a sada je u pitanju drugi dio kriminala usvajanjem ovog Sporazuma. Vijećnik je apelirao vladajućoj koaliciji da se na drugi način nekakvom prologancijom uplate izbjegne uvući u politički kriminal. Vijećnik predlaže da se ne podrži ova točka dnevnog reda nego da se prepusti sudskim službama da riješe problem.

**Predsjednica Gradskog vijeća Jagoda Martić** je upozorila vijećnike da biraju riječi koje upotrebljavaju kao spominjanje riječi kriminal, politički kriminal, kako to nije primjereno i ako se nastavi na taj način komunicirati kako će biti prisiljena izreći opomenu. Apelirala je na sve vijećnike da se drže kulturnog dijaloga.

Vijećnik **Stipe Bartulović** je kazao kako mu nije jasno da svi govore kako bi trebalo pomoći lokalnim obrtnicima i poduzetnicima, a kad se pojavi konkretan slučaj onda se drugačije ponašaju.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** je završno odgovorila na izlaganja vijećnika u raspravi.

*Odluka o davanju suglasnosti gradonačelniku za sklapanje Sporazuma s društvom Kreator d.o.o. Makarska je usvojena s 9 (devet) glasova ZA i 5 (pet) glasova PROTIV.*

1. **Prijedlog odluke o suglasnosti za otkup zemljišta radi proširenja postojećeg groblja u Velikom Brdu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o suglasnosti za otkup zemljišta radi proširenja postojećeg groblja u Velikom Brdu dala je **zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković**

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** koji je kazao kako će prihvatiti Prijedlog. Vijećnik je još jednom upozorio kako materijale dobivaju na samoj sjednici i zamolio je da se materijali ubuduće dostave na vrijeme da se o njima može raspraviti na Klubu vijećnika.

*Odluka o suglasnosti za otkup zemljišta radi proširenja postojećeg groblja u Velikom Brdu je usvojena jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o suglasnosti za otkup zemljišta u dijelu dionice (Ulica Požare u Makarskoj)**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o suglasnosti za otkup zemljišta u dijelu dionice (Ulica Požare u Makarskoj) je dao voditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja **Tonći Vuković.**

S obzirom na to da nije bilo prijavljenih za raspravu predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o suglasnosti za otkup zemljišta u dijelu dionice (Ulica Požare u Makarskoj) stavila na glasovanje.

*Odluka o suglasnosti za otkup zemljišta u dijelu dionice (Ulica Požare u Makarskoj) je usvojena jednoglasno s 14 (četrnaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o produženju Strategije jedinstvene politike za osobe s invaliditetom grada Makarske**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o produženju Strategije jedinstvene politike za osobe s invaliditetom grada Makarske je dao **zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Miroslav Družianić.**

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovala vijećnica **Gordana Muhtić** koja je kazala kako će podržati Prijedlog odluke.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je sudjelovala i u pojedinačnoj raspravi.

*Odluka o produženju Strategije jedinstvene politike za osobe s invaliditetom grada Makarske je usvojena jednoglasno s 13 (trinaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o socijalnoj skrbi Grada Makarske**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o socijalnoj skrbi Grada Makarske je dao v. d. pročelnika Upravnog odjela za društvene djelatnosti grada Makarske **Dražen Kuzmanić.**

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovala vijećnica **Gordana Muhtić** koja je kazala kako će Klub vijećnika podržati Odluku i kako je cilj predložene Odluke da se prava povećaju za osobe koje su socijalno ugrožene u gradu Makarskoj. Vijećnica je predložila sljedeće amandmane:

**AMANDMAN 1:**

U članku 4. riječi: „ tri godine“, mijenjaju se i glase: „ jednu godinu“.

**AMANDMAN 2:**

U članku 33. riječ: 2.000,00 kuna“, mijenja se i glasi: „2.500.00 kuna“.

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Zvonimir Galić** koji je predložio sljedeće amandmane:

**AMANDMAN 1:**

U članku 22. Odluke u stavku 2. riječ: „ po kućanstvu“, mijenja se i glasi: „po učeniku“.

**AMANDMAN 2:**

U članku 23. Odluke u stavku 2. riječ: „ po kućanstvu“, mijenja se i glasi: „po učeniku“.

**AMANDMAN 3:**

Članak 33. mijenja se i glasi:

„ Novčani poklon Grada Makarske roditelju novorođenog djeteta za prvo i drugo dijete iznosi 4.000,00 kuna, a za svako sljedeće dijete uvećava se za 2.000,00 kuna“.

U ime predlagatelja v. d. pročelnika Upravnog odjela za društvene djelatnosti Grada Makarske **Dražen Kuzmanić** je odgovorio i dao pojašnjenja na izlaganja vijećnika kazavši kako se termini po kućanstvu i visine novčanih naknada utvrđeni na osnovi ranijih iskustava rada sa socijalno ugroženim osobama kroz rad Socijalnog vijeća Grada Makarske i rad nadležnog Upravnog odjela za društvene djelatnosti.

Vijećnik **Ivan Šimić** je u pojedinačnoj raspravi iznio primjedbe na odredbe odluke koje se odnose na poklon roditelju novorođenog djeteta kazavši, kako se taj poklon veže za socijalni status roditelja. Vijećnik je kazao kako smatra da bi svako dijete trebalo dobiti ovaj poklon od Grada putem svog skrbnika ili roditelja. Vijećnik je kazao kako smatra da bi službenici Grada trebali sami ažurirati podatke o novorođenoj djeci i isplaćivati poklone bez da roditelji podnose molbe i prikupljaju dokumente na način kako se to sada radi. Također je kazao da smatra kako Grad ima mogućnosti da poklon roditelju novorođenog djeteta iz članka 33. odluke bude u visini 5.000,00 kuna i predložio da se to izmjeni u Odluci.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je replicirala na izlaganje pojasnivši način podnošenja zahtjeva i potrebne dokumente koji se traže. Pojasnila je i tko i pod kojim uvjetima dobiva poklon za novorođeno dijete i zašto se provjeravaju dugovanja roditelja prema Gradu.

Vijećnik **Ivan Šimić** je odgovorio na repliku.

**Dražen Kuzmanić**, v. d. pročelnika Upravnog odjela za društvene djelatnosti Grada Makarske je u odgovoru na izlaganje vijećnika objasnio kako sadašnji način isplate funkcionira dosta dobro na ovaj način kako se sada podnosi zahtjev i vrši isplata.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predložene amandmane i to:

1. amandmani Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a:

**AMANDMAN 1:**

U članku 22. Odluke u stavku 2. riječ: „ po kućanstvu“, mijenja se i glasi: „po učeniku“.

***Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić*** *kao predlagatelj prihvaća predloženi amandman i isti postaje sastavni dio prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi Grada Makarske.*

**AMANDMAN 2:**

U članku 33. riječ: 2.000,00 kuna“, mijenja se i glasi: „2.500.00 kuna“.

***Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić*** *kao predlagatelj prihvaća predloženi amandman i isti postaje sastavni dio prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi Grada Makarske.*

1. amandmani Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera:

**AMANDMAN 1:**

U članku 22. Odluke u stavku 2. riječ: „ po kućanstvu“, mijenja se i glasi: „po učeniku“.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić**kao predlagateljne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 3 (tri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**AMANDMAN 2:**

U članku 23. Odluke u stavku 2. riječ: „ po kućanstvu“, mijenja se i glasi: „po učeniku“.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić**kao predlagateljne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 3 (tri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

**AMANDMAN 3:**

Članak 33. mijenja se i glasi:

„ Novčani poklon Grada Makarske roditelju novorođenog djeteta za prvo i drugo dijete iznosi 4.000,00 kuna, a za svako sljedeće dijete uvećava se za 2.000,00 kuna“.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić**kao predlagateljne prihvaća amandman.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je stavila na glasovanje predloženi amandman.

*S 3 (tri) glasa ZA predloženi amandman nije usvojen.*

*Odluka o socijalnoj skrbi Grada Makarske čiji su sastavni dio usvojeni amandmani je usvojena s 10 (deset) glasova ZA i 3 (tri) SUZDRŽANA glasa.*

1. **Prijedlog odluke o lokaciji reciklažnog dvorišta Grada Makarske**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o lokaciji reciklažnog dvorišta Grada Makarske dao je pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Matko Lovreta.**

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** rekavši, kako su svjesni da je grad dužan imati reciklažno dvorište i da se mora donijeti ova Odluka. Vijećnik je kazao kako međutim nije zadovoljan činjenicom da se isto planira locirati u poslovnoj zoni Volicija i na ovaj način smeće se ponovno vraća u gabarite grada. Vijećnik misli da predložena lokacija nije najbolja i ponovno će nas na ulazu u grad dočekivati smeće. Upitao je postoji li mogućnost da se reciklažno dvorište izmjesti negdje dalje od grada. Kazao je kako smatra da je ovo vrijedna lokacija da bi se koristila za smeće.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je zatražila objašnjenje pojma reciklažnog dvorišta i znači li to stvarno dovođenje smeća u grad.

Pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Matko**

**Lovreta** je objasnio da se tu radi o odvojenom prikupljanju otpada i kako se tu ne radi nikakva prerada otpada, te da navedena lokacija nije centar grada, već je izvan grada.

Vijećnik **Zvonimir Galić** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako misli da bi trebalo sve mogućnosti iskoristiti, posebno utjecaj gradonačelnika da se iskoristi, da smeće ponovno ne vraćamo u grad. Vijećnik je podsjetio na problematiku smeća koja se do sada događala u gradu, ne tako davno. Vijećnik je kazao kako smatra da neće biti dobro ako se donese ova Odluka, dapače smatra da će to biti loše.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je odgovorio na izlaganje kazavši, da se ne radi o naseljenoj zoni, niti o centru grada. Kazao je kako po zakonu reciklažna dvorišta moraju biti smještena u prostoru namijenjenom komunalnoj djelatnosti u komunalnim zonama i prema tome postupa se u skladu s Prostornim planom Grada Makarske i Planom gospodarenja otpadom Grada Makarske gdje je navedeno u kojem prostoru će biti reciklažno dvorište. Gradonačelnik je kazao kako se sada donosi Odluka sukladno navedenim planovima na točno određenoj čestici. Kazao je kako je na toj istoj čestici planirana gradnja i uređenje nove upravne zgrade Makarskog komunalca i u planu je realizacija istog. Gradonačelnik je kazao kako je za projekt reciklažnog dvorišta Grad Makarska dobio određena bespovratna sredstva i nada se da će prilikom realizacije dobiti i određena bespovratna sredstva za samu izgradnju aplicirajući na fondove. Gradonačelnik je istaknuo kako reciklažno dvorište mora biti u prostornim granicama grada i ne može po zakonu biti izvan granica grada.

Vijećnik **Zvonimir Galić** je replicirao i kazao kako misli da imaju ozbiljan razlog za zabrinutost ako se donese ovakva Odluka i misli da bi trebalo pričekati s donošenjem Odluke i možda pokušati naći neku drugu lokaciju.

Vijećnik **Miroslav Dudaš** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako je i u prošlom sazivu Gradskog vijeća sugerirao i da sada sugerira s obzirom na broj stanovnika svih općina na području Makarske rivijere potrebno samo jedno reciklažno dvorište da se pokuša dogovoriti s okolnim općinama da se napravi jedno zajedničko reciklažno dvorište koje bi se onda moglo izmaknuti na neku udaljeniju lokaciju.

Vijećnik **Stipe Bartulović** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako treba odvajati pojam otpada od reciklažnog dvorišta. Vijećnik je ukazao na zakonske odredbe da reciklažno dvorište mora biti na području jedinice lokalne samouprave. Vijećnik je zamolio one koji se suprotstavljaju lokaciji da predlože gdje bi napravili reciklažno dvorište, a da predložena lokacija ispunjava uvjete koje zakon nalaže.

Vijećnik **Jure Brkan** je replicirao i kazao da pošto je upitan gdje bi postavio reciklažno dvorište s obzirom da vidi dok je SDP na vlasti od žičare neće biti ništa, a ima se lijepo uređen prostor gdje je balirka koji je priveden svrsi upravo u cilju ovih namjena, neka se stavi gore. Kazao je da stave gore reciklažno dvorište ako se neće osjetiti smrad jer gore nije na oku, nije uz cestu i ne uništava se potencijalno dobra čestica zemljišta na kojoj se sada predlaže.

Vijećnik **Ivan Šimić** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako bi se kvalitetnije uključio u raspravu, ali uopće ne zna gdje se to nalazi jer je u materijalima dobio samo broj čestice zemljišta, a nije uopće dobio površinu, nema ništa. Vijećnik je u svojoj raspravi kazao kako se kod otpada radi o klasičnoj proizvodnji, robi, a ne treba imati zastarjela stajališta u svezi otpada i s obzirom da se radi o proizvodnji treba podržati prijedlog odluke. Vijećnik je kazao kako se nada da je izgradnja reciklažnog dvorišta samo jedan korak u rješavanju problema otpada u gradu Makarskoj. Kazao je kako će podržati Prijedlog odluke.

Vijećnik **Zlatko Lalić** je kazao kako očekuje od oporbe kad ima nešto protiv da predloži soluciju gdje bi moglo biti, da uputi konkretan prijedlog.

Vijećnik **Zvonimir Galić** je replicirao i kazao kako je primjedba od strane opozicije bila da to nije dobro rješenje. Kazao je kako s obzirom na veličinu problema s otpadom u gradu nije mislio kad je stavio primjedbu da Gradska uprava loše radi, ali je to tako veliki problem da je ovo rješenje zakonskom regulativom iznuđeno i ono je loše. Vijećnik je kazao kako nema ideju kako to riješiti na bolji način, ali smatra da je predloženo rješenje sigurno loše. Vijećnik je zamolio još jedanput da se ovo odgodi i da se pokuša to riješiti na nekoj drugoj lokaciji. Kazao je kako je primjedba rečena u dobroj namjeri bez imalo zlobe u interesu grada.

Vijećnik **Ivan Šimić** je replicirajući kazao kako dobro pozna morfologiju grada Makarske i ako se dobro pogleda gdje locirati nešto takvog sadržaja nema se gdje drugo. Kazao je kako je to definitivno i tu ne treba stvarati dramu. Kazao je kako lokacija nije tako loša i nema se gdje drugo.

Vijećnik **Sretan Glavičić** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako treba biti iskren i reći da je to jedino moguće mjesto u gradu koje je uvjetovano i Prostornim planom, da se ne rješava ovim samo reciklažno dvorište, već se izmješta i komunalno poduzeće iz grada i tamo će sve biti na jednom mjestu. O prijedlogu da se stavi tamo gdje je bila balirka, misli, da su to bili veliki vizionari kad su to stavili tamo da od gore gleda, jer je to inače bogomdano mjesto za takav jedan objekt.

**Predsjednica Gradskog vijeća Jagoda Martić** je u pojedinačnoj raspravi kazala kako je kod nas jedno specifično područje i pozvala se na razgovor koji je vodila prilikom zatvaranja odlagališta na Donjoj gori s tadašnjom ministricom Dropulić kad ju je upitala gdje da tada stave smeće i dobila odgovor od ministrice da ni sama ne zna gdje bi stavila odlagalište s obzirom na blizinu mora i planine, ali se u tom trenutku zakonski odlagalište na Donjoj gori moralo zatvoriti.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** je kazala kako misli da oko problematike otpada trebaju svi zajedno prestati politizirati i odrediti lokaciju reciklažnog dvorišta u skladu sa zakonom i naputcima nadležnog ministarstva.

*Odluka o lokaciji reciklažnog dvorišta Grada Makarske je usvojena s 10 (deset) glasova ZA i 3 (tri) SUZDRŽANA glasa.*

1. **Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za davanje na korištenje I. kata zgrade mjesnog doma u Velikom Brdu Hrvatskom planinarskom društvu *Veliko Brdo*, izravnom pogodbom**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o davanju suglasnosti za davanje na korištenje I. kata zgrade mjesnog doma u Velikom Brdu Hrvatskom planinarskom društvu *Veliko Brdo*, izravnom pogodbom dao je pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Matko Lovreta.**

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Zvonko Galić** koji je kazao kako će podržati ovu Odluku i predložio da se ostavi na dogovor korisnicima prostora da se sami dogovore o raspodjeli i vremenu korištenja prostora.

Vijećnik **Tonči Lalić** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako je razgovarao s ljudima iz obje udruge koje će ubuduće koristiti navedeni prostor i kako je prihvaćeno od obje udruge da se prostor zajednički koristi i on kao vijećnik će podržati Prijedlog odluke.

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovao vijećnik **Stipe Bartulović**, koji je kazao kako će se i ubuduće zalagati da slična društva i udruge dobiju prostore na korištenje i afirmiraju se u zajednici i kako će Klub vijećnika podržati Prijedlog.

*Odluka o davanju suglasnosti za davanje na korištenje I. kata zgrade mjesnog doma u Velikom Brdu Hrvatskom planinarskom društvu Veliko Brdo je usvojena jednoglasno s 13 (trinaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o izmjeni odluke o autotaksi prijevozu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o izmjeni odluke o autotaksi prijevozu dao je pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Matko Lovreta.**

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** koji je zatražio za predloženu zadnju izmjenu, koja se odnosi na promjenu startne cijene, objašnjenje znači li to povećavanje ili smanjenje cijena i što to mijenja jer pred sobom nema važeću Odluku o autotaksi prijevozu pa ne može usporediti. Vijećnik je kazao kako su ga kontaktirali taksisti da kažu da se postupa upravo suprotno od usvojene Odluke o autotaksi prijevozu na prošloj sjednici Gradskog vijeća, tj. ne postupa se po njoj na način da se ne daju dozvole za autotaksi prijevoz samo onima kojima je primarni i osnovni cilj rada samozaposlenje i da se događa da dozvole dobivaju ljudi koji su već zaposleni u drugim poduzećima, i kazao je kako ti ljudi zapošljavaju druge ljude da voze za njih. Vijećnik je kazao kako je zadnji put tražio da tržište definira broj autotaksi dozvola i da svi imaju iste uvjete, da to bude za samozapošljavanje, da svaki vozač ima jednu dozvolu.

Na izlaganje je replicirao vijećnik **Miroslav Dudaš,** a na repliku je odgovorio vijećnik **Jure Brkan** napomenuvši, kako su prošli put podržali donesenu Odluku nakon usvojenih amandmana i kako samo žele da se radi u skladu s Odlukom.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je odgovorio na izlaganje kazavši kako nije točno da nakon usvojene Odluke o autotaksi prijevozu nije postupano po istoj. Kazao je kako je nakon usvajanja Odluke o autotaksi prijevozu sukladno Odluci raspisan javni natječaj za dodjelu 3 dozvole za obavljanje autotaksi prijevoza. Kazao je kako je ovo jedna od rijetkih odluka koja je donesena zajednički s udruženjem autotaksi obrtnika. Kazao je kako se izmjene rade na zahtjev udruženja obrtnika kako bi se ujednačila cijena između starih i novih autotaksi prijevoznika.

Vijećnik **Jure Brkan** se ispričao ako je pogriješio i kazao kako je samo prenio ono što su mu kazali taksisti. Vijećnik je kazao kako ga zanima je li donesen pravilnik koji će regulirati provođenje natječaja za dobivanje dozvole za autotaksi, a donošenje pravilnika je predviđeno Odlukom u roku mjesec dana od donošenja Odluke pa ga zanima je li donesen.

Pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Matko Lovreta** je odgovorio na izlaganje kazavši kako u Odluci nije bilo rečeno da će gradonačelnik donijeti pravilnik i kako je cijeli postupak natječaja reguliran u samoj Odluci. Pročelnik je kazao kako je raspisani natječaj do svakog detalja proveden sukladno Odluci. Kazao je kako su se na temelju Odluke cijene mogle usklađivati u određenom razdoblju, a pošto se postojeći taksisti još uvijek nisu prilagodili novim cijenama za što još imaju vremena, a novi taksisti moraju odmah poštivati nove cijene prema Odluci iz tog razloga se uvažio prijedlog autotaksi prijevoznika kako bi se ujednačile cijene.

Vijećnik **Ivan Šimić** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako građani uopće skoro pa i ne koriste taksi. Kazao je da se pogriješilo u petom mjesecu prilikom usvajanja Odluke kao što će se pogriješiti i danas usvajanjem ove izmjene Odluke.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je upozorila na problem parkiranja taksija i na cijene vožnje. Kazala je kako se građani Makarske ipak voze taksijem i napomenula kako su uvjeti za provođenje natječaja pisali u Odluci i zato se nije trebalo donijeti pravilnik.

Vijećnik **Jure Brkan** je kazao kako se zalagao i zalaže se da tržište regulira broj taksija u Makarskoj, ali da dobiju dozvole pod jednakim uvjetima. Na repliku je odgovorila vijećnica **Gordana Muhtić.** Na izlaganje je replicirao vijećnik **Ivan Šimić,** a na repliku odgovorila vijećnica **Gordana Muhtić.**

Vijećnik **Miroslav Dudaš** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako će točno za tri godine sva taksi vozila biti iste boje, vozači imati iste odore, bit će jedna cijena, dakle, bit će isti uvjeti za sve. Kazao je kako će to biti kad istekne vrijeme iz Odluke za usklađivanje postojećih taksista prema ovoj Odluci.

Vijećnik **Tonči Lalić** je kazao kako su do njega također došli ljudi koji imaju taksi službu i za tri taksista mu priopćili da to nije osnovna djelatnost i prihod pa bi zamolio nadležne službe da to provjere.

*Odluka o izmjeni odluke o autotaksi prijevozu* *je usvojena s 11 (jedanaest) glasova ZA i 1 (jednim) glasom PROTIV.*

Nakon kraće stanke tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 11 od 17 vijećnika kao i da je nastavak održavanja sjednice pravovaljan.

1. **Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za zasnivanje zakupa poslovnog prostora u vlasništvu Grada Makarske izravnom pogodbom s Glazbenom školom Makarska**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o davanju suglasnosti za zasnivanje zakupa poslovnog prostora u vlasništvu Grada Makarske izravnom pogodbom s Glazbenom školom Makarska dao je pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Matko Lovreta.**

S obzirom na to da nije bilo prijavljenih za raspravu predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za zasnivanje zakupa poslovnog prostora u vlasništvu Grada Makarske izravnom pogodbom s Glazbenom školom Makarska stavila na glasovanje.

*Odluka o davanju suglasnosti za zasnivanje zakupa poslovnog prostora u vlasništvu Grada Makarske izravnom pogodbom s Glazbenom školom Makarska je usvojena jednoglasno s 12 (dvanaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o postavljanju bankomata**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o postavljanju bankomata dao je pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Matko Lovreta.**

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** koji je kazao kako mu je drago da se i ovaj dio regulira Odlukom i podržat će Odluku**.** Vijećnik **Sretan Glavičić** je replicirao na izlaganje.

Vijećnik **Ivan Šimić** je postavio pitanje ograničavaju li se ovim stečena prava najma s ovom Odlukom. Kazao je kako je njegovo mišljenje da se ograničava i bit će protiv Odluke. Na izlaganje je replicirao vijećnik **Sretan Glavičić.**

**Predsjednica Gradskog vijeća Jagoda Martić** je pojasnila na koga i na koje prostore se odnosi ova Odluka.

Pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Matko Lovreta** je kazao kako se ovdje ne radi o najmu nego o zakupu poslovnog prostora. Kazao je kako je Grad Makarska u svojoj odluci zabranio davanje u podzakup poslovnog prostora, a postavljanje bankomata u taj prostor bi bila podvrsta zakupa jer zakupoprimac mora sklopiti s bankarskom kućom svojevrsni oblik ugovora o zakupu kako bi se bankomat mogao postaviti što je protivno gradskoj Odluci o zakupu poslovnog prostora. Ugovor može sklopiti Grad isključivo uz suglasnost zakupoprimca.

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovao vijećnik **Stipe Bartulović** koji je kazao kako su se vodili zaštitom javnih interesa i gradskih prostora i kako će podržati Odluku.

Vijećnik **Zvonimir Galić** je kazao kako misli da bi Grad trebao biti fleksibilniji i dopustiti sve što nije zabranjeno Odlukom da se postavi u poslovni prostor.

Vijećnik **Jure Brkan** je upitao što se događa s dosadašnjim zakupoprimcima koji već imaju postavljene bankomate, te može li ih ova Odluka oštetiti i tko snosi rizik.

Pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Matko Lovreta** je kazao kako je cilj donošenja ove Odluke da se regulira to pitanje. Kazao je kako će se postojeće stanje morati uskladiti s ovom Odlukom i kako će novčarske institucije morati sklopiti ugovore s Gradom.

Vijećnik **Jure Brkan** je upitao za dosadašnje ugovore koji su bili sklopljeni tko će snositi odgovornost.

Pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Matko Lovreta** je odgovorio kako Grad sigurno neće snositi odgovornost jer Odluka o zakupu poslovnog prostora zabranjuje davanje istog u podzakup i do sada zakupoprimci nisu mogli sklapati niti smjeli sklapati ugovore s novčarskim institucijama.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je upitala zna li se koliko bi iznosili prihodi proračuna Grada na temelju saznanja u koliko prostora su sada postavljeni bankomati, za godinu dana.

Pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Matko Lovreta** je odgovorio za otprilike 3-4 bankomata u gradskim prostorima po prosječnoj cijeni 1.250,00 kuna uvećano za PDV, za 12 mjeseci misli da je popriličan iznos na godišnjoj razini oko 100.000,00 kuna koje bi išle u proračun Grada.

Vijećnik **Zlatko Lalić** je kazao kako prostori koji se dobivaju u zakup apsolutno ne mogu davati u podzakup. Kazao je kako ne treba štititi interese pojedinaca koji koriste prostore mimo ugovora o zakupu i da Grad na taj način bude pokraden.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je kazala kako se ne traži automatsko raskidanje ugovora, već se traži samo da svoje odnose s Gradom urede u skladu s ovom odlukom i na taj način se izlazi u susret poduzetnicima.

*OdlukA o postavljanju bankomata je usvojena s 12 (dvanaest) glasova ZA i 1 (jednim) SUZDRŽANIM glasom.*

1. **Prijedlog odluke o davanju koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra Vaterpolskom klubu „GALEB – MAKARSKA RIVIJERA“**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o davanju davanju koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra Vaterpolskom klubu „GALEB – MAKARSKA RIVIJERA“

dao je pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Matko Lovreta.**

S obzirom na to da nije bilo prijavljenih za raspravu predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o davanju koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra Vaterpolskom klubu „GALEB – MAKARSKA RIVIJERA“ stavila na glasovanje.

*Odluka o davanju koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra Vaterpolskom klubu „GALEB – MAKARSKA RIVIJERA“ je usvojena jednoglasno s 13 (trinaest) glasova ZA.*

1. **Prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na Izvješće o radu i godišnje financijsko izvješće Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska za 2015. Godinu**

Uvodno obrazloženje prijedloga Zaključka o davanju suglasnosti na Izvješće o radu i godišnje financijsko izvješće Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska za 2015. godinu dao je ravnatelj ustanove **Damir Matijašević.**

Vijećnik **Aleksandar Bajić** je prisjećajući se prošlogodišnjeg izlaganja ravnatelja upitalo da li bi gašenje Bazena jednu godinu, samo bazena, da li bi se uštedjelo da Sportski centar izađe iz financijskih problema i upitao koliko bi se tu moglo uštedjeti.

Ravnatelj Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska **Damir Matijašević** je odgovorio kazavši ako bi se izgasio bazen a sve drugo ostalo kako bi opet ostali sportski klubovi i troškovi bi se smanjili ali ne dovoljno jer je najmanje privatnih korisnika na bazenu. Ušteda na bazenu je nekih 500.000,00 kuna

Vijećnik **Aleksandar** Bajić je kazao kako smatra kad bi se tu uštedjelo da bi tradicionalni klubovi jedriličara i veslača, Bura i Biokovo, mogli se dovesti u puno bolje natjecateljske pozicije. Kazao je kad se tih 500.000,00 kuna uzelo od uštede na bazenu njima moglo dati po trećinu novca a sa ostalim bi se moglo kupiti karte u Meteoru za treniranje na bazenu s obzirom da se radi o vrlo malom broju korisnika.

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovao vijećnik **Sretan Glavičić** koji je kazao kako je izvještaj dobar i prikazane su sve činjenice sa svim manama i problemima koji postoje. Podsjetio je na problem gradnje dvorane i sve probleme koji iz toga proizlaze. Predložio je gdje bi trebalo naći rezerve za unaprjeđenje financijskog poslovanja. Kazao je kakao će Klub vijećnika podržati predloženo izvješće.

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** koji je kazao kako ne namjerava dati podršku na ovakav izvještaj o radu. Kazao je ako netko uspije u pola godine manjak uduplati na 500.000,00 kuna onda se tu ne vidi nikakvo dobro poslovanje i ne vidi tu ništa pozitivno. Kazao je kako su vlastiti prihodi 500.000,00 kuna manji pa ga zanima zašto se ne može uprihodovati od najma terena, poslovnih prostora a stalno se ulaže. Upitao je kakvo je to poslovanje 500.000,00 kuna manjak za pola godine a godišnji proračun 4.500.000,00 kuna. Vijećnik je kazao kako drži da se ne upravlja dobro i misli da se treba poduzeti neke mjere i uštedjeti. Kazao je kako misli da se ne radi dobro čisto iz razloga aljkavosti i nemara.

Vijećnik **Sretan Glavičić** je replicirao kazavši kako je Gradski sportski centar javna ustanova a nije turistička zajednica pa da dođe gost uplati pristojbu i onda je samo problem kako potrošiti prihod. Kazao je kako je u odluci o osnivanju piše što javna ustanova radi i tek u jednoj točki piše da mogu komercijalno iznajmiti preostale kapacitete. Vijećnik je kazao kako ne mogu u isto vrijeme tri momčadi trenirati na istom terenu.

Vijećnik **Jure Brkan** je odgovorio na repliku kazavši da kad je rekao da ne pozna materiju da je govorio u sportskom smislu jer se sportom ne bavi ali pozna ekonomiju i proračun je 4.500.000,00 kuna od kojih Grad daje 3.070.000,00 kuna, a ostalo su vlastiti prihodi i o tome je govorio a prošle godine je vlastiti prihod bio 1.400.000,00 kuna dok je ove godine 900.000,00 kuna i to je 500.000,00 kuna manje . Kazao je kako se vlastiti prihodi događaju radom i korištenjem svojih osnovnih sredstava što je u Javnoj ustanovi Gradski sportski centar izostalo u 2015. godini i što je udvostručenje prenesenog manjka zbog nerada i vlastite aljkavosti.

Vijećnik **Ivan Šimić** je kazao kako misli da je kompetentan da razgovara o ovoj temi i da misli da Sportskom centru situacija nikad nije bila jadnija. Kazao je kako misli da sadašnja vladajuća garnitura nije glavni krivac za sadašnju situaciju kao što to gopodin Brkan želi prenijeti na sada vladajuće. Kazao je kako geneza lošeg poslovanja Sportskog centra polazi iz doba vlasti HDZ-a i pristupa sportskim udrugama i problematici sporta u gradu što je usko vezano sa poslovanjem Sportskog centra. Kazao je kako HDZ-e nikad nije znao odgovoriti na potrebe sporta i kako se treba razvijati sportski život u gradu Makarskoj s čime je atrofirao sport a s čime je atrofirala i pripadajuća institucija što se vidi u brojkama. Kazao je kako je iskreno očekivao kada je sadašnja struktura došla na vlast promjene i nudio je i savjetodavnu pomoć, međutim nitko ne želi slušati i nitko ne želi pitati kompetentne ljude. Kazao je kako plivačkom klubu nije bio omogućen pristup na bazen od HDZ-ove strukture a kad su uspostavili funkcioniranje na komercijalnoj osnovi kad su plaćali termine izbačeni su sa bazena na način da je ravnatelj Lovor Vodanović podigao cijenu pet puta i na taj način ih izbacio sa bazena. Kazao je kako je Sportski centar kao i bazen prazan i djeca ga ne koriste. Kazao je kako neće podržati izvješće.

Vijećnik **Jure Brkan** je replicirao kazavši da je govorio o usporedbi 2014. i 2015. godine upravljanja Gradskim sportskim centrom a nije se vraćao u povijest. Kazao je kako se ne vraća u povijest već gleda kakao se sada ože pomoći Gradskom sportskom centru a to je samo radom i uštedama.

Vijećnik **Sretan Glavičić** je replicirajući upozorio da se isprepleće nadležnost Javne ustanove Gradski sportski Centar i Zajednice športskih udruga i kazao kako se Javna ustanova ne bavi politikom sporta. Kazao je kako se politikom sporta trebaju baviti Zajednica športskih udruga i oni trebaju kreirati politiku sporta, artikulirati svoje ideje i dogovarati kako sport treba funkcionirati u ovom gradu.

Vijećnik **Ivan Šimić** je odgovarajući na repliku kazao da nije rekao da je ravnatelj isključivi krivac. Kazao je kako je jedno Zajednica športskih udruga a drugo inventivnost ravnatelja što može napraviti da se oživi malo više Sportski centar, on tvrdi da se može bolje koristiti terene i grozi se prijedloga gospodina Bajića da se zatvori bazen.

Vijećnik **Aleksandar Bajić** je replicirajući kako gospodin Šimić ima svoje osobne interese na tom bazenu i kako je njemu ovako bolje. Kazao je kako smatra da su klubovi kao što su vaterpolo, veslanje i jedrenje koji imaju zajedno sveukupno tradiciju 300 godina klubovi koji trebaju imati prioritet u odnosu na ovaj plivački klub koji je 10 godina tu na bazenu sa 5 djece.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je u pojedinačnoj raspravi kazala kako je prošli put kad je ravnatelj podnosio izvješće apelirao da Grad osigura sredstva za uređenje šetnice okolo stadiona i koliko zna to je odrađeno i dodijeljena su sredstva i to je uređeno. Vijećnica je upitala što je sa ugradnjom šahti i ulaznih rampa, imaju li se neke projekcije, koliko bi to koštalo i da li je moguće da se osiguraju sredstva kao za tu šetnicu okolo stadiona.

Ravnatelj Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska **Damir Matijašević** je odgovarajući na raspravu vijećnika kazao kako se manjak prihoda odnosi na caffe bar koji ni prije nije poslovao dobro a i sada mu se čini da ovaj najmoprimac neće izdržati. Kazao je kako je prihod za caffe bar plaćen za razdoblje od 01.07.2014. do 01.07.2015. godine tako da je taj prihod bio akomuliran za čitavu godinu tako da se prikazani prihodi za 2015. godinu u izvješću odnose samo na prihode od najamnine za 7, 8, 9, 10, 11 i 12 mjesec i to je ta razlika manjka prihoda. Kazao je kako za ovih 500.000,00 kuna manjka treba uvažiti činjenicu papirnatog troška amortizacije zbog zakonskog usklađivanja i ako vijećnik Brkan smatra da je to nečija greška, aljkavost i nerad onda je on kao ravnatelj kriv. Kazao je da je kao ravnatelj naslijedio 624.000,00 kuna manjka a sada je to na nekih 500.000,00 kuna i pored toga se napravilo prilično na Sportskom centru. Gospodinu Šimiću je napomenuo kako je kao sadašnji ravnatelj povukao sudski spor koji je prijašnji vodio sa plivačkim klubom u nadi da će se to napraviti na jedan način koji će dati motiv da dođe tamo. Kazao je kako ne može i neće dok mu Zajednica športskih udruga ne da potvrdu da klub postoji, a Zajednica je donijela odluku da taj klub više ne postoji, onda moraju na neki drugi način regulirati da mogu koristiti bazen. Odgovarajući vijećnici Muhtić ravnatelj je kazao da se šetnica napravila i plaća se radove na rate jer nije bilo više novca. Kazao je što se tiče projekcije da su počeli s nekim skicama ali nisu ništa završili jer nemaju novca.

Vijećnik **Stipe Bartulović** je u pojedinačnoj raspravi upitao da li prijašnje iskustvo kad je Gradski sportski centar samostalno držao kafić i ovo sada kad ga je iznajmio, nakon uvida, opravdalo davanje kafića u najam. Vijećnik je podsjetio ravnatelja kako je prošli put u izvješću navedeno da je razglas u dvorani neadekvatan za plaćenu cijenu i upitao kako ga zanima što se poduzelo u vezi s tim. Vijećnik je upitao zašto se prostor na koji se odlažu kocke pozicioniran od stran e Uljare ne zatvori kako bi se spriječio ulazak i eventualno otuđenje stvari.

Ravnatelj Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska **Damir Matijašević** je odgovorio kako s najmom kafića Gradski sportski centar ima puno manje briga i kako od kada je u najmu nema troškova i nema potrebe za četiri zaposlenika. Kazao je kako nisu u mogućnosti urediti razglas ispod krova dvorane jer nemaju opremu za to a Gradski sportski centar je prošle godine kupio od Klape Makarska razglas koji sada imaju i koriste ga u dvorani a po potrebi ga posuđuju i Gradu. Odgovorio je kako što se tiče prostora južno od dvorane kako je dio vlasničkih čestica sporan a vrata su otvorena zbog smještaja kontenjera za otpad jer je tu pristupačno za vozilo a odluka da se tu odlažu je donesena zajedno s Makarskim komunalcem i taj dio se koristi u tu namjenu a kocke su stare i radi se o donaciji.

Vijećnik **Jure Brkan** je kazao kako u dobivenim materijalima stoji da kao preduvjet usvajanja Izvješća o radu Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska je da ga usvoji Upravno vijeće pa ga zanima da li ga je usvojio samo predsjednik Upravnog vijeća ili Upravno vijeće s obzirom na formulaciju koja piše u materijalima.

Ravnatelj Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska **Damir Matijašević** je odgovorio kako prema instrukcijama i navodima gospođe Marine Andačić Krivić Upravno vijeće usvaja Izvješće Gradskog sportskog centra i kako je postupljeno prema naputcima.

*Zaključak o davanju suglasnosti na Izvješće o radu i godišnje financijsko izvješće Javne ustanove Gradski sportski centar Makarska za 2015. godinu je usvojeno s 9 (devet) glasova ZA i 4 (četiri) glasa PROTIV.*

1. **Prijedlog Izvješća Zajednice športskih udruga Grada Makarske za 2015. godinu**

Uvodno obrazloženje prijedloga Izvješća športskih udruga Grada Makarske za 2015. godinu je dao predsjednik Zajednice športskih udruga Grada Makarske **Miro Urlić.**

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** je kazao kako u Izvješću o radu Zajednice športskih udruga Grada Makarske i uvodnom obrazloženju novog predsjednika nije vidljivo, a što je bilo rečeno i na prethodnoj točki dnevnog reda da je njihova dužnost, što su oni napravili u svezi razvoja organiziranog sporta na području grada Makarske. Kazao je kako se u Izvješću ne vidi koje su to škole pokrenute, na koji se način pristupa korisnicima, djeci, sportašima i svima ostalima. Vijećnik je kazao kako bi volio da vidi u Izvješću i koliko se ulaže za razvoj organiziranog sporta u Gradu Makarskoj iz dodijeljenih sredstava od strane Grada Makarske i u kojem cilju, da izvješće bude opsežnije, sadržajnije i slikovitije jer je ovdje samo financijsko izvješće.

Vijećnik **Ivan Šimić** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako je Plivački klub Makarska udruga koja promiče plivanje i 8 godina je organizirao plivačke maratone. Kazao je kako je njegova kompanija u tih 8 godina sponzorirala negdje oko 80.000,00 kuna tome maratonu svojih vlastitih novaca. Vijećnik je kazao kako je kad je oformljena takmičarska ekipa 6 mjeseci osobno financirao plaču trenerici. Kazao je kako su kontinuirano slali zahtjev Zajednici športskih udruga da ih se primi u članstvo i nikako nisu primljeni za vrijeme mandata Marka Ožića Bebeka i sada za ove vlasti su slali nekoliko puta zahtjev a u Zajednici ne postoji niti jedan plivački klub. Vijećnik je kazao kako kad se na taj način koči onda se ima prazan i neiskorišten bazen i to zato jer je netko zabranio plivanje u ovom gradu.

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovao vijećnik **Sretan Glavičić** koji je kazao kako svim stručnim djelatnicima koji rade s djecom u ovom gradu treba odati priznanje za taj rad. Kazao je kako se mora pokriti s onoliko novaca koliko se ima i kako mu je drago da Grad razmišlja da zaposli trenere koji bi radili s djecom i kako se nada da će biti lakše kad se oslobode sredstva koja sad idu za otplatu kredita. Vijećnik se zahvalio na radu i trudu koji se postiže u radu s djecom.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je replicirala i kazala kako Grad Makarska plaća dva puta godišnje lijepu sumu za otplatu kredita i kako je to pozamašna suma ulaganja u sport.

Vijećnik **Miroslav Dudaš** je sudjelujući u pojedinačnoj raspravi pohvalio da je ovakva točka po prvi puta došla na Gradsko vijeće. Kazao je kako Makarska ima velik broj udruga koje financira iz nenamjenskih sredstava pa je onda to puno više sredstava koja se daju za sport nego se to na prvi pogled čini. Kazao je kako je najveća stavka troškova za sportske udruge prijevoz sportaša i predložio da Zajednica raspiše natječaj za ukupni prijevoz za sve kako bi se objedinjenom nabavom postigle niže cijene. Vijećnik je predložio da Zajednica izvrši objedinjenu nabavu sportske opreme za sve sportske udruge kako bi se i tu uštedjelo i spustila cijena.

Vijećnik **Tonći Lalić** je u pojedinačnoj raspravi kazao kako nikad dosta novaca, puno klubova, puno sportaša malih i seniora, puno opreme i tih 1.000.000,00 kuna koje se daju je ništa. Predložio je da se u proračunu za sljedeću godinu osigura više sredstava za sport pa će shodno tome u gradu biti manje problema s mladima i drogom.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Miroslav Družianić** je kazao kako uz sve točno što se ovdje kazalo kako je ovo prvi put da je Izvješće na Gradskom vijeću i da je ostvarena bolja suradnja Zajednice športskih udruga s Gradom. Kazao je kako je točno da ima 32 udruge ali 25 udruga prima novac. Napomenuo je kako nitko ovdje u raspravi nije dodao 420.000,00 kuna koje se izdvajaju za Zmaj koji je izvan proračuna Zajednice športskih udruga. Zamjenik je kazao kako za razliku od drugih gradova koji su ovdje spominjani Grad Makarska plaća i 3.000.000,00 kuna za javnu ustanovu koju drugi gradovi nemaju. Kazao je i kako Grad plaća terene svima a u svim ostalim gradovima to nije tako. Kazao je i kako Grad omogućava besplatno vođenje knjiga i izdvaja i 350.000,00 kuna za fakultet za trenere. Zamjenik je kazao kako je sve nabrojeno mimo cijene kredita i održavanja dvorane što iznosi 10.000.000,00 kuna. Kazao je kako je manjak sponzora zbog lošije gospodarske situacije. Upozorio je kako mu se ne sviđa dupliranje klubova u istim sportovima.

Predsjednik Zajednice športskih udruga Grada Makarske **Miro Urlić** je odgovorio na raspravu kazavši kako je razvoj organiziranog sporta prebačen na sportske udruge i kako svaka mora imati organizirane treninge, natjecanja, prema postojećem Pravilniku ih Zajednica boduje i na osnovu toga dobiju i materijalna sredstva. Kazao je kako ne postoji plivački klub koji je registriran u Zajednici, što je loše jer je to jedan od tri bazna sporta za djecu. Kazao je kako su primili zahtjev za primanje u Zajednicu od strane predsjednika Brkana i tajnika Mucića za plivački klub i kako se nada da će taj plivački klub početi raditi i natjecati se radi djece. Kazao je kako se po Statutu Zajednice svaki klub mora primiti u zajednicu pa i više klubova iz istih sportova ali se onda oni trajno ne financiraju iz Zajednice. Kazao je kako je ponosan na veliki broj sportskih klubova i da djeca mogu trenirati sve sportove izuzev plivanja koje je sada samo rekreativno. Kazao je kako misli da infrastruktura nije direktno ulaganje u sport i da djeci treba omogućit da idu na natjecanja. Kazao je kako je prijedlog za javni natječaj odlična stvar uz prijedlog koji mu je gradonačelnik iznio prije sjednice da bi Grad mogao sudjelovati, participirati ili platiti troškove putovanja klubovima i misli da bi to bilo veliko rasterećenje za cjelokupni makarski sport.

*Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je kazala kako se Izvješće športskih udruga Grada Makarske za 2015. godinu ne usvaja nego se samo daje na znanje vijećnicima.*

Nakon kraće stanke tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 9 od 17 vijećnika kao i da je nastavak održavanja sjednice pravovaljan.

1. **Prijedlog Izvješća o poslovanju društva Makarski komunalac d.o.o. Makarska za 2015. godinu**

Uvodno obrazloženje prijedloga Izvješća o poslovanju Društva Makarski komunalac d.o.o Makarska za 2015. godinu dao je **Čedo Crljen**, direktor trgovačkog društva Makarski komunalac d.o.o. i **Jakov Lovreta**, rukovoditelj financijsko-računovodstvene službe Makarskog komunalca d.o.o.

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** koji je kazao kako iz izvješća zaključuje da Makarski komunalac dobro posluje. Kazao je kako najveći problem vidi u troškovima usluga prijevoza i odlaganja otpada i kako ga zanima što se radi na tom pitanju da se riješi taj problem odvoza i odlaganja otpada. Kazao je s obzirom da iz izvješća o poslovanju nije vidljivo što se radi po tom pitanju o dobivenom odgovoru ovisi da li će podržati ili ne ovo izvješće.

Direktor trgovačkog društva Makarski komunalac d.o.o. **Čedo Crljen** je odgovorio da koliko traje problem toliko traju i aktivnosti na rješavanju tog problema. Kazao je kako je kod prve situacije kad se vodio otpad izvan županije odlaganje otpada plaćalo 320 kuna po toni a trenutno se plaća 250 kuna po toni otpada, a zadnjih dana su intenzivirani pregovori o cijeni na novom deponiju od 226 kuna po toni otpada što znači da bi se na godišnjoj razini smanjila cijena otprilike 60.000,00 eura. Kazao je kako se ne može utjecati na odredišta na koja se vozi otpad od 520 do 660 kilometara, trenutno se vozi u Davor 640 kilometara udaljenosti i prijevoz se vrši na osnovu provedene javne nabave s prijevoznikom za ugovoreni iznos i razdoblje. Kazao je kako se navedeni problem rješava na dvije razine pregovorima gradske uprave, gradonačelnika s gradonačelnicima gradova gdje se misli da bi se to moglo riješiti i kako su trenutno jako blizu realizacije da se u jednom gradu u županiji postigne dogovor o deponiranju. Kazao je kako se drugi dio pregovora vodi na razini direktora komunalnih poduzeća i na taj način se došlo do smanjivanja cijene i blizu realizacije odlaganja otpada na području županije.

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovao vijećnik **Stipe Bartulović** koji je kazao kako je osnovni problem odvoz otpada i kako će podržati izvještaj.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je sugerirala da tekstualni dio osvrta na poslovanje u izvješću ubuduće bude detaljniji.

Vijećnik **Zlatko Lalić** je upitao da li kad se odloži otpad u posude za otpad koje su sada postavljene da li se on prilikom prikupljanja kamionom skuplja zajedno ili se taj odnosi na odlagalište sortiran po vrsti materijala i zanima ga kako se to radi.

Direktor trgovačkog društva Makarski komunalac d.o.o. **Čedo Crljen** je odgovorio kako se otpad primarno selektira po zelenim otocima i kako jedino prilikom razdvajanja imaju problem sa staklom. Kazao je kako ono što se odvoji po zelenim otocima se ne stavlja ponovno sve na isto mjesto i ne odvozi na isto odlagalište. Kazao je kako se učinci toga vide iz tonaže koja je smanjena gdje se vidi u odnosu na 2014. godinu smanjenje za nekih 580 tona otpada.

Vijećnik **Zlatko Lalić** je replicirajući na odgovor kazao kako se nada da će po izgradnji sortirnice i reciklažnog dvorišta biti još uspješnije smanjenje količine otpada za odvoz i odlaganje.

Vijećnik **Jure Brkan** je u pojedinačnoj raspravi zatražio da mu se objasni povećanje rashoda na stavkama premije osiguranja, informatičke usluge, nabavna vrijednost prodajne robe i poštanske usluge.

Direktor trgovačkog društva Makarski komunalac d.o.o. **Čedo Crljen** je odgovorio kako nije bio zadovoljan pojedinim aspektima osiguranja unutar društva pa je akcent stavio na osiguranje radnika i bolovanja i tu su se povećale premije jer to ranije nije bilo osigurano ali se to sada vraća u samom poslovanju. Kazao je kako je informatička organizacija bila loše postavljena i uložilo se u unapređenje i razvoj informatičkog sustava. Kazao je kako se promijenio način nabave i prikaza vrijednosti prodajne robe i kako se povećala nabavna cijena ali i ukupni prihod a prije se samo iskazivao komisioni dio vrijednosti prodajne robe. Kazao je kako su imali dosta pritužbi na dostavu računa pa onda raspisali pozivni natječaj, nisu bili zadovoljni raskinuli su ugovor i ponovno vrše dostavu s vlastitim djelatnicima od vrata do vrata.

Vijećnik **Sretan Glavičić** je upitao što se planira u reciklažnom dvorištu i da li će tamo prijeći i uprava trgovačkog društva. Vijećnik je upitao što se poduzima da se naplati naknada za privez u Donjoj luci i da li se koristi brodica koja je kupljena za gradsku luku u tu namjenu.

Direktor trgovačkog društva Makarski komunalac d.o.o. **Čedo Crljen** je odgovorio kako su u prvoj fazi ishodovanja dokumentacije i u toj fazi se ne planira preseljenje Komunalca ali će biti nužno raspraviti o tome jer je trenutno dislociran na četiri lokacije. Kazao je kako nisu propustili naplatu u Donjoj luci ali mu nije jasno što bi naplatili jer se radi o divljim sidrenjima a iz popisa usluga koje se naplaćuju po cjeniku (struja, voda) ne zna što bi im mogli naplatiti.

Vijećnik **Sretan Glavičić** je replicirajući kazao kako sada više nema potrebe da se plovila vezuju u Donjoj luci kad je uređena gradska luka i treba donijeti Pravilnik koji će to regulirati, ili da su obvezni vezati se u gradskoj luci ili da im se odredi cijena za sidrenje i noćenje u donjoj luci.

Direktor trgovačkog društva Makarski komunalac d.o.o. **Čedo Crljen** je odgovorio kako će ispitati mogućnosti i odrediti će se prema tom problemu na odgovarajući način.

Vijećnik **Aleksandar Bajić** je kazao kako poučen svojim dugogodišnjim nautičkim iskustvom zna da čim neko mjesto ima osjećaj da su atraktivna destinacija oni sidrenje naplate. Kazao je kako bi volio da se u Donjoj luci ne dozvoljava sidrenje jer to kvari vizualnu ljepotu krajolika a nautičarima se može kazati da im je slobodno mjesto u gradskoj luci gdje Makarski komunalac ima koncesiju i gdje se to može naplatiti.

Direktor trgovačkog društva Makarski komunalac d.o.o. **Čedo Crljen** je odgovorio kako prihvaća sugestiju i da će kontaktirat Lučku kapetaniju da se vide mogućnosti i ovlasti za postupanje.

*Izvješće o poslovanju Društva Makarski komunalac d.o.o Makarska za 2015. godinu je usvojeno jednoglasno s 9 (devet) glasova ZA.*

Nakon kraće stanke tajnica Gradskog vijeća Grada Makarske Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 9 od 17 vijećnika kao i da je nastavak održavanja sjednice pravovaljan.

1. **Izvješće o obavljenoj reviziji (Državni ured za reviziju)**

Uvodno obrazloženje Izvješća o obavljenoj reviziji (Državni ured za reviziju) je dala Predstojnica Ureda gradonačelnika **Lara Rakušić Ivanković** koja je kazala kako se Izvješće dostavlja vijećnicima i o istome se ne glasa i ne usvaja.

*Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je kazala kako o ovoj točki nema rasprave te se samo daje na znanje vijećnicima.*

1. **Izvješće o korištenju proračunske pričuve za razdoblje 1. 4. - 20. 6. 2016. godine**

Uvodno obrazloženje Izvješća o korištenju proračunske pričuve za razdoblje 1. 4. - 20. 6. 2016. je dala predstojnica Ureda gradonačelnika **Lara Rakušić Ivanković** koja je kazala kako se Izvješće dostavlja vijećnicima i o istome se ne glasa i ne usvaja.

*Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je kazala kako o ovoj točki nema rasprave s obzirom da se radi o aktima koje donosi gradonačelnik i nema glasovanja te se ova Odluka samo daje na znanje vijećnicima.*

Sjednica je završila u 19.45 sati. 

Zapisnik vodio:

Tonći Batinić, dipl. iur.

**Tajnica**              **Predsjednica**

**Gradskog vijeća**               **Gradskog vijeća**

Lara Rakušić Ivanković, dipl. iur.                                 Jagoda Martić, dipl. ing. kemije