**ZAPISNIK**

s **18. sjednice** Gradskog vijeća Grada Makarske,

održane **27. studenoga 2015.** godine

u gradskoj vijećnici

Početak u 16 sati.

Predstojnica Ureda gradonačelnika Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 14 od 17 vijećnika kao i da je održavanje sjednice pravovaljano.

 **Sjednici nazočni vijećnici:**

1. Verica Raos
2. Stjepan Eljuga
3. Jure Brkan
4. Marko Ožić Bebek
5. Jagoda Martić
6. Miroslav Dudaš
7. Stipe Bartulović
8. Gordana Muhtić
9. Tonči Lalić
10. Zlatko Lalić
11. Aleksandar Bajić
12. Sretan Glavičić
13. Ivan Šimić
14. Damir Puharić

**Odsutni vijećnici:**

 1. Kristina Kozlina

 2. Jure Pribisalić

 3. Zvonimir Galić

 **Ostali nazočni:**

 1. Tonći Bilić, gradonačelnik

 2. Lori Veličković, zamjenica gradonačelnika

 3. Miroslav Družianić, zamjenik gradonačelnika

 4. Igor Batošić, vijećnik Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije

 5. Lara Rakušić Ivanković, predstojnica Ureda gradonačelnika

 6. Dunja Buljan, pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun

 7. Siniša Srzić, v. d. pročelnika Upravnog odjela za komunalnu djelatnost

 8. Dražen Kuzmanić, v. d. pročelnika Upravnog odjela za društvene djelatnosti

 9. Tonći Vuković, voditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i

 građenja

 10. Tonći Batinić, viši stručni suradnik u Uredu gradonačelnika

 11. Ante Čulav, predsjednik Odbora za financije i proračun Gradskog vijeća

**Predstavnici medija:** RMR, *Makarsko primorje* – Jasna Morović, *Makarska kronika* – Dijana Turić, Joško Jelaš, *Cropix* - Ivo Ravlić, TV *Jadran* – Studio Pašalić.

 Predsjednica Gradskog vijeća Jagoda Martić je na temelju čl. 77. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske konstatirala da je sjednici nazočna većina vijećnika.

Na temelju članka 61. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske otvorila je sat predviđen za vijećnička pitanja.

**Vijećnik Jure Brkan** postavlja pitanja:

1. Igralište na Dugišu, polomljeno, slomljeno i svakakvo. Ima li šanse da se što prije popravi?
2. Vezano za nadohrane plaže. Uvik pitan i mislim da je poznat moj stav da san uvik za nadohranu plaže jer je jednostavno, to je naš glavni proizvodni pogon grada Makarske, to su naše plaže. Vidim da se sada počelo nadohranjivat. Vidim da se počelo nadohranjivat. Vidim da se počelo nadohranjivat materijalom sa iskopa kod hotela „Dalmacije“. Po meni, i po onome što sam čuo od drugih ljudi, vrhunskim materijalom jer se nalazi faktički dvadeset metara od mora. Samo jedno pitanje kod toga, zbog čega ste gradonačelniče dopustili da više od pola materijala ode u druge općine na Makarskom primorju, a ne na našu plažu? Kad znamo svi da druge općine skupo plaćaju takav materijal i da bi vrlo rado ga volili imat, a evo dobili su ga, a nama je to promaklo. To me strašno zanima jer takva količina materijala s takve pozicije ja mislim da je trebalo se potrudit pa izgubit ga.
3. Odvjetničko društvo Par i Gradac i opomene za neplaćena parkirna mjesta. Ja shvaćam da se dug mora platit i da se on mora naplatit, da Grad živi od toga, ali nije mi jasno kako to može doći u ruke jedne odvjetničke tvrtke iz Zagreba koja na ovaj način naplaćuje dugove stare po 200 godina i s tim više što naplaćiva i neke kamate i kazne i naplaćuje te opomene. Tako da jedan dug od 130 kuna naraste i do 570 kuna, a znamo neće sve leći u kasu Grada Makarske.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je na postavljeno pitanje:

1. Odnosi se na dječje igralište zona Istok. Mi svake godine uredno pregledavamo sva igrališta i shodno tome nabavljamo igračke za pojedina igrališta. Imamo centralno na plaži. Imali smo jedno na Zelenki, nažalost premalen prostor da bude više sprava i ovo igralište koje se nalazi u zoni Istok koje je ujedno i dječje igralište za vrtić koji je smješten u tom rajonu. Igračke, koje može popraviti komunalni Pogon, on ih popravlja. Igračke koje su teže oštećene, mi ih naručujemo. Znači za iduću godinu mi smo predvidili sredstva za nabavu igračaka koje trebamo zamijeniti i nabavu nekih novih sprava, između ostalog takva će jedna multifunkcionalna sprava biti nabavljena za igralište na području Zelenke neposredno uz crkvu. Što se tiče pitanja igrališta, ima to još jednu drugu dimenziju, znači nakon zahtjeva roditelja koji su nas zvali da bi trebalo spriječiti da djeca kad se igraju izlete na ulicu. Mi smo postavili ograde i u tom smislu ćemo nastaviti dalje. Imamo čak i prijedloge građana da dio toga igrališta ozelenimo. To ćemo vidjeti u dogovoru s našom hortikulturom kako je to moguće izvesti da stvarno to dovedemo da bude ljepše za oko i djeci ugodnije. Inače imamo problema s igralištima, to sam nekoliko puta rekla, žalosno je da nam pojedina djeca većeg dobnog uzrasta u pojedinim situacijama, da li su pod utjecajem alkohola, to ne bih volila, u jednom momentu ne znaju što će sami sa sobom da se osvećuju i razbijaju nam i sprave i razbijaju nam i klupe. Koliko god mi popravljali, činjenica je da se to događa i da nam možda čak i nešto promakne.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljena pitanja:

1. Što se tiče drugog pitanja vezano za materijal iskopa ispred hotela *„ Dalmacija“*, prvo i osnovno je moramo znati da taj materijal je vlasništvo trgovačkog društva ili dioničkog društva *Hoteli Makarska.* Pravo svakog vlasnika je da raspoređuje svoja sredstva ili svoje stvari onome kome želi. U svakom slučaju Općina Podgora, koja je inače naša susjedna općina, je zatražila od tog dioničkog društva da joj se ustupi dio materijala iz iskopa koji je mogu kazati, kao što ste i sami primijetili, vrlo kvalitetan. Gornji sloj iskopa gdje je bilo više zemlje nego onog pravog materijala je deponiran na području Općine Podgora, a ostali dio je deponiran na prostoru pomorskog dobra na području grada Makarske. Kad kažem pomorskog dobra, prvenstveno smatram da se radi o dobru kojim upravlja Splitsko-dalmatinska županija koja je svoj dio dala u koncesiji koncesionarima i koncesionari su dužni osim čišćenja i održavanja vršiti i nadohranu plaže. Ne ulazeći u to koliko, tko je i na koji način deponirao taj materijal na pomorskom dobru, ali moram kazati da je Odsjek komunalnog redarstva izašao na teren i evidentirao stanje. Mogu kazati da prema geotehničkom elaboratu napravljenom od Instituta IGH iz Zagreba to je materijal visoke kakvoće ili kvalitete sa jako malim postotkom svega 5-7 % gline koja radi štetu flori i fauni podmorja. U svakom slučaju to je prirodni materijal koji se deponirao na prostoru pomorskog dobra i meni je žao što nije cijeli. Ali isto tako mogu kazati za sve one koji na bilo koji način povlače pitanje nasipanja ili dohranjivanja plaže da im kažem da prirodnog dotoka žala na plažu nema i da smo primorani, isto kao moji prethodnici tako i ja na umjetan način dohranjivat plažu. U svakom slučaju materija je vlasništvo trgovačkog društva i trgovačko društvo raspolaže s tim materijalom.
2. Što se tiče natpisa i situacije vezano za odvjetnički ured koji je naplaćivao opomene vezane za dnevne parkirne karte, mogu kazati sljedeće: prije svega izašlo je priopćenje iz Ureda gradonačelnika i istovremeno je raskinut ugovor s odvjetničkim društvom. Iskreno da vam kažem, meni je žao što je Grad Makarska prisiljen na slične načine naplaćivati svoja potraživanja od korisnika, a isto tako žao mi je što ne postoji niti jedno specijalizirano odvjetničko društvo koje se bavi tom temom na području grada Makarske ili na području Splitsko-dalmatinske županije. U svakom slučaju odvjetničko društvo *„Par i Gradac“* s kojim smo imali ugovor vezan za naplatu dnevne parkirne karte, taj ugovor je raskinut zbog nepoštivanja ugovora, ali isto tako to odvjetničko društvo ugovorom nije imalo mogućnost i nije imalo punomoć zastupati Grad Makarsku u slučaju ovrha prema pojedincima.

**Vijećnik Jure Brkan** je nadopunio pitanja:

1. Ja ponavljam, ja sam uvijek za nadohranu plaže, ja o tome govorim od kad sjedim u ovom Vijeću jer znam da nema drugoga načina. I ponovno drago mi je da se počelo nadohranjivat samo mi nije jasno zbog čega smo to dopustili. Jer znamo, po mojim informacijama od odgovorne osobe *Hotela Makarska* 10 dana prije početka iskopa vama je bila ponuđena kompletna zemlja. Deset dana prije početka iskopa, ja zato pitam zbog čega se propustila ta šansa?
2. Kako ste uopće došli do ovih *„Par i Gradac“* kad vidimo da su složili frku i HZZO-u, kada vidimo da se tu radi o ne znam ni ja čemu. Što sad s ovim ljudima koji su platili ove opomene, a izgleda da su nezakonito naplaćene?

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na nadopunu pitanja:

1. Što se tiče nadopune drugog pitanja, u svakom slučaju dobili smo sloj materijala koji je puno čišći i kvalitetniji nego onaj što je otišao u susjednu općinu. To je odgovor na vaše pitanje. Ali isto tako vam kažem da vlasnik materijala raspolaže s materijalom. Dat će ga kome on želi. Za razliku od drugih općina Grad nije niti lipu potrošio za taj materijal.

**Zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković** odgovorila je na nadopunu pitanja:

1. Kao što je gradonačelnik rekao u svom odgovoru, na području grada i na području Županije niti jedno odvjetničko društvo nije nam ponudilo usluge takve vrste. Putem *maila* smo dobili nekoliko ponuda odvjetničkih društava, jedno od ovog društva iz Zagreba, druga je bila iz Rijeke. Jedini koji su se ozbiljno javili i došli osobno u Grad Makarsku i obrazložili svoj način rada to je odvjetničko društvo *„Par i Gradac“.* U onom momentu razgovora s njima bilo je vidljivo da njihovim načinom rada i naplate ovrha Grada Makarska ima samo korist i nema nikakvu štetu. Tada nam nisu predočili pitanje opomena niti smo imali saznanje da Odvjetnička komora ima na takav način rada primjedbe. Tek kad se aktualiziralo pitanje građana vezano za ponašanje za KBC *Zagreb,* tada je to otišlo na jedan veći nivo, pozabavila se televizija, jedna vrlo popularna emisija koja je to dosta kvalitetno prenijela i utvrdila problem, oglasila se i Odvjetnička komora. Nakon oglašavanja Odvjetničke komore Grad Makarska je promptno reagirao. Kako ćemo se mi sad postaviti prema tome što su neki građani platili, dozvolite, koristit ćemo, imamo i svoja znanja, svoje pravnike, po potrebi se s još nekim kozultirati iz te oblasti i vidit kako ćemo obeštetit građane. U svakom slučaju odvjetnička društva ovakve vrste poslovanja, djelovanja, nude se sama. Svako malo dobijemo putem *maila* takva saznanja. Oni su za razliku od ovih drugih i osobno došli, pokazali su s kime sve komuniciraju, koje već gradove i firme zastupaju. U tom momentu nije bilo razloga da Grad Makarska bilo kakvu sumnju ima u odnosu na takvu vrstu pravnog posla.

**Vijećnik Marko Ožić Bebek** postavlja pitanja:

1. Pitanje gradonačelniku da li zna točno koliko je primio djelatnika u službu u Gradu, u javnim ustanovama u vlasništvu Grada i u poduzećima kojima je Grad vlasnik ili suvlasnik u periodu od kad ste preuzeli odgovornost za Grad?
2. Kako ćete postupiti nakon nalaza inspekcijskog nadzora iz Ministarstva uprave gdje je naloženo da se poništi Rješenje o stavljanju na raspolaganje gospode Gazilja i Rose?

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljena pitanja:

1. Što se tiče prijema službenika i namještenika u Gradskoj upravi moram istaknuti sljedeće, 6. 6. 2013. prilikom primopredaje u Gradskoj upravi je bilo zaposleno ukupno brojkom i slovima 62 službenika i namještenika. Danas u Gradskoj upravi je zaposleno 54 službenika i namještenika. Od tih 54 službenika i namještenika je čini mi se 4 nova službenika i namještenika primljena putem javnog natječaja sukladno zakonima Republike Hrvatske. Što se tiče zaposlenih u javnim ustanovama procedura je propisana zakonom i statutom javne ustanove, znači temeljem javnih natječaja. A što se tiče trgovačkog društva u vlasništvu Grada Makarske zaposlenici su primani temeljem Zakona o trgovačkim društvima bez obzira da li se radilo o jednostavnim društvima s ograničenom odgovornošću, društvima s ograničenom odgovornošću ili dioničkim društvima u vlasništvu Grada ili suvlasništvu Grada ne mogu sad kazati s obzirom da nemam izvješća. O tim izvješćima će ovo Gradsko vijeće raspravljati i donijeti zaključak na nekoj od narednih sjednica s obzirom da je to zakonska i statutarna obveza trgovačkih društava u vlasništvu Grada, a Gradsko vijeće kao osnivač o tim izvješćima raspravlja i donosi zaključak.
2. Što se tiče nalaza vezano za nadzor Upravne inspekcije mogu kazati sljedeće: ja sam osobno zadovoljan inspekcijskim nadzorom s obzirom da taj inspekcijski nadzor uopće nije doveo u pitanje način donošenja akata, čak je i potvrdio da neki subjekti koji su trebali sudjelovati u donošenju akata nisu željeli sudjelovati. A što se tiče same izreke nadzora, nakon završetka postupka primjedbi, odnosno prigovora na nadzor ova Gradska uprava će postupiti u skladu s nadzorom. Moram još jednom kazati nadzor čak nije doveo u pitanje niti meritum samog pravnog osnova, nego je nadzor samo doveo u pitanje određene nomotehničke greške vezano za datume ispostave rješenja i datume i datume koji su navedeni u obrazloženju. U svakom slučaju nakon proteka roka ćemo postupiti, odnosno već smo postupili po određenim naputcima nadzora.

**Vijećnik Marko Ožić Bebek** je nadopunio pitanja:

1. Ja nisam zadovoljan zato što ja kod prvog pitanja nisam pitao kako ste primali, nego koliko. Znači znamo da se zakonski valjda primaju ljudi na natječaju po nekim zakonskim uzusima. Ali po našem ovako nekom ovdje spisku 21 čovjek je primljen većinom izvan Grada Makarske.
2. Isto tako nisam pitao jeste li vi zadovoljni s Rješenjem, nego sam pitao kako ćete postupiti jer tamo stoji, koliko ja imam informaciju, možda imam krivu informaciju, da se treba poništiti odluka o stavljanju na raspolaganje. Ako se poništava odluka o stavljanju na raspolaganje za nekoga znači da je on tada u radnom odnosu i dalje. Što će se dogoditi, hoćete li njih privremeno primiti na posao pa im ponovno dati otkaz? Nešto se mora dogoditi tu, nešto ne štima. Ako je poništena odluka, onda su oni još zaposlenici Grada Makarske. Zanima me tko nije želio sudjelovati u tom procesu?

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na nadopunu pitanja:

1. Što se tiče broja primljenih djelatnika kazao sam u Gradskoj upravi je sa 62 smanjen broj na 54. Od tih 54 je 4 nova djelatnika. Prema tome ne stoji ova vaša konstatacija da su primljeni izvan grada Makarske, svi su oni stanovnici grada Makarske, neki od njih su se vratili kao mladi stručnjaci u Makarsku i mislim da im treba pružit šansu. Što se tiče u trgovačkim društvima i javnim ustanovama, kazao sam da ne znam točan broj i ne bih vas želio, niti vas, niti javnost, prevariti kad kažem bilo koji broj. Ali o tome ćemo raspravljati prilikom izvješća o radu bilo javne ustanove, bilo trgovačkog društva.
2. Što se tiče dopune drugog pitanja nije točno da je odluka poništena, poništeno je Rješenje. To su dva sasvim različita pravna osnova i akta. Ali isto tako taj ispravak će biti sukladno Zakonu o upravnom postupku ispravljen nakon proteka roka i odgovora na naš prigovor i onda ćemo riješiti sve u skladu sa zakonom. U svakom slučaju implicitno ne stoji po tim rješenjima, niti je dovedeno u pitanje stavljanje na raspolaganje ili eventualno ne nalaženje slobodnog mjesta unutar Gradske uprave ili Pogona sukladno stručnoj spremi zaposlenika.

**Vijećnik Marko Ožić Bebek**, replika na nadopunu odgovora:

1. Ali izvan grada Makarske, to je malo smiješno kad govorimo, znate što mislim kad kažem Grad Makarska, trenutno smo baš u zgradi Grada Makarske, a vi počnete pričati o Gradu Makarskoj kao jedinici lokalne samouprave u širini.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na repliku:

Ja se ispričavam ako nisam bio jasan, radi se o zaposlenicima u Gradskoj upravi Grada Makarske.

**Vijećnik Stjepan Eljuga** postavlja pitanja:

1. Svima je poznato da se Hrvatska trenutno nalazi u jednom od globalno nesigurnih okruženja koje se svakodnevno dramatično širi diljem Europske unije. O kakvim katastrofama je riječ mogli smo pratiti ovih dana, prethodnih dana i tjedana, preko medija elektronskih i pisanih. Ne treba posebno spominjati što bi se dogodilo s našom jedinom, zdravom, preostalom gospodarskom djelatnošću, a to je turizam koji nas drži iznad površine vode da se nešto ne ponovi slično na ovim prostorima. Slično onima u Parizu, Bosni i Hercegovini, Tunisu itd. Vlada Republike Hrvatske je donijela zakon koji je stupio na snagu 1. kolovoza 2015. godine, dakle proteklo je već 4 mjeseca od stupanja na snagu toga zakona. A to je Zakon o sustavu i djelovanju civilne zaštite kojim se obvezuje jedinice lokalne i područne samouprave za ustrojavanje, osposobljavanje, opremanje i financiranje Stožera civilne zaštite. A sve u svrhu zaštite i spašavanja ljudi, životinja, materijalnih i kulturnih dobara, okoliša, te otklanjanja posljedica terorizma i drugih razaranja. S obzirom da sam i sam član Stožera sustava za zaštitu i spašavanje, imali smo nedavno sastanak, ja to moram kazati s ovoga mjesta na početku smo cijele priče. Imamo što mogu i sad pohvaliti neke poststožerne operativne jedinice ovoga sustava koje su odlične tipa vatrogasci, Gorska služba spašavanja, to sam rekao na sastanku. Imamo Crveni križ odličan, imamo Centar za obavješćivanje na Osejavi koji bi po meni, evo i sada kažem, trebao u narednoj budućnosti možda da razmislite o tome u Gradskoj upravi postati odsjek ili odjel civilne zaštite. No međutim, ovaj baš bazični sustav ili stožer civilne zaštite je u samom početku, čuo sam da još nemamo ni načelnika Stožera da će tu doći do nekih promjena. Nemamo stožerne jedinice, nemamo 150-200 ljudi koje treba pozvati, opremiti, mobilizirati, educirati, a to je jedan proces koji traje barem pola godine. Pa bi vam skrenuo pozornost na ovu jednu vrlo važnu stvar jer često puta mi zabadamo glavu u pijesak, to se nekom drugom dešava, nama se to ne može desiti. Ali ja vas uvjeravam da ovom problemu, zato je i Vlada Republike Hrvatske i donijela ovaj zakon, obvezala županije, gradove i općine, to je decentralizirala i to je jedan dinamičan proces, a ne statičan i tom problemu treba pristupiti jer je on zaista u Makarskoj na samom početku.
2. U Zadarskoj ulici je predviđena zgrada Udruge *Sunce*, s obzirom da ste vi kolike se ja barem sjećam u predizborno vrijeme davali akcent na taj kapitalni projekt izgradnje zgrade za Udrugu *Sunce.* Bilo je u ovoj tekućoj 2015. godini predviđeno nekih 300.000,00 kuna. Iz ovog rebalansa Proračuna vidim da nije utrošeno ništa, pa me zanima u kojem pravcu, kojim putem ide realizacija toga kapitalnog projekta za grad Makarsku?
3. Postoji li mogućnost da mi kao Grad donesemo jedan akt? Ne mora ulazit ni u Poslovnik, ne mora ulazit u Statut. Akt koji bi glasio ukoliko jedan od djelatnika Gradske uprave dobije otkaz, po okončanju pravnog postupka ukoliko ta djelatna osoba dobije spor s Gradom da troškove štete koje su nastale tim procesom snosi onaj tko je potpisao taj akt, odnosno taj dokumenat.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Miro Družianić** odgovorio je na postavljeno pitanje:

1. Istina je sve ovo što on kaže i to je dobro da on to kaže. I pametno je on to govorio i sve ono što je kazao je istina. Ja ću samo dodati još par stvari. Nije baš skroz istinito da nemamo Stožer, da nemamo načelnika Stožera, da nemamo 90 ljudi koji su već na popisu, sve to imamo, iako smo da jesmo na početku, pa nismo na početku, ali nismo ni nešto strašno odmakli. Međutim svo ovo vrijeme, ove ugroze koja se događa u svijetu zadnjih dana, mi smo svo vrijeme bili u kontaktima i sa Županijskim stožerom za zaštitu i spašavanje i zajedno s ovim našim, kako kaže Stipe, zdravim snagama ili nukleusom. Nukleus su ipak vatrogasci, Centar, Gorska služba spašavanja, Crveni križ, a onda su tu i ovi ljudi o kojima ćemo povesti malo više računa. Ja sam odlučio stvar malo više i ozbiljnije uzeti u svoje ruke dok sam na ovoj funkciji. Održali smo najduži sastanak u mom životu koji je trajao skoro 4 sata, od 9 do 13 sati, Stožera zaštite i spašavanja. Drago mi je da je osim Stipe tu naš budući vijećnik Ivan Šimić i Stožeru ovdje i mislim da smo se određene stvari uspjeli dogovoriti. Mislim da smo shvatili, ako je bilo nekih nedoumica, što nam je još za raditi. Ali samo zbog pojašnjenja novi Zakon o Civilnoj zaštiti daje puno veće ovlasti toj Civilnoj zaštiti i drago nam je da je tako. I sad će se dosadašnje zapovjedništvo Civilne zaštite i dosadašnji Stožer objediniti. Hoće li pri tome biti manje-više isti članovi stožera, hoće li načelnik biti isti, itd. Trebaju se donijeti određeni podzakonski akti i norme, ali mi ćemo sasvim sigurno, evo već nije prošlo ni 3 dana od sastanka, već je dostavljen ovdje određen zapisnik i prijedlozi za neke nove stvari i dogovore. Imali smo i sastanak što raditi u zimskim uvjetima da se ne bi dogodilo one stvari što se u Splitu dogodilo jer nije samo terorizam u pitanju, nisu samo poplave i požari, može biti i obični snijeg razlog kataklizme u Dalmaciji ovdje. I zadnje pojašnjenje, razlog, zašto smo određene stvari 2-3 mjeseca morali čekati je što su novom sistematizacijom dosadašnji poslovi iz Odjela za društvene djelatnosti preneseni su u Odjel za komunalne djelatnosti. Umjesto, načelnik je Civilne zaštite, zapovjednik, je bio dosadašnji pročelnik za društvene djelatnosti sad će biti pročelnik za komunalne djelatnosti, pa i tu će doći do određenih promjena kadrovskih imena, a nismo to mogli da jednog ne brišemo, a drugog stavljamo, to je bio jedini razlog što smo pričekali mjesec dana. Ali svaka čast dobro pitanje i odgovor je bio prilično dobar, na istim smo valnim duljinama i idemo dalje zajedno. Općenito situacija nije laka i zato ćemo mi to ubrzati.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljena pitanja:

1. Vezano za zgradu Udruge *Sunce* radi javnosti trebamo pojasniti neke stvari. Zahvaljujući ovoj Gradskoj upravi krajem 2013. je podnijet zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole, čini mi se sredinom prošle godine je izdata lokacijska dozvola koja vrijedi dvije godine i još se može produžiti dvije godine. U svakom slučaju idejni projekt je napravljen, međutim zatraženo je od investitora, znači Udruge *Sunce* ili Grada Makarske, svejedno, ili da budem precizniji od podnositelja zahtjeva da se projekt mora uskladiti sa važećim zakonima tako da neke stvari iz projekta se jednostavno treba preprojektirati i podnijeti zahtjev za izdavanje građevinske dozvole. Također moram napomenuti da smo u posljednje dvije godine uspjeli uknjižiti zemlju, kompletnu zemlju na ime Grad Makarska iako je tu bilo problema s obzirom da pojedini suvlasnici nisu bili potpisnici ugovora o prodaji te zemlje Gradu Makarskoj. Također u razgovoru s Udrugom *Sunce*, predsjednicom, je dogovoreno jedan drugi model bez obzira što i dalje teče važenja lokacijske dozvole, da se iznađe jedna druga mogućnost na njihovo traženje, a to je da postojeći prostor koji oni sad koriste, a morate znati da su oni Ispostava Centra *„*Juraj Bonači*“* iz Splita, zajedno s Ministarstvom socijalne skrbi i mladih iznađe rješenje da Ministarstvo na određen način otkupi taj prostor i da se dopusti nadogradnja. I na taj način bi onda ono zemljište Udruge *Sunce* koje je kupljeno za račun i namjenu izgradnje Kuće *Sunce* ostane Gradu za daljnju upotrebu, a Udruga *„*Sunce*“* iCentar „Juraj Bonači*“* budu u onom prostoru u kojem su sada. Kažem konkretno Centar „Juraj Bonači*“* u prizemlju, a da se nadogradi kat za Udrugu „Sunce*“,* i na taj način da se zadovolje potrebe Udruge „Sunce*“.* Hoće li to biti realizirano, hoće li se s obzirom da je Gradska uprava dala otvorene ruke Udruzi da izradi projekt, hoće li ga Udruga preprojektirati, ovisi o samoj Udruzi. U svakom slučaju Grad Makarska i ova Gradska uprava će stati iza tog projekta i maksimalno poduprijeti taj projekt.. Ali dopustite mi, određena sredstva smo ili višak sredstava, neovisno do kada vrijedi ta lokacijska dozvola, nismo mogli rezervirati za sljedeću godinu s obzirom da se sasvim sigurno sljedeće godine ako i dođe do izgradnje, a neće doći, ta sredstva su morala biti preraspoređena. U svakom slučaju ako pogledate projekciju, vidjet ćete da narednih godina su osigurana sredstava bilo za jednu ili drugu varijantu Udruge i ponavljam Grad Makarska sto posto stoji iza odluka koje ta udruga donese.
2. Što se tiče akta Gradskog vijeća, apsolutno vas kolega Eljuga podržavam, dapače meni je žao što zakon Republike Hrvatske to nije propisao i osobno vam kažem ako budem zastupnik u Saboru Republike Hrvatske da ću se zalagat da se promijeni zakon i da se u tom zakonu donesu odredbe da svi oni koji su nezakonito od '90. godine na ovamo zaposleni u državnim službama, institucijama, na određeni način oni koji su to prouzročili nadoknade štetu. Bilo u instituciji, bilo u jedinici lokalne samouprave ili državi Republike Hrvatske.

**Vijećnik Stjepan Eljuga je** nadopunio pitanje:

1. Razvidno je iz ovoga Proračuna Grada Makarske za 2016. godinu da se za Civilnu zaštitu predviđa 130.000,00 kuna, što držim da je vrlo malo. Imajući u vidu da je primjerice u 2015. godini, ovoj tekućoj godini za Internacionalno natjecanje konobara i kuhara „SKMER“ potrošeno preko 180.000,00 kuna. Neman ništa protiv 3 dana natjecanja kuhara i konobara, to dobro dođe u gradu, ali ovaj držim da se mora, to namjerno potenciram, možda je to malo dramatično, ali bolje da o tome sada razgovaramo nego kad nam dođe pred vrata. Sjećamo se '90., '91. kad smo govorili to se dešava negdje tamo daleko u Sloveniji, ali došlo je i pred naša vrata. Ali bojim se ovo u malo težem obliku. Moramo o tome govoriti, mi smo meta, to i svi vojni analitičari govore, pa stalno vam to piše po novinama, ja držim da ne treba saginjati glavu u pijesak i u najmanju ruku treba Civilnu zaštitu opremiti, kupiti opremu. A da biste vi za 100-tinjak ljudi kupili opremu treba vam barem 150.000,00 kuna, da ne govorim o sredstvima veze. Morate razmišljati o jednoj bitnoj drugoj stvari, ovoga pokrivanju gradske plaže sa video nadzorom, povezat ga gori sa Centrom *„*Osejava*“*, za što postoje tehničke mogućnosti. Dakle kad smo Centar *„*Osejava*“,* to je jedini grad u Hrvatskoj, zapamtite, da smo ga 90-ih godina sačuvali, da je ostao, eto vidite zlu ne trebalo poslužit će u dobre svrhe. I opet kažem taj centar treba iskoristiti i ljude koji su educirani obučeni povezat, uvezati i na plažu postaviti kamere, video nadzore i ostale aktivnosti o kojima možemo govoriti izvan ovoga Vijeća, sjednice zatvorene, kako smanjiti rizike od nekih pojavnosti, a da ne govorim ovo što smo govorili na stožeru. Gospodine Družianiću, bilo je postavljeno pitanje, odakle nam sredstva. Jednostavno, gospodin Lalić je zadnji put rekao i hvalio se, nemam ništa protiv toga, da smo ostvarili 1.000.000 noćenja. Ja držim da Makarska ostvari bar 1.500.000 noćenja. A gdje je tih 500.000 noćenja koja se ilegalno po stanovima ostvare izravno ključ iz ruke u ruku. A sad to i nije velika stvar financijski, to je 500.000 eura, to je 3.500.000,00 kuna da pokrijemo i opremimo cijelu ovu Civilnu zaštitu i ostale te udruge, nego je najveći taj problem što mi ne znamo tko nam vršlja po gradu. Ti ljudi nisu prijavljeni niti u Turističku zajednicu, a ti ljudi nisu prijavljeni što je najgore niti u Policijsku postaju. Mi ne znamo tko nam dolazi u Grad Makarsku. To je nedopustivo. U Europi je nezamislivo da vi boravite tjedan dva dana, a da za vas ne zna ni Policijska postaja. Vi znate što vam želim kazati, sve je to moguće riješiti ako Grad to želi, jedinica lokalne uprave to želi. Postoje sad, čuli ste carine će to moći kontrolirati, bilo je prije zapreka, bez sudskog naloga ne možete ući u tuđe stanove, sad se može. Prema tome to treba sve aktivirat.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Miro Družianić** odgovorio je na nadopunu pitanja:

1. U 9 sati u utorak smo sazvali onaj dio Vijeća za prevenciju koji će malo raspraviti o video nazoru grada, kamerama itd. I upravo na tom tragu zajedno s policijom, Centrom za obavješćivanje. Te poslove sad radi ovdje kao tajničke poslove gospodin Nikša Vidoš i to se sad malo intenziviralo, vidi se već malo i stručniji i kvalitetniji rad u tom smislu i mislim da će to . Što se tiče ovih sredstava apsolutno se slažem, ali ako uspoređujemo mizernih 20.000 od prošle godine ovo je ove godine 130.000, ne mislim ove godine, mislim da je ovo tek početak. Slažem se da bi to makar tri puta više za početak trebalo i ajmo vidjeti kroz godinu da to podignemo na određene načine. A što se tiče ovih ključeva i broja ljudi, ako ima ikoga u Makarskoj koji 24 godine govori o ljudima koji dolaze u Makarsku, koji broji ključeve i goste, samo jedna osoba govori 24 godine o tome u ovom gradu, onda sam to ja osobno.

**Vijećnica Verica Raos**  postavlja pitanja:

1. Zašto Grad nema i nije izdvojio namjenska sredstva za izgradnju športske školske dvorane za školu Zelenka?
2. Zašto nije napravljena treća traka za ulaz u Bračku ulicu preko puta Ine-Ratacna Zelenci, a ja sam to već na prošlim, prošlim, prošlim vijećima ponavljala? Rekli ste da će doć do realizacije i da ćete raditi na tome.
3. Mene zanima tko je dozvolio divljanje deponija, nasipanje plaže na iskopu garaže Hotela „Dalmacija*“*? Kad je kolega Bebek nasipao plažu ispred „Deepa*“* zaradio je kaznenu prijavu od SDP-a. S kojim ovlaštenjem vi to možete, a gospodin Bebek nije mogao nasipati plažu? Kažete isto tako da materijal koji iskopavaju isto tako iz garaže Hotela „Dalmacija*“* posjeduje i u vlasništvu je *„*Hotela Makarska*“* i da su vrlo visoke kakvoće. Ja vas pitam na koji način nasipanje, znači dopuna, na koji način koncesionarima Grad Makarska nasipa znači njihove koncesije plaže koje su pod županijskim i gradskim ingerencijama? Da li je to besplatno ili se to naplaćuje? Kako i na koji način?

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljena pitanja:

1. Zašto Grad nije izdvojio sredstva za izgradnju športske dvorane na Zelenci. Izdvojio je, odnosno da budem precizniji, rezervirao je određena sredstva. Rezervirao je sredstva za izradu dokumentacije, ishodovanje lokacijske, odnosno građevinske dozvole jer smatramo da vremenski period u kojem se može izraditi projekt i izdati lokacijska ili građevinska dozvola je otprilike godinu dana. Meni je žao i kamo sreće da sam ja imao gotovu građevinsku dozvolu i projekt u ove dvije godine budite sigurni gradska sportska dvorana bi već bila izgrađena na Zelenci.
2. Što se tiče treće trake za Bračku ulicu, imam dobru memoriju, oprostite, ali ne sjećam se da je ikad na ovom Vijeću postavljeno to pitanje. Ako je kojim slučajem, a pregledat ćemo zapisnik i preslušati tonske snimke, nikad Grad nije kazao, niti je Grad u mogućnosti da pripremi i da izgradi tu treću traku s obzirom da se radi o državnoj cesti D8 čiji je vlasnik Republika Hrvatska, a tom cestom, a tom cestom upravljaju Hrvatske ceste. Kada Hrvatske ceste budu željele, htjele, osigurale sredstva u proračunu Hrvatskih cesta iz proračuna Republike Hrvatske, vjerojatno će tada biti realizirana treća traka. Ali dopustite da najprije stručnjaci Hrvatskih cesta kojima je to osnovno zanimanje kažu svoje stručno mišljenje. Smatram da je nekorektno i nedopustivo nametati mišljenje po sistemu pod *mus* da se to treba napraviti. Inicijativa je odavno upućena, ne samo na tom dijelu D8 nego i na dijelu D8 gdje je Moča i gdje je Lekinovac ili Elektro Biokovoi na istočnom ulazu u grad od strane Gradske uprave i vjerujem da ono gdje bude moguće će Hrvatske ceste prihvatiti i realizirati taj projekt.
3. Što se tiče kaznene prijave, a osobno smatram da je, žao mi je što je moj prethodnik to doživio, ali sasvim sigurno i ja osobno, a vjerujem i on je siguran da ta kaznena prijava za nasipanje plaže Osejava nije bila niti inicirana, niti pokrenuta od strane SDP-a. A čini mi se ili bi vi možda mogli znati tko je pravi pokretač te prijave. U svakom slučaju ova Gradska uprava radi projekt sukladno Zakonu o gradnji, sukladno Zakonu o zaštiti okoliša za tu realizaciju te plaže i vjerujem da ćemo uspjeti tu plažu realizirati i napraviti na dobrobit svih stanovnika, kako dijela centra grada, tako i istoka.

Što se tiče nasipanja koncesionarima, kazao sam da Grad nije niti je inicijator, niti investitor, niti prijevoznik, niti je naredbodavac deponiranja materijala za nadohranu plaže, ne za nasipanje nego za nadohranu s obzirom da su to dvije sasvim različite klasa pojma u praksi. Jedno je nasipanje, drugo je nadohrana, u svakom slučaju poučeni iskustvom sa plažom Osejava. Nadohranu plaže su obvezni napraviti koncesionari koji su koncesiju dobili od Splitsko-dalmatinske županije.

**Vijećnica Verica Raos je** nadopunila pitanja:

1. Kažem da već dvije godine ste imali priliku da izdvojite sredstva i da napravite projektnu dokumentaciju. Znači nije bio problem da ste imali malo volje, ja znam da je i prostorno tu. Na prošlom, ne prošlogodišnjem proračunu nego na predprošlogodišnjem, znam da je gospodin Bebek pitao pitanje što je sa športskom dvoranom na Zelenci, možemo se i to sjetiti.
2. A što se tiče drugog pitanja, ja se moram osvrnuti na vas i očito da vas moja pitanja ne zanimaju, kao ostalih mojih kolega, jer vam nisu bitna. Smatrate ih iz nekih drugih smjerova, a ja ta pitanja postavljam i postavit ću, to pitanje ću postavit ponovno po pitanju Bračke ulice. Ja sam postavila pitanje i vi ste rekli isto kao i danas da je to Hrvatske ceste nadziru, a da vi kao gradonačelnik smatrate da je ona ulica opasna i da ćete poduzeti neke kontakte, mjere da dođete do realizacije jer tamo je dosta ljudi poginulo.
3. Opet mi niste dali odgovor. Ja sam pitala tko je dozvolio? Da li ste se vi dogovorili sa Županijom za divljanje deponija, kako se raspoređuju, na koji način, da li znate u kojem smjeru sve to ide samo ne za dobrobit plaže, nadohrana i nasipanje da mi kažete. Vi ste rekli da je potrebno imat, znači plažu svake godine nadopunjivati, ali da to su radili i vaši prethodnici. Ja se sjećam i kad je gospodin Novak počeo radit nasipanje plaže da ste mu se vi smijali. Kad vi nešto radite, onda je sve dobro. Zašto je to tako mene to zanima? Ništa drugo, nemam ja ništa protiv nikoga.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na nadopunu pitanja:

1. Mislim da nema potrebe dalje polemizirat i smatram da sam bio konkretan i koncizan u svojim odgovorima. Ali moram kazati sljedeće, to je što se tiče sportske dvorane na *Zelenci*, pregovori s vlasnicima su otpočeli i kad se završe pregovori s vlasnicima zemlje onda ćemo osigurati sredstva najprije za otkup zemljišta, a onda za izgradnju dvorane sredstvima iz proračuna Grada Makarske ili uz pomoć određenih programa ministarstava Republike Hrvatske ili povlačeći sredstva iz EU fondova. Nažalost, kamo sreće da je bilo nekoliko građevinskih dozvola, očito da niste slušali što sam odgovorio i gotovih projekata jer već u ove dvije godine bi bili realizirani. Bilo je sredstava.
2. Što se tiče državne ceste D8, konkretno Bračke ulice, smatram i bio sam jasan i prije i danas to je u vlasništvu Hrvatskih cesta. Grad je dao inicijativu da Hrvatske ceste kao vlasnici i oni koji održavaju tu cestu daju prijedlog i kad daju prijedlog onda ćemo donijeti određene odluke i zaključke i priči realizaciji tih odluka i zaključaka. Do tada možemo samo postavljati pitanja. Takva slična pitanja sam ja postavio njima, Hrvatskim cestama, i svako malo požurujem da dobijem odgovor.
3. Što se tiče nasipanja mislim da sam bio jasan, a to je da je koncesionar dužan sukladno ugovoru o koncesiji ne nasipati nego dohranjivati plažu. U ovom slučaju se radi o kvalitetnom materijalu gdje postoji i isto tako i projekti, odnosno elaborati, prema tome onaj tko je investitor, a Grad nije investitor, a Grad nije investitor, Grad nije prijevoznik, neka ako je prekršio zakon, neka odgovara pred zakonom.

**Vijećnik Sretan Glavičić** postavlja pitanje:

1. Zadnjih dana je intenzivirano po društvenim mrežama puno osvrta od jednog lokalnoga, da li je to lokalni medij ili nije, ali je stalno prisutan u našem gradu, gdje se prozivaju i današnji gradonačelnik i današnja Uprava i bivši gradonačelnik i bivša uprava, daju se raznorazni podaci. Govori se o raznim projektima, raznovrsnim kombinacijama, međutim iz svega toga se ne može ništa iščitati. A pošto ste vi u situaciji kao prvi čovjek Grada da ste i u pojedinim izlaganjima tog medija bili, i vaše kolege, bili prozvani ja vas molim možete li nam objasniti imate li vi saznanja o čemu se tu radi i dokle će to ići da li će netko povući pitanje da ti ljudi što pišu, odnosno kako pišu, da li mogu iza toga stat sa tim činjenicama i tim informacijama koje nam pružaju skoro svakodnevno?

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na postavljena pitanja:

1. Niste kazali koji je medij, vjerojatno se radi o portalu. Radi se o portalu čudnog imena i još čudnijeg vlasnika portala. Ali odmah da vam kažem ja taj portal niti pratim, niti čitam, ali isto tako sam sugerira svima onima koji eventualno pogledaju taj portal i čuju nešto što je napisao na tom portalu, da pogledaju, ali da sve uzmu s određenom dozom opreza i rezerve. Inače moje životno načelo je da nije bitno što je tko kazao ili što je tko napisao, nego tko je to kazao ili tko je to napisao. Ako uđete malo na *Google* i uđete u određene podatke, određenih institucija onda možete jasno vidjeti da je taj vlasnik portala u prošlosti krivotvoritelj koji je peglao službenu karticu općine zajedno s još nekima u određenim zagrebačkim hotelima i u određenim specijaliziranim dućanima. Koji je udružen da bi eventualno, ovdje sad odgovorno i jasno tvrdim ne samo kao gradonačelnik nego i kao građanin ovog grada, pokušao reketirati određene političare i gospodarstvenike i zato registrirao obrtničko društvo, obrt. Koji je izbačen zbog krivotvorenja službenih dokumenata sa fakulteta i koji ima pravomoćnu presudu suda da je lažno podnio kaznenu prijavu protiv čini mi se ako se sjećam prezimena gospodina Gnječa. Sve je to dostupno na *Googlu*, na stranicama *z – neta* gdje je sve objavljeno pa svi oni koji imaju malo veze sa informatikom, koji se služe društvenim mrežama neka upišu i neka uguglaju pa će dobiti određene podatke. U svakom slučaju žalosno je to da, bez obzira da li se radi o tiskanim ili elektronskim medijima, ispod određenog teksta ne stoji potpis autora ili novinara nego se sakrivaju iza naziva tog portala, ili tiskanog izdanja, ali to je u današnje vrijeme nažalost način kako da se izbjegne naknada štete za sve one protiv kojih se lažno piše, obmanjuje javnost i pokušava stvoriti kriva i pogrešna slika pojedinca u javnosti. Osobno mogu zaključiti da takav i slični portali su ciljano otvoreni da bi se eventualno, kad govorimo o Makarskoj onda u Makarskoj pripremili tereni za određene ili sljedeće, prvenstveno lokalne izbore pogotovo kad imam informaciju da iza stoje, ili pojedinci koji podupiru financijski takav portal su se u gradu Makarskoj pojavili još 2002. godine sa raznoraznim pamfletima. Nažalost, građani grada Makarske su pojedine sudionike takvih i sličnih portala plaćali iz proračuna Grada Makarske dok je još izlazio tjednik *Makarsko primorje*.

Nakon aktualnog sata, a u skladu s člankom 69. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske, predsjednica Gradskog vijeća predložila je sljedeći:

**Dnevni red**

1. Izvješće Mandatnog povjerenstva

2. Prijedlog zapisnika sa 17. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 2.

 rujna 2015. godine

3. Prijedlog odluke o prijenosu prihoda i primitaka ostvarenih u 2014. godini i raspodjeli

 rezultata (viška) ostvarenog u 2014. godini

4. Prijedlog I. izmjene i dopune Proračuna Grada Makarske za 2015. godinu

5. Prijedlog proračuna Grada Makarske za 2016. godinu i projekcija za 2017. i 2018. godinu

6. Prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Makarske za 2016. godinu

7. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Javne ustanove Makarska

 razvojna agencija - MARA

8. Prijedlog odluke o obustavi isplate sredstava za redovito godišnje financiranje iz

 Proračuna Grada Makarske

9. Prijedlog odluke o suglasnosti za prodaju čest. zem. 119/2 i dijela čest. zem. 119/1,

 obje k. o. Kotišina (Dugiš – Volicija)

 10. Prijedlog odluke o suglasnosti za otkup zemljišta (put do vodospreme „Požari“)

 11. Prijedlog odluke o nerazvrstanim cestama na području Grada Makarske

 12. Prijedlog odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova u 2016. godini

 13. Prijedlog odluke o izboru osobe kojoj će se povjeriti obavljanje poslova održavanja

 objekata i uređaja javne rasvjete na temelju ugovora o povjeravanju obavljanja poslova

 14. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnim djelatnostima

 15. Prijedlog odluke o dopuni Odluke o komunalnoj naknadi

 16. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o držanju pasa i mačaka, načinu postupanja

 s neupisanim psima, napuštenim i izgubljenim životinjama

 17. Prijedlog odluke o dopuni Odluke o spomeničkoj renti Grada Makarske

 18. Prijedlog javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada

 Makarske i njihovih zamjenika

Vijećnica **Verica Raos**  je zatražila nadopunu dnevnog reda i predložila točku:

Izglasavanje nepovjerenja gradonačelniku Grada Makarske. Vijećnica je obrazložila kako predlaže izglasavanje nepovjerenja gradonačelniku Grada Makarske zbog netransparentnosti u vođenju Grada Makarske, nenamjenskog trošenja proračunskih sredstava i nezakonitosti u radu.

Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske **Jagoda Martić** je odgovorila vijećnici kazavši kako se nadopuna dnevnog reda mora podnijeti u pisanoj formi. Odgovorila je vijećnici Verici Raos da njezin usmeni prijedlog nije u skladu s Poslovnikom o radu Gradskog vijeća Grada Makarske i kao takav se ne može uzeti u raspravu.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** kao predlagatelj predlaže da se dnevni red nadopuni točkom 19. „Prijedlog odluke o pokretanju postupka pred nadležnim tijelima (za čest. zem. 2973/1 k. o. Makarska – Makar)“. Gradonačelnik je dao uvodno obrazloženje Prijedloga.

Nakon podnesenih prijedloga za nadopunu dnevnog reda predložen je sljedeći:

**Dnevni red**

1. Izvješće Mandatnog povjerenstva

2. Prijedlog zapisnika sa 17. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 2.

 rujna 2015. godine

3. Prijedlog odluke o prijenosu prihoda i primitaka ostvarenih u 2014. godini i raspodjeli

 rezultata (viška) ostvarenog u 2014. godini

4. Prijedlog I. izmjene i dopune Proračuna Grada Makarske za 2015. godinu

5. Prijedlog proračuna Grada Makarske za 2016. godinu i projekcija za 2017. i 2018. godinu

6. Prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Makarske za 2016. godinu

7. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Javne ustanove Makarska

 razvojna agencija - MARA

8. Prijedlog odluke o obustavi isplate sredstava za redovito godišnje financiranje iz

 Proračuna Grada Makarske

9. Prijedlog odluke o suglasnosti za prodaju čest. zem. 119/2 i dijela čest. zem. 119/1,

 obje k.o. Kotišina (Dugiš – Volicija)

 10. Prijedlog odluke o suglasnosti za otkup zemljišta (put do vodospreme „Požari“)

 11. Prijedlog odluke o nerazvrstanim cestama na području Grada Makarske

 12. Prijedlog odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova u 2016. godini

 13. Prijedlog odluke o izboru osobe kojoj će se povjeriti obavljanje poslova održavanja

 objekata i uređaja javne rasvjete na temelju ugovora o povjeravanju obavljanja poslova

 14. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnim djelatnostima

 15. Prijedlog odluke o dopuni Odluke o komunalnoj naknadi

 16. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o držanju pasa i mačaka, načinu postupanja

 s neupisanim psima, napuštenim i izgubljenim životinjama

 17. Prijedlog odluke o dopuni Odluke o spomeničkoj renti Grada Makarske

 18. Prijedlog javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada

 Makarske i njihovih zamjenika

 19. Prijedlog odluke o pokretanju postupka pred nadležnim tijelima (za čest. zem. 2973/1

 k.o. Makarska – Makar)

*Ovako predloženi dnevni red je usvojen s jedanaest glasova ZA i jednim glasom PROTIV.*

Nakon kraće stanke predstojnica Ureda gradonačelnika Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 13 od 17 vijećnika kao i da je nastavak održavanja sjednice pravovaljan.

1. **Izvješće Mandatnog povjerenstva**

Uvodno obrazloženje Izvješća Mandatnog povjerenstva Gradskog vijeća Grada Makarska dao je predsjednik Mandatnog povjerenstva **Sretan Glavičić,** koji je kazao kako se Mandatno povjerenstvo sastalo i održalo četvrtu sjednicu te je vijećnica Viki Puharić stavila vijećnički mandat u mirovanje, a kao zamjenski vijećnik je imenovan Damir Puharić. Na petoj sjednici Mandatnog povjerenstva razmotrena je podnesena ostavka na vijećnički mandat Antonija Barnjaka i imenovanje kao zamjenskog vijećnika Ivana Šimića.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je pozvala nazočne da ustanu kako bi vijećnici Damir Puharić i Ivan Šimić položili prisegu.

**Vijećnici Damir Puharić i Ivan Šimić** su nakon pročitane prisege prisegnuli i potpisali prisegu.

1. **Prijedlog zapisnika sa 17. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 2.**

**rujna 2015. godine**

Za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika pa je predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić Zapisnik s 17. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 2. rujna 2015. godine stavila na glasovanje.

*Zapisnik sa 17. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održane 2. rujna 2015. godine je usvojen s dvanaest glasova ZA i jednim SUZDRŽANIM glasom.*

1. **Prijedlog odluke o prijenosu prihoda i primitaka ostvarenih u 2014. godini i raspodjeli rezultata (viška) ostvarenog u 2014. godini**

Mišljenje Odbora za financije i proračun iznio je predsjednik Odbora za financije i proračun **Ante Čulav,** koji je kazao da je na održanoj devetoj sjednici Odbora za financije i proračun Gradskog vijeća Grada Makarske nakon provedene rasprave usvojeno mišljenje Odbora da se na Gradskom vijeću usvoji Prijedlog odluke o prijenosu prihoda i primitaka ostvarenih u 2014. godini i raspodjeli rezultata (viška) ostvarenog u 2014. godini.

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o prijenosu prihoda i primitaka ostvarenih u 2014. godini i raspodjeli rezultata (viška) ostvarenog u 2014. godini dala je pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan.**

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Marko Ožić Bebek** koji je kazao da će podržati Prijedlog**.**

*Odluka o prijenosu prihoda i primitaka ostvarenih u 2014. godini i raspodjeli rezultata (viška) ostvarenog u 2014. godini je usvojena s trinaest glasova ZA i jednim SUZDRŽANIM glasom.*

1. **Prijedlog I. izmjene i dopune Proračuna Grada Makarske za 2015. godinu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga I. izmjene i dopune Proračuna Grada Makarske za 2015. godinu dala je pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan.**

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Marko Ožić Bebek** koji je kazao kako su izmjene i dopune Proračuna prava prilika da se sagleda što je i kako je Gradska uprava radila tu kalendarsku godinu. Kazao je kako je na samom početku vidljivo da se plan za 2015. godinu nije ostvario, planirani prihod poslovanja manji je za 10.804.583,00 kuna, dakle za 14 %. To je manje od ostvarenja u 2014. godini za gotovo 2.000.000,00 kuna. Planirani prihod od prodaje nefinancijske imovine manji je za oko 700.000,00 kuna i moglo bi se zaključiti da Gradska uprava nije ostvarila ciljeve koje je pred sebe postavila. U svom izlaganju vijećnik je kazao kako je mišljenja da se ovakvo punjenje Proračuna ne može pravdati samo objektivnim okolnostima zbog izmjena zakona, recesija i drugog. Kazao je da se ovdje najviše radi o neaktivnosti Gradske uprave, odnosno Gradska uprava se bavila više tim kako na najlakši način potrošiti Proračun, a ne kako ga napuniti. To je rezultiralo manjkom na prihodovnoj strani, ali zato imamo višak na rashodovnoj strani. Na rashodovnoj strani su se morali povećati rashodi poslovanja za 1.700.948,00 kuna, a razlika između prihoda i rashoda od 13.000.000,00 kuna pokrila se nenabavom nefinancijske imovine i raspoloživim sredstvima iz prošle godine. Vijećnik je kazao kako je kod analize prihodovne strane vidljivo da jedino dobro ide naplata parkiranja, tu su dobri, a kod analize rashodovne strane vidimo da su rasli rashodi za zaposlene za 1.097.000,00 kuna, dakle zapošljavanje kadrova je dobro išlo. U samom Gradu se nije zapošljavalo, ali se zato nije žalilo kod zapošljavanja u poduzećima i ustanovama u vlasništvu Grada. Rashodi za zaposlene u dječjem vrtiću povećani su za 473.000,00 kuna, u JU Gradski sportski centar Makarska rashodi poslovanja povećani su za 350.000,00 kuna što je isto rezultat zapošljavanja kadrova. U Pogonu za obavljanje komunalne djelatnosti rashod za zaposlene povećan je 599.600,00 kuna plus još 171.000,00 kuna rashoda za usluge, to se može pravdati zapošljavanjem u naplati parkiranja, ali ne u tolikom obimu, trebalo bi biti znatno manje. Vijećnik Marko Ožić Bebek je kazao kako se trošio novac na plaće i fešte, ali se zato štedjelo na onome što je trebalo raditi: trg ispred Kraljice Mira minus 100.000,00 kuna, Zadarska ulica minus 1.400.00,00 kuna, spojna ulica na Istoku minus 100.000,00 kuna, Kralja Petra Krešimira IV. minus 425.000,00 kuna, ulica od zgrade POS-a 1.900.000,00 kuna, pothodnik minus 200.000,00 kuna, Zagrebačka ulica, groblje u Makru, izrada tehničke dokumentacije i tu je minus 900.000,00 kuna. Znači, nije se trošilo ondje gdje je trebalo raditi, ali se potrošilo na drugoj strani. Nije se radilo i trošilo ondje gdje bi se stvorila nova vrijednost, stvorili uvjeti za razvoj grada ili stvorila nova radna mjesta te tako povećalo punjenje Proračuna, nego se trošilo ondje gdje ta potrošnja nije imala nikakav efekt. Vijećnik je zaključio kako je ovo bila još jedna izgubljena godina za grad Makarsku.

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovao vijećnik **Sretan Glavičić,** koji je kazao kako je do izmjena i dopuna došlo zbog objektivnih promjena u ostvarenju nekih prihoda u odnosu na ono što je koncem prethodne godine planirano. Kazao je kako se u prvom redu zbog problema oko imovinsko-pravnih odnosa nije pristupilo izgradnji groblja u Velikom Brdu pa tako neće biti ni prihoda ni rashoda vezano za ovaj kapitalni projekt. Sigurno je da se od ovog projekta ne odustaje što se može vidjeti iz predloženog proračuna za 2016. godinu. U ovoj godini se nije ostvario ni predviđeni prihod od komunalnog doprinosa čemu je u prvom redu razlog zastoj u realizaciji izgradnje hotela „Romana“, ali s obzirom na stvarno stanje na terenu i ovaj prihod će se realizirati kroz sljedeći proračunski period. Vijećnik Sretan Glavičić je kazao kako su upravo ove dvije navedene stavke koje nisu u korelaciji s radom Gradske uprave utjecale u najvećoj mjeri na smanjenje realizacije Proračuna i predviđenih ulaganja u ovoj proračunskoj godini. Došlo je do promjena kod projekata koji su se namjeravali realizirati povlačenjem nepovratnih sredstava iz određenih ministarstava, Fonda za zaštitu okolišan i europskih fondova. Projekti koji su usko vezani za apliciranje sredstava iz navedenih izvora su u tijeku realizacije. Vijećnik je kazao kako je iz svega navedenog vidljivo, a i razumljivo tko to hoće shvatiti da se navedeni planirani projekti prebacuju za provedbu u nadolazećem razdoblju i direktno su povezani sa izmjenama i dopunama Proračuna za ovu godinu. Istaknuo je da je pozitivno što nije došlo do značajnijeg pada prihoda od poreza na promet nekretninama i što je proširenjem i boljom organizacijom naplate parkiranja ostvaren povećan prihod od parkiranja u odnosu na prethodne godine. Vijećnik je istaknuo da se nisu smanjivali ni prihodi od poreza na korištenje javno-prometnih površina i poreza na kuće za odmor.

Napomenuo je kako je kod rashoda koji su smanjeni važno napomenuti da je njihovo smanjenje u najvećoj mjeri vezano za projekte planirane iz prethodno navedenih, a nerealiziranih namjenskih prihoda. Vijećnik Sretan Glavičić jer kazao kako je ova Gradska uprava povećala ulaganja primjerice u školstvo, predškolski odgoj, socijalu, kulturu, sport, itd. Na taj način se omogućilo školama da realiziraju cjelodnevni boravak učenika, tako se financira asistente u nastavi, a većini gradskih ustanova je na taj način omogućeno da podmire dio dugova koji su zatečeni iz prethodnih razdoblja. Napomenuo je kako se ovim Proračunom također omogućilo i financiranje studentskih stipendija i bit će odvojena sredstava za božićnice umirovljenicima do kraja godine. Vijećnik je kazao kako se Grad uključio u sufinanciranje odvoza otpada, a svi znaju koji su tu problemi i o čemu se tu radi i na taj način pomaže se Makarskom komunalcu da u izrazito otežanim okolnostima poslovanja, bez povećanja cijene mjesečne naknade odvoza otpada za kućanstva, uredno obavlja poslove održavanja čistoće grada na zadovoljstvo građana i gostiju. Treba istaknuti da je ovaj Proračun podržao neke nove projekte i proizvode kao što su organizacija biciklističke utrke „Tour of Croatia“, sufinanciralo se uređenje planinarskog doma na Vošcu, uređenje biciklističkih staza, nabava opreme za uvođenje javnih bicikla u našem gradu i to sve u smislu podizanja standarda življenja naših građana i stvaranja novih turističkih proizvoda i programa sa ciljem povećanja prihodovnih stavki za sljedeće gradske proračune.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** koji je kazao kako je prije godinu dana kada se donosio ovaj Proračun upozorio da se ne može ostvariti ovako zamišljene prihode, primjerice prihode od poslovanja koji se odnose na prihode od poreza na dohodak jer se znalo da će država uzeti svoj dio od jedinica lokalne samouprave i tada se upozoravalo da se treba skromnije planirati jer je bilo evidentno kako će se po toj osnovi ostvariti manji prihodi. Kazao je kako se sada potvrđuje da su bili u pravu. Vijećnik je kazao kada je govorio za pomoći koje su planirane, a od kojih se ništa nije dobilo i sada se smanjuju prihodi od pomoći za 2.130.000,00 kuna, i sada je normalno da se ništa od toga nije odradilo. Vijećnik Jure Brkan je kazao da se sada ne može govoriti da se dobro radilo jer da se dobro radilo, sada se ne bi smanjivao rebalansom Proračun za 11.500.000,00 kuna. Jedino u čemu ste bili dosljedni i ustrajni je da ste ostvarili rashode u stopostotnoj mjeri, a ništa se značajnije kapitalno nije ostvarilo u gradu, ali je zato otišlo na kruha i igara. Na Makarsko kulturno ljeto 600.000,00 kuna, Dječji vrtić *Biokovsko zvonce* plaće podižete za 450.000,00 kuna i Gradski sportski centar *Makarska* 350.000,00 kuna. Vijećnik je kazao rashodi za zaposlene u rebalansiranom Proračunu čine 35% od ukupnih rashoda poslovanja, pa mu nije jasno kako se dobro radilo i kome je ovo dobro. Kazao je kako ne vidi ništa dobro što je urađeno iz ovog Proračuna. Upitao je da mu se objasni ako će se smanjiti prihodi, a rashodi ostaju i na kraju će se biti 1.000.000,00 kuna dužno kako će se zatvoriti anuitet kredita od 7.500.000,00 kuna. Kazao je kako je najvjerojatnije da će se kredit zatvoriti tako da će se neko od gradskih poduzeća zadužiti i onda sredstva prebaciti na Grad, ali to nije način na koji se Grad vodi.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** je odgovorio na raspravu i pritom kazao kako je točno da je rebalansiran Proračun za 2015. godinu i kako se plan nije ostvario onako kako je bilo planirano, ali se nije ostvario iz objektivnih razloga. Kazao je što se tiče rashodovne strane da su u razdjelu Ureda gradonačelnika smanjeni rashodi za 6,5% u nominalnom iznosu za preko 1.400.000,00 kuna, u Upravnom odjelu za komunalnu djelatnost 27,5 %, u Upravnom odjelu za prostorno uređenje i graditeljstvo 31,6% i to su činjenice. Kazao je da su ukupni rashodi smanjeni za 10,3% ili u nominalnom iznosu 8.683.000,00 kuna.

Gradonačelnik je kazao kako je zadovoljan radom Odsjeka za projekte i razvoj koji je pripremio projekte za kandidiranje na natječaje i pri izradi plana za 2015. godinu imalo se u vidu da će biti raspisani određeni natječaji i pošto je već bila pripremljena potrebna natječajna dokumentacija da će se povući određena sredstva za određene projekte. Gradonačelnik je napomenuo da prema zakonu bez obzira koliko će pojedini projekt biti bespovratno sufinanciran iz sredstava EU-a ili ministarstava u Proračunu se moraju osigurati vlastita sredstva za kompletnu vrijednost tog projekta. S obzirom na to da su bila dva pripremljena projekta za koja još nisu raspisani natječaji, a raspisivanje natječaja je bilo najavljeno za jedan u listopadu, a za jedan je raspisan natječaj tek 6. studenoga 2015. godine te se prijave se zaprimaju ovih dana pa konačna odluka neće biti do kraja ove godine. Odsjek je pripremio dva projekta, jedan projekt vrijedan 10.000.000,00 kuna za koji se očekuje povlačenje sredstava iz EU preko ministarstva i drugi projekt oko 3.500.000,00 kuna morao se rebalansirati Proračun i smanjiti ga za iznos koji je smanjen jer su ti prihodi već bili planirani u Proračunu za ovu godinu. Gradonačelnik je kazao kako ne stoji tvrdnja i konstatacija o povećanju troškova pojedinih javnih ustanova i kako je to napravljeno radi zapošljavanja. Kazao je kako navedeno nije točno i naveo kako je JU Gradski sportski centar *Makarska* prilikom preuzimanja od strane ravnatelja starog i novog imala kumulirani gubitak i nepodmirenih obveza preko 700.000,00 kuna, a JU Dječji vrtić imala je kumuliranih obveza preko 300.000,00 kuna. Gradonačelnik je kazao kako je ova Gradska uprava odlučila ove godine rebalansom povećati sredstva tim javnim ustanovama kako bi što prije mogle sanirati svoja dugovanja te bi narednih godina mogle početi svoje poslovanje s nulom. Kazao je kako je to osnovni razlog povećanja prihoda tim javnim ustanovama. Gradonačelnik je kazao kako smatra da ne treba govoriti u povećanju za školstvo, predškolski odgoj i asistente u nastavi jer smatra da je obveza Grada da ulaže u te kategorije i više od minimalnih pedagoških standarda. Odgovorio je kako Grad redovito servisira i servisirat će kredit iako je to ovoj Gradskoj upravi otežavajući teret i omča oko vrata. Kazao je kako do kraja mjeseca ide zadnja tranša kredita oko 1.800.000,00 kuna i time će se za ovu godinu svi krediti biti isplaćeni. Gradonačelnik je odgovorio vijećnicima rekavši kako ono što su možda oni radili, a to je prebacivali sredstva iz trgovačkih društava u vlasništvu Grada u kasu Gradske uprave, ova Gradska uprava neće raditi. Kazao je kako su Proračunom pomogli Makarskom komunalcu koji je imao troškove deponiranja od 1.500.000,00 kuna, a zahvaljujući odlukama pojedinih vlasnika deponija narasli su na 4.500.000,00 kuna. Zahvaljujući Gradu i Fondu za zaštitu okoliša ta razlika je smanjena na 1.800.000,00 kuna, a 400.000,00 kuna je trgovačko društvo iz svojih unutarnjih rezervi pokrilo troškove tekućeg poslovanja.

Vijećnik **Jure Brkan** je replicirao na odgovor kazavši kako se rashodi za nabavu nefinancijske imovine smanjuju za 10.517.000,00 kuna, znači to je kupovina imovine, građevinski objekti, postrojenja, oprema itd. Kazao je kako ono gdje se nešto trebalo uraditi, tu se nije rashodovalo, međutim rashodi poslovanja ukupni ovi ostali se povećavaju za 1.778.000,00 kuna i u tim ukupnim rashodima troškovi zaposlenih čine 35 %. Vijećnik je kazao gradonačelniku da napravi jednom višak pa da imaju rebalans na gore pa da se onda može o nečemu govoriti da je bilo uspješno.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na repliku kazavši kako ulaganje u komunalnu infrastrukturu ne ide iz općeg dijela nego ide iz posebnih poreza kroz komunalnu naknadu i komunalni doprinos tako da bi trebali bolje pogledati izvore financiranja pojedinih stavki i onda objektivno izvijestiti javnost.

Vijećnik **Marko Ožić Bebek** je replicirao na odgovor gradonačelnika upitavši jesu li se ranije ikada prebacivala sredstva iz javnih ustanova na račun Grada i konstatirao kako nisu da isključi nedoumice oko izrečenog. Kazao je gradonačelniku kako mu ne može objasniti nekim kumulativnim obvezama da nije Dječji vrtić potrošio 400.000,00 kuna na plaće, kad tako piše, on je i potrošio toliko. Vijećnik je kazao da bi bilo dobro da budu oprezniji kod planiranja proračuna i kako je istina ovo što govore. Kazao je kako imaju popis novih zaposlenika u gradskim tvrtkama i ustanovama i da im se ne može govoriti da troškovi nisu nastali radi toga.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na repliku zamolivši vijećnika Marka Ožića Bebeka ako već ima novi broj i spisak zaposlenih u javnim poduzećima i trgovačkim društvima da mu pomogne usporediti ga s podacima koji su dobiveni od odgovornih osoba iz javnih poduzeća i trgovačkih društava. Kazao je kako je činjenica da su javna poduzeća i javne ustanove imale i još uvijek imaju naslijeđenih problema, jednostavno tekuća likvidnost im je na samim granicama i smatra da mogu i moraju i dužni su ubaciti iz proračuna određene financijske injekcije da bi mogli poslovati. Gradonačelnik je kazao kako su ako se vratimo unatrag ovih 460.000,00 kuna kumulirani iz prethodnih godina s obzirom da po zakonu i normama koje se primjenjuju u predškolskom odgoju plaće za zaposlene je bilo izdvajano za otprilike 40-ak zaposlenih, a onda i dan danas je zaposleno 70 ljudi kad se govori o vrtiću. Kazao je kako se radi o specifičnoj ustanovi u kojoj ima puno bolovanja. Kazao je i sada imaju po sistematizaciji predviđeno oko 70, a mjesečno se zbog bolovanja isplaćuje plaća za 80-ak zaposlenih.

Pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan** odgovorila je na izlaganje vijećnika Jure Brkana kazavši kako se porez i prirez na dohodak smanjuje u visini 2.000.000,00 kuna. Kazala je kako su svi gradovi planirali smanjenje od 9 do 10 %, a oni su planirali vrlo konzervativno smanjenje od 11 %, a dogodilo se smanjenje od 14,5 % prihoda po ovoj osnovi. Pročelnica je prokomentirala kakva je to struktura zaposlenih u Makarskoj i kako se isplaćuju plaće, je li to samo zakonski minimalac, a ostalo na neki drugi način i kako je to nepoznato.

Vijećnik **Jure Brkan** je replicirao na odgovor i kazao ako je dobro shvatio iz izlaganja pročelnice kako padaju prihodi od poreza na dohodak, a rastu od poreza na promet nekretninama i kako se iz toga može jedino zaključiti da imamo građane koji rade na minimalcu i prodaju svoju djedovinu kako bi preživjeli.

Vijećnica **Verica Raos** je sudjelovala u raspravi kazavši kako neće podržati rebalans zbog nezakonitih makinacija i zlouporaba novca građana. Kazala je kako će pozvati državnu reviziju da izvrši nadzor nad Proračunom Grada Makarske.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je na izlaganje vijećnice kazavši kako će kada se dobije nalaz revizije isti biti dostavljen gradskim vijećnicima po ustaljenoj praksi kao i uvijek do sada.

S obzirom da za raspravu nije bilo više prijavljenih vijećnika Prijedlog I. izmjene i dopune Proračuna Grada Makarske za 2015. godinuje stavljen na glasovanje.

*I. izmjene i dopune Proračuna Grada Makarske za 2015. godinu su usvojene s devet glasova ZA, tri glasa PROTIV i jednim SUZDRŽANIM glasom.*

1. **Prijedlog proračuna Grada Makarske za 2016. godinu i projekcija za 2017. i 2018. godinu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga proračuna Grada Makarske za 2016. godinu i projekcija za 2017. i 2018. godinudala je pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan.**

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovao vijećnik **Stipe Bartulović** koji je kazao kako su potrebe uvijek iste samo je pitanje viđenja prioriteta, odgovornog i poštenog rada i shvaćanja javnog interesa, a uvijek će biti netko tko će biti nezadovoljan, a tu je i političko suparništvo. Vijećnik je kazao da su na povećanje Proračuna za 2016. Godinu, osim promjene zakonskih odredbi utjecali i prihodi od komunalnog doprinosa i prodaje nefinancijske imovine koji ne moraju biti problem ako je zemljište neiskorišteno za projekte Grada jer se tim sredstvima nabavlja drugo zemljište za rješavanje javnih potreba i prioritetnih ulaganja u razvoj. Vijećnik Stipe Bartulović je kazao kako je vidljivo da se kroz predloženi proračun nastavljaju radovi na započetim projektima, potrebama i rješenjima koji tište građane pa i u intervencijama kod socijalnih slučajeva. Bitno je da se ne zadužuju i da nemaju novih kredita iako će u perspektivi i to biti potrebno ako su ulaganja opravdana brzim povratom uloženog. Jako mu je drago što se i nadalje vodi briga o umirovljenicima, studentima i povećava se interes za kulturni život i nova kulturna događanja. Kazao je kako je potreban ravnomjeran razvoj svih dijelova grada. Potrebna je odgovornost kod dodjele i trošenja sredstava dodijeljenih udrugama. Klub zastupnika SDP-a i HNS-a prihvatit će Prijedlog proračuna.

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** koji je kazao kako neće prihvatiti prijedlog jer je preslika prethodnog Proračuna koji je upravo rebalansiran, a s kojim se nije proslavilo**.**

Vijećnik **Ivan Šimić** je sudjelovao u pojedinačnoj raspravi i složio se s izlaganjem vijećnika Jure Brkana da je Proračun isti kao i prošle godine i dodao da su proračuni u zadnjih 15-20 godina uvijek isti. Kazao je kako je po njemu proračun izraz osjećaja aparata u brojkama prema građanima grada. U Proračunu kao i u svim dosadašnjim proračunima ima jako puno primitivizma, egoizma, licemjerja, bahatosti, a nedostaje empatije, vizije i racionalnosti u ovim brojkama. Osvrnuo se na stavku subvencije slobodnim zanimanjima u iznosu 20.000,00 kuna kazavši kako je u drugim gradovima ta stavka u milijunskim iznosima. Subvencije nema da se pomogne ljudima koji su poduzetni, da stvore budućnost u ovome gradu. Vijećnik je predložio da poticaji za stvaranje nove vrijednosti budu najmanje 5 % proračuna. Osvrnuo se također na dio Proračuna koji se odnosi na društvene djelatnosti, posebno na rukometni turnir i ostale sportske manifestacije koje dobivaju minimalna sredstva, kazavši kako u Sinju koji ima manji proračun od Makarske odvajaju 3.000.000,00 kuna za sportske udruge, a Makarska je još uvijek na 1.000.000,00 kuna. Vijećnik je također usporedio izdvajanje za DVD Makarska u iznosu od 1.500.000,00 kuna dok je u Poreču 6.500.000,00 kuna te kazao je kako su i u Civilnoj zaštiti nedostatna sredstva.

Vijećnik **Marko Ožić Bebek** je kazao da će još jednom ponoviti kako bi trebalo planirati samo s onim sredstvima koja se imaju, a ako se dobije od strukturnih fondova ili od nekih fondova iz Hrvatske ili Europske unije onda to dalje raspodijeliti na druge projekte. Nekada će se dogoditi na tim natječajima za povlačenje sredstava kad sve napravite da će vas odbiti bez nekog posebnog razloga, a postoji i mogućnost da se javi neka firma na natječaj za izvođenje radova po odobrenom projektu te ponudi dampinške cijene i onda u pola obavljenog posla zapne. Onda morate vratiti dobivena sredstva i sami plaćati, tako da nije tako jednostavno doći do tih sredstava, puno je tu zamki. Vijećnik je kazao kako zato treba biti vrlo oprezan kod planiranja koliko će se dobiti iz fondova i koliko će se potrošiti jer je taj sustav dobivanja i povlačenja novca vrlo kompliciran i namješten je tako da gleda kako da odbije aplikaciju.

Vijećnica **Gordana Muhtić** je u svojoj raspravi naglasila da je nužno da se sva sredstva za bilo koji projekt za koji se planira aplicirati, iako se sada i ne zna kad će pojedini natječaji biti raspisani i hoće li uopće biti raspisani, moraju predvidjeti u proračunu.

Vijećnica je kazala kako je zbog toga Proračun za sljedeću godinu jako velik i on je upravo u tom dijelu višemilijunski povećan zbog planiranih sredstva za planirane projekte za koje će se kandidirati za povlačenje sredstava. Vijećnica je kazala kako je optimistična s obzirom da se u prethodnom razdoblju uspješno povlačilo sredstva, dobiveno je negdje oko 5.000.000,00 kuna na taj način, što je dokaz da se u Gradskoj upravi znaju izrađivati projekti. Vijećnica je kazala kako se ne slaže s ranijim izjavama kolega vijećnika kako su sve gradske vlasti iste i jednake.

Vijećnik **Marko Ožić Bebek** je u svojoj replici upitao koliko je od tih 5.000.000,00 kuna bilo rasvjete.

**Gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** odgovorio je oko 900.000,00 kuna koja je realizirana 2014. godine. Gradonačelnik je kazao kako je isto tako planirano za sljedeću godinu sufinanciranje rasvjete. Kazao je kako je od lipnja 2013. godine do danas Grad direktno dobio preko 5.000.000,00 kuna bespovratnih sredstava za razne programe i ako se tome pridoda još 3.500.000,00 kuna koje je dobila Javna ustanova Park prirode *Biokovo*, nepovratnih, za realizaciju projekata, pa je to negdje ukupno 8.500.000,00 kuna bespovratnih sredstava Grad dobio u ove dvije godine.

Vijećnik **Marko Ožić Bebek** je kazao kako se zna da su oni radili taj projekt za javnu rasvjetu. Konkretno ga je radio Hrvoje, neće ga raditi gradonačelnik ni zamjenici, i tada je taj odbijen, kasnije je samo ponovljen isti projekt i onda je prošao. Činjenica je da je bio odbijen i to isto bez razloga, pa se može i ovdje dogoditi da netko iz političkih razloga dobar projekt Grada Makarske odbije.

Vijećnik Ivan Šimić replicirao je na izlaganje vijećnice Gordane Muhtić i kazao kako brojke ne lažu, 1998.-1999. kada je bio predsjednik Rukometnog kluba proračun za sport je bio 1.000.000,00 kuna za klubove. Tada je gorivo bilo 4 kune. Danas je također Proračun 1.000.000,00 kuna, samo što je gorivo 10 kuna. Kazao je kako su subvencije za poduzetničke ideje bile nikakve onda, kao i sada i pričao je o toj konstanti.

Vijećnik **Stjepan Eljuga** je u svojoj raspravi kazao kako se nije ništa dobilo kad se 20 ili 30 ljudi zaposli u Gradu ili gradskim tvrtkama jer ste ih opet priključili na proračun. Kazao je kako je važno da se radi na glavnoj strani proračuna, a to je ona prihodovna jer je rashodovna laka, kad imate novca lako ga je podijeliti. Istina je da se ponavlja ista priča unazad desetak godina, ako pogledate porez i prirez iz dohotka isti je iz prethodnih godina i predviđaju se isti za sljedeće razdoblje što znači da imamo isti broj zaposlenih ljudi i nema perspektive u naredne 3 godine da će nam biti ovo taj grad koji će pružiti mladima bilo kakvu mogućnost da ovdje nađu sebe u realnom sektoru. Ovaj Grad treba napraviti klimu investiranja u ovome gradu. Kako je klima najbitnija ne samo u gradu, nego također u Splitsko-dalmatinskoj županiji i državi. Vijećnik je predložio da se smanji komunalni doprinos investitorima kako bi ih se potaknulo na ulaganja. Kazao je kako su u gradu propala sva radna mjesta osim manjeg broja u trgovačkim lancima i treba poticati ulaganja u realni sektor gdje će se zapošljavati ljudi sutra.

**Zamjenik gradonačelnika Grada Makarske Miroslav Družianić** je odgovorio na izlaganja vijećnika Ivana Šimića kazavši kako je istina milijun i nešto kuna, ali je istina i kad se jedanput pošteno pogleda i zbroji 7.000.000,00 kuna za dvoranu, 3.000.000,00 kuna za stadion javnu ustanovu i to, 1.000.000,00 za klubove, ide ukupno oko 11.000.000,00 kuna. Zamjenik gradonačelnika je upitao treniraju li u dvorani i bazenu za koje se godišnje izdvaja 7.500.000,00 kuna sportaši i je li to ulaganje u sport. Kazao je kako prema tome Grad Makarska izdvaja više za sport nego Grad Sinj. Zamjenik gradonačelnika je kazao kako se zbog navedenog ne može kazati da netko tko daje 3 ili 5 milijuna kuna da je Gradu Makarskoj svijetao primjer. Stvarno se ulaže u sport i školski sport. Osvrnuo se i na prijedloge za stvaranje investicijske klime rekavši kako i prema Gradu trebaju doći ljudi s nekim idejama i predložiti dobre ideje.

Vijećnik **Stjepan Eljuga** je rekao kako je govorio o stvaranju klime da je Grad otvoren za investicije i kako investicije stvaraju zapošljavanje, a zapošljavanje stvara nova dobra.

Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog proračuna Grada Makarske za 2016. godinu i projekcija za 2017. i 2018. godinustavila na glasovanje.

*Proračun Grada Makarske za 2016. godinu i projekcija za 2017. i 2018. godinu su usvojeni s devet glasova ZA i pet glasova PROTIV.*

1. **Prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Makarske za 2016. godinu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o izvršavanju Proračuna Grada Makarske za 2016. godinu dala je pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun Grada Makarske **Dunja Buljan.**

S obzirom da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Makarske za 2016. godinu stavila na glasovanje.

*Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Makarske za 2016. godinu je usvojena s 9 devet glasova ZA i 4 glasa PROTIV.*

1. **Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Javne ustanove Makarska**

 **razvojna agencija - MARA**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Javne ustanove Makarska razvojna agencija – MARA dala je predstojnica Ureda gradonačelnika **Lara Rakušić Ivanković**.

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** koji je upitao sjećaju li se njegove rasprave na ovu temu kada je ukazivao na greške od krivo citiranih zakona do odredbi gdje se nije znalo tko upravlja i tko određuje i na brzinu je donesen jedan ovako važan dokument za Grad Makarsku. Ono što je tvrdio onda, tvrdi i sada i da se razvojna agencija osniva u trenutku kada broj projekata premaši redovni kapacitet rada da ga ima netko obavljati što u ovome trenutku se nije još uvijek desilo.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao i vijećnik **Ivan Šimić** koji je kazao kako podržava osnivanje razvojne agencije MARA i da ljudi rade. Vijećnik je kazao kako se nada da će se subvencijska sredstva za svaku novu vrijednost naći upravo kroz ovu razvojnu agenciju.

*Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Javne ustanove Makarska razvojna agencija – MARA je usvojena sa devet glasova ZA i tri SUZDRŽANA glasa.*

1. **Prijedlog odluke o obustavi isplate sredstava za redovito godišnje financiranje iz**

 **Proračuna Grada Makarske**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o obustavi isplate sredstava za redovito godišnje financiranje iz Proračuna Grada Makarske dala je predstojnica Ureda gradonačelnika **Lara Rakušić Ivanković**.

S obzirom na to da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o obustavi isplate sredstava za redovito godišnje financiranje iz Proračuna Grada Makarske stavila na glasovanje.

 *Odluka o obustavi isplate sredstava za redovito godišnje financiranje iz Proračuna Grada Makarske je usvojena s osam glasova ZA i tri SUZDRŽANA glasa.*

1. **Prijedlog odluke o suglasnosti za prodaju čest. zem. 119/2 i dijela čest. zem. 119/1, obje k. o. Kotišina (Dugiš – Volicija)**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o suglasnosti za prodaju čest. zem. 119/2 i dijela čest. zem. 119/1, obje k. o. Kotišina (Dugiš – Volicija) je dao voditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja **Tonći Vuković.**

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovala vijećnica **Verica Raos** koja je zatražila da joj se objasni zašto se gradsko zemljište prodaje jeftinije od privatnog jer ima saznanja da je prema predugovorima od strane Kauflanda privatnicima ponuđena veća cijena nego Gradu. Vijećnica je obrazložila kako bi prema njenim saznanjima Grad izgubio oko 47 eura po metru kvadratnom.

Smatra da nije dovoljno mišljenje samo jednog vještaka koje je priloženo u materijalima i misli da treba mišljenje najmanje dva vještaka. Vijećnica je zatražila da se obrazloži tko je pregovarao, koje službe i tko je potpisao ugovor i zašto je ovo došlo sada na Gradsko vijeće? Inzistirala je da se napravi procjena vrijednosti od strane još jednog vještaka. Kazala je kako se tu radi o šteti od otprilike 300.000,00 kuna.

Na raspravu je odgovore daovoditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja **Tonći Vuković,** koji je objasnio način raspolaganja nekretninama kada se radi o jedinicama lokalne samouprave i na temelju kojih odredbi i kojih zakona se temelji razlog ovakvog raspolaganja. Objasnio je zakonske razloge za prodaju neposrednom pogodbom i način određivanja cijene na temelju mišljenja ovlaštenog vještaka kod ovakve prodaje.

Vijećnica **Verica Raos** je replicirala na odgovor i ukazala na probleme treće trake koja je tu planirana i kako će se Grad dovesti u situaciju da neće moći izvesti tu treću traku koja će služiti ulazu u grad i neće biti moguće realizirati pristup u ostatak poslovne zone u kojoj se prodaje ovo zemljište te zatražila je da se ponovno izvidi na terenu mogućnost izgradnje treće trake i ponovne procjene tržišne cijene od strane vještaka. Vijećnica je kazala kako će ovaj predmet uputiti USKOK-u i DORH-u da ga ispita.

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovala vijećnica **Gordana Muhtić** koja je kazala da će Klub vijećnika SDP-a i HNS-a prihvatiti Odluku jer se radi o zakonskoj obvezi Grada, a ne nekom hiru radi ostvarivanja dobiti. Kazala je kako će iznos koji se ostvari prodajom ovog zemljišta iskoristiti namjenski za kupnju drugog zemljišta što je jedna od sljedećih točki dnevnog reda.

Vijećnica **Verica Raos** je replicirala i kazala kako se ne slaže s izlaganjem jer smatra da ovo nije dobar potez jer se radi o bitnom ulazu u grad. Misli da je nužno tražiti još jedno mišljenje vještaka glede procjene tržišne vrijednosti zemljišta.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao vijećnik **Ivan Šimić**, koji je kazao kako je ovo tipičan način kako korporacija utječe na razvoj neke zajednice i izrazio sućut građanima ako se ova Odluka usvoji. Kazao je kako neće podržati Odluku.

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovao i vijećnik **Jure Brkan** koji je kazao ako trgovački lanac dolazi i želi otvoriti radna mjesta kako to podržava jer je to poticanje poduzetničke klime u gradu, no s obzirom na to da se priča da su okolni privatnici tom istom trgovačkom lancu prodali za 400 eura kvadrat upitao zašto bi Grad prodao za 350 eura kvadrat. Vijećnik je upitao može li se dogovarati cijena i da se pokuša postići viša cijena. On nije apriori protiv prodaje.

Odgovore na postavljene upite je dao **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić**, a na odgovore su replicirali vijećnik **Jure Brkan** i vijećnica **Verica Raos.**

Na replike su odgovorilivoditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja **Tonći Vuković, gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** i **zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković.**

U pojedinačnoj raspravi je još sudjelovala vijećnica **Verica Raos,** a na raspravu je odgovorila **zamjenica gradonačelnika Grada Makarske Lori Veličković.**

U pojedinačnoj raspravi je sudjelovala i **predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić.**

*Odluka o suglasnosti za prodaju čest. zem. 119/2 i dijela čest. zem. 119/1, obje. k. o. Kotišina (Dugiš – Volicija) je usvojena s osam glasova ZA, dva glasa PROTIV i dva SUZDRŽANA glasa.*

Nakon kraće stanke predstojnica Ureda gradonačelnika Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da je na sjednici nazočno 12 od 17 vijećnika kao i da je nastavak održavanja sjednice pravovaljan.

1. **Prijedlog odluke o suglasnosti za otkup zemljišta (put do vodospreme „Požari“)**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o suglasnosti za otkup zemljišta (put do vodospreme „Požari“) je dao voditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja **Tonći Vuković.**

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovala vijećnica **Gordana Muhtić** koja je objasnila koje su prednosti izgradnje nove ulice za sve okolne vlasnike zemljišta i razvoj okolnog područja. Istaknula je kako je Grad ovdje uspio pregovarati i dobiti povoljnu cijenu. Vijećnica je kazala kako će Klub vijećnika SDP-a i HNS-a prihvatiti ovu točku dnevnog reda.

S obzirom na to da za raspravu više nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o suglasnosti za otkup zemljišta (put do vodospreme „Požari“) stavila na glasovanje.

*Odluka o suglasnosti za otkup zemljišta (put do vodospreme „Požari“)* *je usvojena*

*jednoglasno s trinaest glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o nerazvrstanim cestama na području Grada Makarske**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o nerazvrstanim cestama na području Grada Makarske je dao voditelj Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja **Tonći Vuković.**

S obzirom na to da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o nerazvrstanim cestama na području Grada Makarske stavila na glasovanje.

*Odluka o nerazvrstanim cestama na području Grada Makarske je usvojena jednoglasno s trinaest glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova u 2016. godini**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova u 2016. godini je dao vršitelj dužnosti pročelnika Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Siniša Srzić.**

S obzirom na to da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova u 2016. godini stavila na glasovanje.

*Odluka o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova u 2016. godini je usvojena s dvanaest glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o izboru osobe kojoj će se povjeriti obavljanje poslova održavanja objekata i uređaja javne rasvjete na temelju ugovora o povjeravanju obavljanja poslova**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o izboru osobe kojoj će se povjeriti obavljanje poslova održavanja objekata i uređaja javne rasvjete na temelju ugovora o povjeravanju obavljanja poslova je dao vršitelj dužnosti pročelnika Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Siniša Srzić.**

S obzirom na to da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o izboru osobe kojoj će se povjeriti obavljanje poslova održavanja objekata i uređaja javne rasvjete na temelju ugovora o povjeravanju obavljanja poslova stavila na glasovanje.

*Odluka o izboru osobe kojoj će se povjeriti obavljanje poslova održavanja objekata i uređaja javne rasvjete na temelju ugovora o povjeravanju obavljanja poslova je usvojena jednoglasno s 13 trinaest glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnim djelatnostima**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnim djelatnostima je dao vršitelj dužnosti pročelnika Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Siniša Srzić.**

S obzirom na to da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnim djelatnostima stavila na glasovanje.

*Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnim djelatnostima je usvojena jednoglasno s trinaest glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o dopuni Odluke o komunalnoj naknadi**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o dopuni Odluke o komunalnoj naknadi je dao vršitelj dužnosti pročelnika Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Siniša Srzić.**

S obzirom na to da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o dopuni Odluke o komunalnoj naknadi stavila na glasovanje.

*Odluka o dopuni Odluke o komunalnoj naknadi je usvojena jednoglasno s trinaest glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o držanju pasa i mačaka, načinu postupanja s neupisanim psima, napuštenim i izgubljenim životinjama**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o izmjeni i dopuni Odluke o držanju pasa i mačaka, načinu postupanja s neupisanim psima, napuštenim i izgubljenim životinjama je dao vršitelj dužnosti pročelnika Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Siniša Srzić.**

S obzirom na to da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o držanju pasa i mačaka, načinu postupanja s neupisanim psima, napuštenim i izgubljenim životinjama stavila na glasovanje.

*Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o držanju pasa i mačaka, načinu postupanja s neupisanim psima, napuštenim i izgubljenim životinjama je usvojena jednoglasno s dvanaest glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o dopuni Odluke o spomeničkoj renti Grada Makarske**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o dopuni Odluke o spomeničkoj renti Grada Makarske je dao vršitelj dužnosti pročelnika Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Makarske **Siniša Srzić.**

S obzirom na to da za raspravu nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o dopuni Odluke o spomeničkoj renti Grada Makarske stavila na glasovanje.

*Odluka o dopuni Odluke o spomeničkoj renti Grada Makarske je usvojena jednoglasno s dvanaest glasova ZA.*

1. **Prijedlog javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Makarske i njihovih zamjenika**

Uvodno obrazloženje Prijedloga javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Makarske i njihovih zamjenika dala je predstojnica Ureda gradonačelnika Grada Makarske **Lara Rakušić Ivanković**.

Predstojnica Ureda gradonačelnika **Lara Rakušić Ivanković** je u ime predlagatelja predložila sljedeće amandmane:

**AMANDMAN 1:**

U točki 2. mijenja se druga rečenica i glasi:

 *„*U Savjet mladih Grada Makarske mogu biti birane osobe s prebivalištem ili boravištem na području grada Makarske koje u trenutku podnošenja kandidature za članstvo imaju od navršenih 15 (petnaest) do navršenih 30 (trideset) godina života*.“*

 **AMANDMAN 2:**

U točki 4. stavku 1. *nakon ime i prezime, datum i godinu rođenja* dodaje se riječ:

 *„* OIB *“*

U točki 4. stavku 2. *u zagradama nakon ime i prezime, datum i godinu rođenja* dodaje se riječ:

 *„* OIB *“*

 **AMANDMAN 3:**

U točki 7. dopunjuje se uvodni dio i nakon riječi *putem pošte* dodaju se riječi:

*„*u roku 15 dana od dana objave *“*

u ostalom dijelu točka 7. ostaje nepromijenjena.

Predstojnica Ureda gradonačelnika je pojasnila da su navedeni amandmani potrebni kako bi Javni poziv pratio odredbe Zakona i Odluke o osnivanju Savjeta mladih.

U ime Kluba vijećnika SDP-a i HNS-a u raspravi je sudjelovao vijećnik **Damir Puharić** koji je zamolio da svi zajedno sljedećem Savjetu mladih daju punu podršku i pozvao sve mlade koji se mogu kandidirati da to i učine te pozvao sve udruge i zainteresirane da predlože kandidate, kako bi se afirmirale i realizirale potrebe i zahtjeve mladih na području grada Makarske.

U raspravi je sudjelovao i vijećnik **Ivan Šimić** koji je istaknuo primjedbu zbog načina biranja članova Savjeta mladih, glasanjem u Gradskom vijeću između predloženih kandidata, izrazivši sumnju u politizaciju i preglasavanje u tom postupku. Kazao je kako zbog navedenog neće podržati Prijedlog prilikom glasovanja.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** odgovorila je na primjedbe vijećnika Ivana Šimića kako su odredbe koje se odnose na način izbora članova Savjeta mladih u skladu sa zakonskim odredbama i na temelju odredbi propisanih u zakonu su doneseni takvi zaključci. Napomenula je kako odluke moraju biti usklađene sa zakonima.

S obzirom na to da za raspravu više nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Makarske i njihovih zamjenika zajedno s predloženim amandmanima stavila na glasovanje.

*Javni poziv za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Makarske i njihovih zamjenika zajedno s predloženim amandmanima je usvojen jednoglasno s dvanaest glasova ZA.*

1. **Prijedlog odluke o pokretanju postupka pred nadležnim tijelima (za čest. zem. 2973/1 k. o. Makarska – Makar)**

Uvodno obrazloženje Prijedloga odluke o pokretanju postupka pred nadležnim tijelima (za čest. zem. 2973/1 k. o. Makarska – Makar) je dao **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić.**

U ime Kluba vijećnika HDZ-a i koalicijskih partnera u raspravi je sudjelovao vijećnik **Jure Brkan** koji je upitao kako se javila potreba da se ovo radi za spomenik na Glavici i upitao hoće li ovo biti praksa i za sve druge spomenike. Vijećnik je upitao zašto se nije počelo od Spomenika dr. Franji Tuđmanu na plaži.

Na raspravu je odgovorio **gradonačelnik Grada Makarske Tonći Bilić** koji je kazao kako je činjenica da se utvrdilo kako niti jedan spomenik nije zaštićen kao kulturno dobro. Da bi se i ostale spomenike stavilo na dnevni red, potrebno je poduzeti određene radnje, od geodetskih snimki nadalje, i kako će pokušati da svi spomenici u Makarskoj na temelju Zakona o prostornom uređenju, odnosno Prostornog plana Grada Makarske i na temelju Zakona o zaštiti kulturnog dobra bez obzira kakav je status spomenika iz kojeg je stoljeća spomenik i što obilježava. Gradonačelnik je kazao kako su to dužni napraviti kao ozbiljan grad i nada se da će uvesti i registar spomenika.

Na odgovor je replicirao vijećnik **Jure Brkan** koji je apelirao da se ako može na ovaj način, prvom prilikom, regulira Spomenik hrvatskim braniteljima.

U raspravi je sudjelovao vijećnik **Ivan Šimić** koji je upozorio kako spomenik nije samo betonska konstrukcija već je spomenik puno šire i kako spomenik ima i svoj hortikulturni sadržaj i kamenu konstrukciju zida kojom je ograđen tako da je on definiran svojom strukturom. Kazao je kako nije na čast što se spomenik nalazi u onakvom stanju i kako o tome treba voditi brigu posebno što je u nekim dijelovima uzurpiran sa određenim građevinskim elementima.

Vijećnik **Zlatko Lalić** je sudjelujući u raspravi kazao kako se sa sjeverne strane spomenika ne znaju gabariti površine i to bi definitivno trebalo odrediti. Skrenuo je pozornost na potrebu uređenja šumice koja se nalazi uz spomenik i potrebu da se ukloni otpad koji se nalazi u neposrednoj blizini.

Vijećnik **Ivan Šimić** je replicirao na izlaganje vijećnika Zlatka Lalića i kazao kako postoji zid i sa sjeverne strane i kako je obuhvat spomenika i hortikulturno definiran i kako je na to želio skrenuti pozornost u svojoj ranijoj raspravi.

Vijećnik **Zlatko Lalić** je odgovorio na repliku rekavši kako ne minorizira hortikulturu i volio bi da se spomenik hortikulturno puno bolje riješi nego je to sada.

U raspravi je sudjelovao i vijećnik **Aleksandar Bajić** koji je kazao kako mu se čini da se nalazimo u pomalo kontradiktornoj situaciji s obzirom na realizaciju astro-parka i kako misli da ljudi kojima je spomenik podignut zaslužuju pijetet i ne bi bilo dobro da se tamo grade neki drugi objekti i da se nazivaju nekim drugim imenima jer to umanjuje vrijednost postojećem spomeniku. Kazao je kako ne misli da treba ukloniti teleskop koji je lijepo uklopljen i kako i sam podržava Zvjezdarnicu i proučavanje svemira, ali je protiv dodatnog urešavanja prostora u okolici novim sadržajima jer to onda više neće biti baš neki spomenik.

Vijećnik **Zlatko Lalić** je replicirao na izlaganje kazavši da su se antifašisti složili da se tamo napravi astro-park i nisu imali ništa protiv toga.

**Predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske Jagoda Martić** je ispravila vijećnika Zlatka Lalića kazavši kako su se antifašisti, odnosno SABA složili za postavljanje Zvjezdarnice na spomeniku koja se dobro uklopila, ali nije bilo rasprave o astro-parku.

S obzirom na to da za raspravu više nije bilo prijavljenih vijećnika predsjednica Gradskog vijeća Grada Makarske je Prijedlog odluke o pokretanju postupka pred nadležnim tijelima (za čest. zem. 2973/1 k. o. Makarska – Makar) stavila na glasovanje.

*Odluka o pokretanju postupka pred nadležnim tijelima (za čest. zem. 2973/1 k.o. Makarska – Makar) je usvojena jednoglasno s dvanaest glasova ZA.*

Sjednica je završila u 22.10 sati.

Zapisnik vodio:

Tonći Batinić, dipl. iur.

 **Tajnica**              **Predsjednica**

 **Gradskog vijeća**               **Gradskog vijeća**

Lara Rakušić Ivanković, dipl. iur.                                 Jagoda Martić, dipl. ing. kemije