Z A P I S N I K
sa 11. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske
održane dana **01. srpnja 2010. godine**
u hotelu Meteor

Početak u 12,00 sati.

Tajnica Gradskog vijeća Lara Rakušić Ivanković obavila je prozivku vijećnika i konstatirala da sjednici nazoči 18 od 19 vijećnika kao i da je održavanje sjednice pravovaljano jer je nazočna većina vijećnika.

Sjednici nazočni vijećnici:

1. DAMIR MENDEŠ
2. JURE BRKAN
3. JOŠKO LELAS
4. ŽARKO KLAPIRIĆ
5. MARIJA ŽIDIĆ
6. IVAN PANDŽIĆ
7. ZVONIMIR GALIĆ
8. STJEPAN ELJUGA
9. ANITA PERVAN
10. MIROSLAV DRUŽIANIĆ
11. JAGODA MARTIĆ
12. TONČI BILIĆ
13. LORI VELIČKOVIĆ
14. MIROSLAV DUDAŠ
15. VIKI PUHARIĆ
16. NIKŠA GOJAK
17. STIPE BARTULOVIĆ
18. ŽELJKA MIKAVICA VRANJEŠ

Odsutni vijećnici:

1. GLORYAN GRABNER (stigao je na sjednicu za vrijeme 4. točke dnevnog reda)

Ostali nazočni:

1. Marko Ožić Bebek, gradonačelnik
2. Ivan Ivanda, zamjenik gradonačelnika
3. Ante Novak, zamjenik gradonačelnika
4. Silva Glavina, županijska vijećnica
5. Nikola Andačić, županijski vijećnik
6. Lara Rakušić Ivanković, predstojnica Ureda gradonačelnika
7. Dunja Buljan, pročelnica Odjela za financije i proračun
8. Dražen Kuzmanić, pročelnik Odjela za društvene djelatnosti
9. Tonći Vuković, v.d. pročelnika Odjela za gospodarenje prostorom
10. Ivan Nemčić, upravitelj Pogona za komunalne djelatnosti
11. Drago Šimić, stručni savjetnik u Uredu gradonačelnika
12. Klario Šober, predstavnik Hrvatskog telekoma d.d.
13. Zlatko Lalić, predsjednik HNS-a, ogranak Makarska
14. Predrag Aranđelović, predstavnik srpske nacionalne manjine
15. Ivana Montana, stručni suradnik u Uredu gradonačelnika

Predstavnici medija: RMR- Toni Štulić, Slobodna Dalmacija – Ana Dragičević, Makarska kronika - Ivana Pleić i Radio Split - Vedran Ribarević

Predsjednik Gradskog vijeća Damir Mendeš je na temelju čl. 77. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske konstatirao da je sjednici nazočna većina vijećnika, a na temelju članka 61. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske otvorio je sat predviđen za vijećnička pitanja.

STIPE BARTULOVIĆ je postavio pitanja:
1. Pitanje je vezano za Glavicu i spomenik žrtvama fašizma, ne svim žrtvama već žrtvama 2. svjetskog rata – možda je takav odnos prema njoj: Nije problem samo u Glavici kao takvom, već je problem u pojedincima, što mogu razumjeti, ali zasigurno ne mogu razumjeti odnos svih vlasti prema tom dijelu našeg grada. Naime, postavio sam osobno pitanje zašto taj dio grada ne tretiramo kao šetnicu, kao rivu, kao groblje, kao Kačićev trg itd? Mislim da ovo zaslužuje posebnu raspravu posebno sa strane imena koja su, na našu žalost, zanemarena. Moje pitanje je zašto je takav odnos prema tome? Zašto za 22. lipnja, bez obzira na to što smo nekoliko puta tražili da se postavi cvijeće, to nije učinjeno? Zasigurno, učinjeno je nešto, tj. pokošena je trava, a ja bih rekao legalizirano je parkiralište. Pitanje je za koje razdoblje, odnosno koliko će to dugo trajati? Vjerujem da je to legalizacija za one dvije stambene zgrade tamo.
2. Zašto i pod kojim uvjetima se, kada i tko je dopustio, uz pohvalu da se ona uredila, suzila šetnica od Lava do Biokovke?
3. Primjedbe mnogih stanara Istoka koji sigurno nisu krivi, kao što nisu krivi ni stanari ove dvije zgrade, problem je sigurnosti i parkirališta. Sada kad se još nije sredila signalizacija na nivou grada, je li moguće da se Baškovoška ulica, jedan dio Zrinsko-frankopanske i veza sa Breljanskom pretvori u jednosmjernu ulicu da bi se riješio taj problem. Također, onaj dio kod srednje škole da se napravi jedan trokut jer su se počeli parkirat sve do Apfela. U sklopu toga pitam zašto se famozna rupa ne pretvori u parkiralište pa se riješi problem i dvorane i groblje.

U zadnje vrijeme zbog velikih sprovoda, nije svaki sprovod takav, ali imamo veliki problem parkiranje s obje strane ulice oca Petra Perice i ove druge ulice prema gradu. Mislim da je rješenje i za groblje i za dvoranu.

Gradonačelnik Marko Ožić Bebek je odgovorio na postavljena pitanja:
1. Ove godine je pušten u pogon taj parking. Planiramo sljedeće godine, radi se projekt u sklopu projekta Zvjezdarnice da se ondje uredi jedan astro park s igralištem za djecu i mislim da je to dobro i da ta Glavica zaslužuje da se tako nešto napravi jer spomenik je podignut tu, ne za one koji su poginuli već za one koji su živi pa da vide i da se podsjete na neka vremena. Tako je i postavljen Spomenik hrvatskog branitelja na kraju rive. Ne ide spomenik na groblje, nego da naša djeca i buduća pokoljenja dođu do tog spomenika i mogu nešto tu i pročitati i naučiti. Imamo dobru namjeru da taj astro park uredimo nešto po uzoru kao što je napravio Zadar na rivi. Nekakvo atraktivno rješenje. Za cvijeće vam ne mogu odgovoriti, ne znam. Mislim da je koordinacija trebala biti bolje pa bi i to bilo riješeno.
2. Zašto se suzila šetnica od Lava do Biokovke, ne znam, nisam primijetio, je li činjenica da je ona uža? Ne znam je il se suzila, ali mislim da je napravljena kvalitetno, da je kvalitetnija nego bilo koji dio šetnice, da smo tu dobili. Ja primjetio nisam, očito je bolje oko, oko sokolovo, primjetilo da je uža.
3. Za Dugiš bi stvarno trebalo napraviti neku studiju i vidjeti što se od ulica može pretvoriti u jednosmjerne da bi se dobilo što više parkinga, a što ne može i napraviti jedno kvalitetno rješenje jer je tamo stvarno veliki prometni krkljanac. Što se tiče rupe, za parking za groblje kad je sprovod imamo iznad groblja dovoljno mjesta i mislim da je to za sada dobro. Na području rupe se planiraju napraviti dvije etaže parkinga, znači javnu garažu koja bi služila i kad je parking opterećen sprovodom i za naše sugrađane na Dugišu. Mislimo da bi to bilo rješenje, a iznad da ide 16 razreda osnovne škole i školska dvorana. Sada će se raditi projekt, najprije ćemo mi razmisliti dobro i vidjeti što sve želimo tu i onda napraviti projektni zadatak. Izdvojena su sredstva za to, a ove će se godine morati napraviti idejni projekt kako rješenja te rupe, tako i rješenja sportske dvorane na Zelenki.

MIROSLAV DUDAŠ postavlja pitanja:
1. U Saboru su izglasane izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak, a ovih dana se očekuje i prihvaćanje izmjena i dopuna Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara prema kojima će prihodi jedinica lokalne samouprave od poreza na dohodak i spomeničke rente biti od 1. srpnja bitno smanjeni. Procjene kazuju da će svim gradovima i općinama do konca ove godine prihodi biti s tih osnova smanjeni za više od milijardu kuna. Pitam gradonačelnika je li nadležni Upravni odjel za financije Grada Makarske izračunao barem približan iznos za kojega će nam biti smanjeni prihodi od srpnja do prosinca i kada u tome smislu misli predložiti Gradskome vijeću rebalans gradskoga proračuna?
2. Gradonačelniče, je li Vam poznato da za poslovne prostore na adresi Mala obala 1 – Mali mulić – kao i za poslovni prostor na adresi Trg Hrpina 1, traje upravni postupak za vraćanje u vlasništvo prijašnjim vlasnicima – Ivičevićima, sukladno Zakonu o naknadi za oduzetu imovinu? I je li Vam poznato da za iste te prostore postoji i sudska zabrana bilo kakvog raspolaganja (broj OVR-123/99)?
Tko će snositi štetu/odgovornost/ ako se ugovor o zakupu, sklopljen protivno sudskoj zabrani, utvrdi ništavnim (pravno nevažećim), odnosno tko će nadoknaditi štetu zakupcu koji uređuje prostor ili bivšim vlasnicima Ivičevićima ako se odluče na sudski postupak, što je i više nego

vjerojatno i to sa moguće jako visokim odštetnim zahtjevom?

Gradonačelnik Marko Ožić Bebek je odgovorio na postavljena pitanja:
1. Spomeničke rente mi jako malo naplaćujemo i mislimo da bismo tu trebali malo više aktivnosti i povećati naplatu spomeničke rente pa bi onda ona ostala u okviru ove prošlogodišnje jer je prošle godine naplata bila vrlo loša. Napravit ćemo projekcije vezane za porez na dohodak. Mislimo da neće bit toliko drastičan pad kod nas tako da mislimo da samo radi toga rebalans ne bi trebalo raditi, ali ako budemo sagledali čitavu financijsku situaciju, onda će vjerojatno trebati raditi rebalans pa ćemo ga i raditi kad procijenimo da je to potrebno.
2. A dva prostora su u sporu već dugi niz godina i to će još dugi niz godina trajati. Ne jamči se da će se npr. na Malom muliću Ivičevići dobiti cijelu zgradu, mogu dobiti i određeni dio, tako sam ja informiran. Po načelu dobrog gospodara mi smo to stavili jer je postojala mogućnost da ta zgrada propadne skroz i trebalo bi je renovirati čitavu. Čekajući da se taj spor završi, može netko tamo i stradati i mislimo da ako to dobiju Ivičevići, onda će oni dobiti i taj ugovor koji je sklopljen s Gradom, koji je na 5 godina, u što sumnjam da će spor u to vrijeme biti riješen. oOnda će oni preuzeti prihode od tog ugovora pa ne vidim kakva bi bila odgovornost tu. Znači, oni preuzimaju ugovor, onaj koji je Grad potpisao, koji nije loš za njih, ali ja mislim da se to neće uspjeti riješiti za vrijeme trajanja ugovora, a nije ni sigurno da će oni dobiti cijelu zgradu pa će se ići u pregovore s njima. Mislio sam da se to može ubrzati. Ja sam tražio da se donese presuda što prije, ali očigledno to ne ide tako i zato smo odlučili da taj prostor ne propada i da ga mi iskoristimo.
Miroslav Dudaš je molio odgovor i u pisanom obliku.

JAGODA MARTIĆ postavlja pitanja:
1. Gradsko vijeće Makarske je do sada, ne jednom, nego tri puta, prema županijskoj skupštini slalo zahtjev kojim se traži izdvajanje ispostave Doma zdravlja Makarske iz Doma zdravlja Splitsko-dalmatinske županije. Zadnji put je taj zahtjev bio sastavni dio zaključka o statusu rodilišta u Makarskoj kojim smo tražili od Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi da odmah omogući nastavak rada rodilišta u Makarskoj, a od Splitsko- dalmatinske županije tražili smo, sukladno zakonskim obavezama, financijsku potporu za rad i rodilišta i svih ostalih sadržaja zdravstvene zaštite koju su građani Makarske ostvarili kao već odavno stečena prava. Mi donosimo zaključke, upućujemo zahtjeve i na tome sve i ostane, očito je da i Županija i Ministarstvo ovo Gradsko vijeće, a samim ti i građane Makarske, jer mi njih ovdje predstavljamo, tretira po principu, reći ću žargonski, tko vas šljivi, vi donosite zaključke, a mi ćemo ih ignorirati i raditi i dalje onako kao smo zacrtali. Moje pitanje glasi: Imate li ikakvih saznanja u kojoj su fazi zahtjevi koje je ovo Gradsko vijeće uputilo prema Županiji i kada će se konačno naći na dnevnom redu Županijske skupštine? Kako je zgrada Doma zdravlja uknjižena, odnosno, u zemljišnim knjigama tko se vodi kao vlasnik? Jer Županija je vlasnik, odnosno osnivač Doma zdravlja, ali ona ne može biti vlasnik zgrade. O tome smo razgovarali prije nekoliko mjeseci kada ste vi rekli da ćete zadužiti Gradske službe da to ispitaju, pa me zanima imate li ikakvih saznanja po tom pitanju?
2. Želim vjerovati da se sve radnje oko uređivanja i nadohranjivanja plaže odvijaju u skladu s uvjetima koji su sastavni dio suglasnosti koje je Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture dalo na Godišnji plan upravljanja i održavanja plaže. Isto tako želim vjerovati da svi oni vlasnici ugostiteljskih objekata, koji su u pripremi tih objekata za sezonu izvodili različite građevinske radove na plaži, odnosno na pomorskom dobru, da su to radili planski uz

suglasnost Grada. Kažem, želim sve to vjerovati jer kad ne bi bilo tako, to znači da se radi stihijski i da svatko u prostoru može raditi što mu padne na pamet bez ikakve kontrole struke. Ali da u tom svom vjerovanju budem i sto posto sigurna, da ne griješim, pitam: Komu je sve Grad izdao dopuštenje da može izvoditi određene građevinske radove na pomorskom dobru? I što se poduzelo prema onim pojedincima, ako je naravno takvih bilo, koji su se u takve poduhvate upustili bez dobivene suglasnosti od nadležnih institucija? Ako odgovor u ovom trenutku gradonačelnik ne zna, jer naravno ne može u ovom trenutku imati sve podatke u glavi, tražim da mi se odgovor dostavi u pisanom obliku. Tko vrši nadzor jesu li se sve radnje oko nasipanja plaže vršile u skladu s uvjetima koji su sadržani u suglasnosti Ministarstva i postoji li zapisnik, odnosno neki pisani trag o izvršenom nadzoru jer pretpostavljam da i Ministarstvo isto tako želi imati uvid u to jesu li se ispoštivali uvjeti koje su oni zadali pa je za očekivati da postoji nekakav pisani trag o nadzoru.

Gradonačelnik Marko Ožić Bebek je odgovorio na postavljena pitanja:
1. Kad će izdvajanje Doma zdravlja biti na dnevnom redu Županijske skupštine, to ne znam. Možda znaju županijski vijećnici, očito se nema volje to staviti na dnevni red čim do sada nije bilo. Tko je vlasnik zgrade, pisano ću vam poslati, to smo dali nalog službama da provjere, to nije nekakva filozofija i ja ću evo i sada zatražiti jer zaboravim pa se kasno sjetim da trebam vama neke stvari odgovoriti. Ja ću tražiti od svih pročelnika da se pisani odgovori dostave u roku tjedan dana od Gradskog vijeće jer se zaboravi, a onda ako ne dobijete odgovor, možete javiti tako da ne dolaze odgovori na klupe ili da se ja moram pravdati zašto nisam odgovorio. Jednostavno sam zaboravio, zaboravile službe i onda imamo negativnu situaciju s naše strane da nismo napravili ono što smo obećali zadnji put. Potrebno je da se svi odgovori na vijećnička pitanja dostave vijećnicima pisano u roku tjedan dana, tako da imamo vremena dobit povratnu informaciju od vijećnika da nisu dobili i da se intervenira da dobiju ono što su tražili.
2. To može zamjenik Novak odgovoriti. Radovi su rađeni, oni koji smo mi radili, premještalo se žalo s jednog mjesta na drugo gdje ga je nestalo, a ovo ostalo tko je radio, a nije imao odobrenje, njemu je redarstvo koje kontrolira što se radi pisalo kazne, a oni koji su imali odobrenje, radili su po odobrenju i planu i s tim je bio Grad suglasan.

Zamjenik gradonačelnika Ante Novak je odgovorio:
2. Nažalost, što se nisu nasipale plaže. Kubici i kubici ovog našega lipoga žala ošli su preko staze ili ne znam di drugo. Mi smo ono nasuli samo na jedno misto di smo imali odobrenje i onda su došli zeleni, protivili su se i više se nije ništa. Mi smo samo čisto žalo sa ona dva rata di ima dosta žala nasuli di je more odnilo, tako smo dopunili nešto kod Žute kuće, nešto kod Batinića, nešto ispod Dalmacije i ispod Biokovke. Samo smo uređivali plažu, ništa drugo nismo napravili. Ovo bi Vijeće trebalo za iduću godinu donijeti odluku da se mora nasipat plaža jer nam se gosti neće imati di kupati. Nikad nismo sipali ni gnjilo, ni kamenja u more, nego čisto žalo.
Vijećnica Jagoda Martić nadopunila je pitanje: Mislim da ste me krivo shvatili. Nisam ja mislila svojim pitanjem nikakvu kritiku uputiti Gradu jer na kraju krajeva donosi se godišnji plan i program uređenja i nadohranjivanja plaže i to je nešto na što je Grad i dobio suglasnost Ministarstva. Sad kažete, nasipali ste samo te plaže koje ste nabrojili pa me zanima tko je nasipao dalje kad se ide prema Cvitački, od Kubana dalje jer jwe ta plaža isto bila nestala, a nakon nekoliko dana se pojavila u malo izmijenjenom obliku. Tako su isto plažni objekti gradili zidove, koji su viši od 1 metra, pa pretpostavljam da su morali imati dozvolu. To je moje pitanje bilo, jesu li svi oni koji su to radili, radili u suglasnosti sa Gradom i u skladu s

planovima jer najlošija bi bila varijanta kad bi svak uređivao svoje onako kako mu se svidi. Zamjenik gradonačelnika Ante Novak je odgovorio: Zato smo dali dozvolu, ja sam je osobno dao. Jer ako prođete dalje, već prijeti da sve popada i mislim da su ti zidovi dobri. Gradonačelnik Marko Ožić Bebek je odgovorio: Što se tiče Doma zdravlja, dobio sam informaciju od županijskog vijećnika da oni nisu dobili dopis od Grada. Ja sam siguran da smo ga dobili pa ćemo uputiti opet, po četvrti put.

MIROSLAV DRUŽIANIĆ postavlja pitanja:
1. Pročitao sam u novinama da je bio razgovor s ministrom, da je ministar Čobanković bio u Makarskoj. Pa s obzirom da je on jedan od autora potpisa na one sporazume kojima je Vlada trebala nama dat par milijuna kuna, najprije 7, pa onda 3,5. Zanima me je li tu bilo kakvih konačnih dogovora? Hoćemo li dobiti 7, 3,5 ili 0? Nadovezujući se na to, što je s rebalansom proračuna? Ako je odgovor nula, što ne bi volio, onda je rebalans hitan. Korisnici proračuna računaju da će dobiti ono što smo mi izglasali, međutim ako se par milijuna tu i par milijuna tamo onda je to već razlog da se hitno sazove sjednica Gradskog vijeća s dnevnom redom rebalansa ili uravnoteženja proračuna za ovu godinu.
2. Radi se o nekim vrstama poreza, prije svega na vikendice i na neke druge. Ja sam svojedobno predlagao, a evo još jednom predlažem Gradskoj upravi da bi što manje bilo nenaplaćenih potraživanja i onih koje prelaze u zastaru, a vidimo da ih je sve više. Mi imamo nekakva dugovanja prema Gradu samo na papiru. Postoji li mogućnost, a znam da postoji, da se određene vrste poreza, njihova naplata prepusti Poreznoj upravi uz nekakvu naknadu od nekoliko postotaka? Čini mi se kad sam ja bio u Gradskoj upravi, da smo mi dio poreze prepustili Poreznoj upravi uz naknadu od 5%, ona bi ubrala 500% više nego Grad sa nekim mandatnim kaznama, zastarama itd. Nikako se ne mogu pomiriti s ovim porezom na vikendice da ljudi iz drugih država dolaze, da grade stanove, apartmane kupuju, a da nas prave majmunima. Dosta toga, ja govorim 10 godina, dosta toga. Tek sada kad nema ni banice prebijene, mi se pokušavaaamo dosjetiti da bi bilo pametno da ovi pristojni iznajmljivači u Makarskoj, koji plaćaju, koji imaju poreze, boravišne pristojbe itd da im oni ne uzimaju goste, ne dovode svoje puste autobuse. Pitanje je hoće li Grad, može li i kani li određene vrste poreza prepustiti u dogovoru Poreznoj upravi, a prije svega porez na vikendice, a također razmislit i o tome da im se išteka struja, voda itd. Ako smo mi suvlasnici Vodovoda, da to bude jedna od mjera. Mislim da se to može ostvariti.
3. Financijski je naš sport trenutno u kolapsu, na izdisaju. Samo 15% sredstava je dato sportskim udrugama. Najavljuje se povećanje članarine u nekim klubovima na 200 kn po djetetu, u ostalima na 150. Govorim o najnižim kategorijama. Troškovi prijevoza se na plaćaju, gomilaju se, sponzora nema, novaca nema. Govorili smo o nekoj sjednici Gradskog vijeća po pitanju dvorane, da vidimo malo da se promrda ta situacija po pitanju sporta u grad,. financiranja i ostalih stvari. Mislim da to zaslužuje da se o tome očituje Gradsko vijeće jer je, vašim doktorskim riječima, u kliničkoj smrti i komi sport trenutno u gradu.
4. Stanovnici Gorinke pitaju: Postoji li gradska odluka o prekidu građevinskih radova tijekom ljeta i ako postoji, zašto se ne poštuje? Zahvalni stanovnici Gorinke.
5. Napominjem također nagrade Grada, nismo ih dodijelili prošle godine, trebali bismo Odluku donijeti. Donijeli smo na međustranačkom vijeću zaključak da se ide u izradu nove odluke oko Nove godine. Ajde da bude do Velike Gospe.

Gradonačelnik Marko Ožić Bebek je odgovorio na postavljena pitanja:
1. Istina je da je ministar Čobanković bio 2 dana u makarskoj, ja sam imalo priliku sjest s

njim u više navrata. Razgovaralo se o financijama, nije se razgovaralo puno o tome što je on potpisao taj sporazum. Na osnovu sporazuma bi trebao ugovor. On je iz onog Ministarstva, kojeg je vodio tada, otišao u drugo Ministarstvo, a HSS je preuzeo to Ministarstvo tako da tu mi ne možemo nikako dobar kontakt uspostaviti i oni smatraju da tu nema uvjeta da nam išta daju. Ali iz Kalmetinog ministarstva, koje je supotpisnik i koje ima obavezu prema Gradu od 4 milijuna kuna, gdin.Borić je rekao u 7. mjesecu, sad je nekakav novac došao, da će imati u vidu. Ja se nadam da ćemo imati nešto novca od toga. S g.Čobankovićem sam pregovarao u svezi dionica Hotela Makarska gdje smo dogovorili da se pokrene inicijativa. Ja sam napisao dopis Fondu za privatizaciju da se napravi sporazum između Fonda i Grada koji bi išao na Vladu da ga potvrdi. Sličan sporazum kakvi su napravili Opatija i susjedne općine, na osnovu istog principa. Da se prekinu svi sporovi i dignu sve plombe između Hotela Makarska i Grada, odnosno Fonda i Grada. Da mi povučemo sve prepreke, a da oni odluče da nam daju 20-25% koliko je već ta vrijednost naših potraživanja u dionicama i taj prijedlog sporazuma je išao. Nadam da će to tim pravcem krenuti i mislimo da je to jedina svijetla točka u ovoj financijskoj situaciji da dobijemo dionice Hotela Makarska i da kod prodaje Hotela Makarska, kad se Vlada odluči za to, mi svoj dio dobijemo. Tako onda da taj novac uložimo u infrastrukturu grada.

2. Porez na alkoholna i bezalkoholna pića jednak je sada i kada je Ivanda bio gradonačelnik. Porezna uprava nam kaže da oni nemaju prostora da bi preuzeli naplatu za nas. Mi smo raspravljali na upravi i gledamo kako naplaćuju drugi gradovi, kojima Porezna uprava to naplaćuje, pa nije ni tamo sjajno. Porez na kuće za odmor, tu spadaju i stanovi, tu jednostavno naš pravni sustav djeluje tako da nas onemogući da mi naplatimo taj porez. Mi trebamo dokazati, imamo jedan primjer gdje smo presudu dobili da je čovjek u pravu, tu piše da on radi u Njemačkoj i mi trebamo dokazati da on radi i da je prijavljen u Njemačkoj. Nismo uspjeli dokazati našim argumentima da ne živi u Makarskoj, s tim da nema potrošnju struje stalnu, nema potrošnju vode, nema liječnika ovdje, nema nikakvih parametara da tu živi. On je prijavljen u Makarskoj, ali tu ne živi. On uredno kaže da živi i radi u Njemačkoj, a nama dolazi presuda da smo mi trebali dokazati da je on prijavljen i radi u Njemačkoj, što je nemoguće. Raspravljali smo o tome da idemo preko našeg veleposlanstva i pokušamo dobiti od tamo nekakvi dokument, da je on prijavljen tamo. Eto, takva je situacija kada želite naplatiti nešto što pripada Gradu. Ide vrlo teško, ima građana koji uredno plate, ali većina ide u sporove znajući da će naš pravosudni sustav tu zakazati i da mi nećemo uspjeti tu naplatiti ništa. Ne vjerujem da bi Porezna tu išta naplatila. Oni tvrde da nemaju ni kadrova ni prostora da bi mogli još preuzeti obaveza za raditi. Pokušat ćemo ih još pritiskati, ali mislim da ćemo se mi morati tu snalaziti malo više. Uglavnom, vrlo je teška naplata, bolja je nego lani, ali taj pomak nije onaj koji bi čovjek trebao očekivati.

3. Financijska situaciju u sportu je loša, mi smo planirali prodati zemlju Vodovoda što je negdje 1,5 – 2 milijuna kuna, planirali smo prodati zemlju do hotela Dalmacija. Ovo s Vodovodom je zapelo, valjda će se sad pokrenuti pravim putem pa ćemo dobiti taj novac, a na ovo drugo su franjevci stavili zabranu raspolaganja. Sud je stavio zabranu raspolaganja, meni to izgleda vam pameti, al čini se da može, to će se uskoro skinuti, ali smo blokirani. Sad kad ne dobijete tih 10-12 milijuna onda počne kašnjenje, ali kad to riješimo, dat ćemo i sportu ono što ih pripada pa će oni malo prodisati i izaći iz kome. Očekujemo ova 2-3 poteza, mi smo išli na Županijski sud sa žalbom na to rješenje suca iz Makarske koji je stavio zabranu raspolaganja i mislim ako budemo to prošli, mi idemo u prodaju te zemlje i s tim bismo zatvorili proračun. Ako ne prođe to, ići će hitni rebalans.

4. Odluka postoji, na svaki poziv izlazi redar i piše kaznu. To je ono što mi možemo. Mi možemo inzistirat malo više, ja se nadam da će se ti radovi obustaviti. Isto smo tako pokušavali na Dugišu, nismo uspjeli. Ono što možemo je izlazak redara, 2000 kn je mandatna kazna, njima se očigledno isplati to platiti i nastaviti raditi, nego obustaviti radove obzirom da

su kasnili zbog kiše. Pozvat ćemo direktno izvođače u Grad i pokušati dogovoriti da obustave te radove.

VIKI PUHARIĆ postavlja pitanja:
1. Postoji li mogućnost postavljanja javne rasvjete uzduž šetnice oko Sv. Petra zbog toga što je zadnja javna rasvjeta kad se ide prema Vili Ireni, prije Vile Irena, a kad se ide oko Grote, onda je na Groti. Znači, kompletan dio šetnice koji je krasan i divan, navečer nije upotrebljiv, a upotrebljava se za razuzdanu mladež. Bilo bi puno interesantnije kad bi to bilo osvijetljeno, obzirom da ste je sređivali.
2. Trg Tina Ujevića je sređen, relativno nov, ali dio iza bine nije gotov i već su neke kamene ploče puknute, tako da bi to trebalo sanirati.
3. Zašto do daljnjega nema prijenosa preko RMR-a, jer ovo naša Gradska vijeća ne dolaze do javnosti, a mi smo tu zahvaljujući njima. Tako mislim da bi taj naš kontakt s građanima trebao biti izravniji i trebalo bi se naći novca da se omogući prijenos preko RMR-a.

Gradonačelnik Marko Ožić Bebek je odgovorio na postavljena pitanja:
1. Mi smo planirali na Sv.Petru napraviti i 2 WC-a i krenuti u postavljanje rasvjete po čitavom Sv.Petru pa smo zapeli da se ne može graditi po sv.Petru čak ni do 12 m², mislili smo staviti montažni objekt i onda smo morali odustati od toga. Ja sam zatražio da se vidi kakva je procedura da napravimo 2 javna WC-a koja bi bila po sredini Sv.Petra tako da mogu i s južne i sjeverne strane kupači imati kvalitetan WC, zapeli smo u dokumentaciji. Očekivali smo da se može staviti montažni objekt, ali to ne može, to je Park šuma i ne dopušta se. Dobra ideja i znamo mi da to treba osvijetliti, jer gdje je mrak, događaju se razne stvari i mislimo da ćemo ići u taj projekt sad kad nismo uspjeli te WC-e napraviti.
2. Netko će izaći na Trg Tina Ujevića pa će se vidjeti što treba popraviti i što je ostalo. Angažirat ćemo i projektanta. Naše mišljenje je da bi trebali one lampe skinuti i staviti nešto kao ferale i da nađemo mjesto za tu rasvjetu koje je prikladnije od trga Tina Ujevića, ali sve se to može. Trebali bismo razgovarat i onda ćemo cjelovito pokušati to riješiti.
3. Nama je žao što RMR ne prenosi, oni mogu prenositi i bez naknade, ali čim budemo financijski bolje stali, mi ćemo uvesti prijenos RMR-a. Mi smo jako zadovoljni njihovim radom tako da to nije razlog. Nema nekakvog nezadovoljstva Grada prema RMR-u ili nekakav nesporazum, nego mi jednostavno nemamo sad novaca i mislimo da će se brzo ta situacija popraviti.

TONĆI BILIĆ postavlja pitanja:
1. Pitanje se odnosi na korištenje javno prometnih površina, a konkretno na neka ispostavljena rješenja na području Park šume Peškera: Naime cijena korištenja zatvorenog prostora je 1.950,00 kn/m², koliko mi je poznato, a otvorenog 400,00 kn/m². Međutim, činjenica je da su još 2005. godine pojedini korisnici dobili odobrenje od Grada da prošire i taj svoj otvoreni prostor pa plaćaju 600,00 kn/m². Međutim, neki korisnici su dobili zadnja rješenja da korištenje otvorenog prostora moraju platiti 1.950,00 kn/m², a ne 400,00 ili 600,00 koliko su ranije plaćali. Zbog čega i je li to slučajno kakva greška?
2. Pitanje se odnosi na izgradnju vodospreme Zelenka: Svi znamo koliko će ta vodosprema značiti ovom gradu, isto tako znamo da niti jedna investicija na području Biloševca neće moći biti realizirana bez te vodospreme. Koliko je meni poznato, prije 6 mjeseci javno poduzeće Vodovod podnijelo je zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole za navedenu vodospremu, ali

isto tako imam informacija da postoje određeni problemi u službi koja izdaje lokacijske dozvole, a ti problemi su vezani za dvojako tumačenje važećeg Prostornog plana Grada makarske i konkretne lokacije za tu vodospremu. Jeste li , gospodine gradonačelniče, upoznati s tim problemima kao gradonačelnik i kao predsjednik Skupštine javnog poduzeća Vodovod? Znate li za te probleme? Što je stručna služba Grada poduzela da se eventualno ti problemi riješe i da se postupak izdavanje lokacijske dozvole nastavi? Jeste li uopće urgirali kod nadležnih službi za izdavanje te dozvole?

Gradonačelnik Marko Ožić Bebek je odgovorio na postavljena pitanja:
1. Javno prometna površina Peškera je vječita tema. Mi smo došli do dogovora s korisnicima, dogovorili smo cijenu, znači oni su najprije bili nezadovoljni cijenom pa smo mi tu cijenu skidali i ta cijena je na kraju bila 400,00 kn otvorenog i 1950 kuna zatvorenog. Ali tu je problem što su oni mimo suglasnosti Grada proširili zatvoreni dio. Mi to ne možemo dopustiti , oni nisu smjeli ni zakonski proširiti izvan 12 m², ali ako su već proširili, onda ne bi bilo uredu da oni to plaćaju po otvorenoj cijeni ili po nešto manje nego što je otvoreni. Volimo uzeti što više novaca za Grad, ali nije nam to glavni cilj. Glavni je cilj bio dovesti to u ono stanje kakvo je bilo na početku. Svatko tko ima ugovor 2004.-2005. Kada su dobili te ugovore, mi ih prihvaćamo, a svatko tko je proširio, to mora ukloniti ili neka plati 1950 kuna. Ne možemo mi stimulirati. To je isto ko da bespravnu gradnju stimuliramo dajući im popuste, umjesto da, kad idu u legalizaciju, ide određena kazna jer je bespravno radio. Imamo problema i pretpostavljam da ćemo ih imati zato što ljudi nisu spremni to plaćati, ali činjenica je ta da smo donijeli drugačije rješenje, bili bismo nepošteni prema onima koji su bili korektni. Dođe čovjek koji je uzeo veći kiosk i uzeo ga je u sredini, zato što mu je trebao veći, a bilo bi mu bolje da je u prvom redu, a ovaj sa 12 kvadrata dođe na iste kvadrate kao on. Kaže:Mogao sam i ja onda uzet taj od 12 kvadrata pa ga proširiti na 40 kvadrata. Uglavnom, mi ne tražimo od njih da oni plaćaju 1950 kuna, nego mogu slobodno dovesti kiosk u ono stanje koje je bilo u prvom rješenju i onda će plaćati 400,00 kuna za otvoreni prostor. Nije do Grada i nije da smo išli samo za novcem, nego smo im dali mogućnost i željeli bismo da se ta Peškera vrati na ono što je bila kad je zamišljena i kad je napravljena i da se sredi taj nered koji je tamo sve veći i veći, da se napokon stane tome u kraj i da se dovede u red.
2. Imaju dvije vodospreme, za jednu smo kupili zemlju od Puharića i isplaćujemo je, znači ipak ne prodajemo sve, nešto i kupujemo, što je dobro i ova vodosprema za koju se već 6 mjeseci čeka lokacijska dozvola jer je ona na državnoj zemlji. Mi smo odnosno Ante je 3 puta intervenirao, ja ću tražiti od Gradskoga vijeća objašnjenje jer meni nije jasno – Prostorni plan je donijelo ovo Gradsko vijeće. Znači mi bismo trebali biti ti koji ćemo tumačiti naš Prostorni plan, prema tome ako bude ovakvih problema, a koji su bitni za funkcioniranje Grada Makarske, ja ću taj problem iznijeti pred Vijeće, formirat ćemo, od nas ovdje koji imaju ta znanja da nam daju mišljenje, jedan odbor, kao što Sabor ima za tumačenje našeg Prostornog plana i reći ćemo za vodospremu da smatramo, kad smo stavljali tu markicu za vodospremu, da ona može bit tu i onda očekujem da Ured za prostorno uređenje Županije nema više manevre kazati da on misli da je nešto drugačije. Taj Prostorni plan je dobio suglasnost Ministarstva, on je valjan, mi smo ga donijeli i mi bismo ga trebali tumačiti.

ŽELJKA MIKAVICA VRANJEŠ postavlja pitanja:
1. Kad sam gledala program kulturnog ljeta, zamijetila sam da nema niti jedan koncert klasične glazbe. Zanima me zašto je to tako i je li to moguće da kulturno ljeto nema niti jedan

koncert klasične glazbe?

Pročelnik Odjela za društvene djelatnosti, Dražen Kuzmanić je odgovorio:
1. Ne bih se prvo složio da nema koncerata klasične glazbe jer imamo i Gradsku glazbu Makarske, Imotsku gradsku glazbu, Zbor iz Trogira i slične. Doduše, nema onih koncerata koji su bili na gitari i slično u staroj franjevačkoj crkvi. Ti koncerti su bili planirani. Međutim, član odbora Makarskog ljeta prof. Vlaho je javio kako oni koji su trebali nastupati iz određenih razloga odustaju od nastupa ili im se ne sviđaju predloženi termini. Ovo ne znači da sličnih koncerata neće biti. Ima ih i prije ljeta, bit će ih i za vrijeme ljeta i poslije ljeta. Znači, ne mora sve biti u Makarskom ljetu. Ali nažalost, nema ih.

LORI VELIČKOVIĆ postavlja pitanja:
1. Je li konačno riješeno pitanje heliodroma na području poluotoka Osejava obzirom na otvorenu mogućnost korištenja pristupnih fondova europske ekonomske zajednice? Izgradnjom heliodroma nam je omogućeno čak rješavanje pristupnih putova koji bi nam jako puno značili za zaštitu poluotoka Osejava. S tim u vezi i potpitanje: Što je s koncesijom za plažu Nugal? Je li ona izdana? Ako nije, možete li nam reći koja je bila zapreka jer tu postoje određena saznanja, došla su do mene, ja vjerujem da nisu istinita, jer nije lijepa priča.
2. Pitanje se odnosi na situaciju koja će nastati nakon što ovo Vijeće izglasa Urbanistički plan uređenja zone Platno. Naime, po tom urbanistikom projektu, barem su mediji javno ponudili tu varijantu, odnosno Makarska kronika, po tom je u tijeku uvid u Plan u sobi 26 zgrade Grada Makarske, da će na tom području biti više sportskih terena, ja ih nisam brojala koliko, moram priznati da se u tome ne snalazim. Ono što me zanima kao vijećnika i građanina Makarske to je: Što će biti s postojećim Gradskim sportskim centrom, posebno uvažavajući njegovu ulogu koju je imao u izgradnji sporta u Makarskoj, posebno uvažavajući vrijednost nekretnina sportskog centra i činjenicu koja će biti njegova daljnja funkcija nakon što se budu izvodili radovi u zoni Platno?
3. Nadopuna pitanje vijećnice Jagode Martić koja je čak rekla da ne kritizira Grad u pogledu nasipavanja plaže, a je bih rekla da bi ga trebalo malo kritizirati jer se to nije radilo planski i nije se cjelovito radilo. Naime, vi ste krenuli nasipavati kod hotela Parka i onda ste stali i napravljena je vilka rupa između Parka i kuća Batinića. Tamo plaže defakto nema, ne znam kako to niste primijetili. Zatim, žalo se uopće ne čisti kao prijašnjih godina. Rekli ste da ste nabavili uređaj koji će vršiti pranje žala, ali moram vam iskreno reći da obožavam plivati kao i više nas vijećnika,doduše u nekim kasnijim satima pa ni tada se plaža ne pere.
4. Ponovljeno pitanje: Što će biti s postojećim zelenim prstenom koji se uopće ne obnavlja niti se planski održava? Nakon što po naletima bure pojedina borova stabla padnu, odmah na tom mjestu nikne javno prometna površina. Svjedok sam da se samo šire zona stolova i stolica, a niti jedno novo stablo nije posađeno niti se održavaju postojeća stabla, vrlo je slaba rezidba, to kaži ljudi koji se bolje razumiju od mene. Pokušaj jednoga pojedinca, neću mu reći ime, jer su ga previše prozivali, bio je da na svom dijelu zemljišta, kojeg je čak i besplatno ustupio Gradu, zasadi palme, ali je zbog toga bio kažnjen, a samo je jedna palma ostala.
5. Nadopuna pitanja vijećnika Bartulovića: Spomenik palim borcima na Glavici – zadnji vlasnik upisan na spomeničkom kompleksu je Republika Hrvatska. Prema Zakonu o prenošenju prava vlasništva bivših društveno-političkih organizacija , malo je dugačak naziv, al sva sreća zakon je kratak, vlasnik takvih nekretnina postaje Republika Hrvatska, odnosno Vlada RH koja svojom odlukom to prenosi na jedinice lokalne samouprave. Gradonačelniče, maloprije ste rekli da ćete urediti zonu spomen pozornice koja jedina ima građevinsku

dozvolu. da vam iskreno kažem, samo za spomen pozornicu imamo građevinsku dozvolu. Da ćete je vi srediti, Grad je dovesti u određenu namjenu, kako možete vršiti radove ako niste zatražili prenošenje prava vlasništva. S tim u vezi, ako zatražite prenošenje prava i ona se prenesu na Grad Makarsku, tada je jedino moguće zaštititi spomenički kompleks koji je vidljivo oštećen i koji sad već predstavlja jednu sramotu za grad Makarsku. Ne samo što su nestala slova sa spomen-ploča palih boraca, ugrožen je i čitavi plato ispred spomenika, spomenik je traljavo obojan. Ne traži on nekla velika građevinska ulaganja, ali ako smo ga već stavili u turističku kartu grada Makarske i na taj način pokazali da držimo do njega i da želimo na taj način poboljšati čak i ponudu grada Makarske, dajmo dovedimo to u određeni red, ali prethodno trebate obaviti ovu pravnu radnju. Ono što vas molim već sada, nužno je popraviti asfaltnu površinu koja vodi gore. Ja ne znam tko je odobrio one parklinge, to ostavljam vama, ali kad sam išla s kolegicom, ono je stravično. Da vam govorim da su rupe, to znate i bez mene, ne znam što je s rasvjetom uz stepenice. Stariji naši turisti koji se stvarno vole šetati po gradu, nemaju prilike u svojim gradovima jer su im ugrožene zelene površine, oni uopće ne mogu doći s te strane do spomenika, rasvjete nema.
6. Ponovljeno pitanje: Neću ići na uski dio kako je pitao moj kolega Bilić – zona Peškere. Ona je sasvim drugačije bila zamišljena od onoga što je danas i tu vam dajem podršku i tu ste u pravu što ste odlučili uvest reda. Ne samo prema ljudima koji tamo prodaju određene stvari, nego i ljudima konzumentima, koji žele kupiti. Vi jednostavno ne znate u što udarate, a da vam kažem iskreno, onda nemate volje tamo ni otići. Nered je uspostavljen, to je činjenica. Ali ja vas pitam što je s ovim neredom dalje? Nema gdje nisu niknuli štandovi za prodaju. Tu nema apsolutno nikakve logike. Vi ste nam godinama obećavali, ne samo ova vlast, nije kritika prema sadašnjoj vlasti i vlasti u kojoj je bio i SDP, da će biti planska namjena korištenja javno prometnih površina, da ćemo smanjiti broj, da ćemo točno odrediti gdje se što prodaje. Ja znam da nam je financijska situacija loša, čovjek pođe od sebe pa zna da ne može biti bolje ni gradu, ali ovo se mora zaustaviti. Mi sada već imamo problema da dođemo do plaže, a što će biti sada u jeku turističke sezone. Nama sezona vjerujem neće biti toliko loša, nije pitanje samo gdje ćemo se kupati, nego kako ćete vi konzumirat tu šetnicu.

Gradonačelnik Marko Ožić Bebek je odgovorio na pitanja:
1. Mi smo u Prostornom planu predvidjeli heliodrom kraj naše zgrade Centra i kod mene je bila jedna ekipa koja se bavi tim, to je Helihorm. Po našim zakonima teško bi igdje napravili heliodrom. Ali pošto idemo u Europsku uniju, već se koriste zakoni iz EU, oni su bili spremni nama napraviti i projekat i imaju mogućnost dobiti novac iz fondova Europske unije i mi bi dobili heliodrom, ali bio je jedan problem u tome što su oni tražili 50 i nešto % heliodroma. U biti bi oni bili vlasnici. Ja na to nisam pristao, već sam pristao na to da oni nama naprave taj projekat i da ga vode, a mi ćemo skupa s njima taj novac povući, heliodrom će biti u vlasništvu Grada Makarske i mi ćemo upravljati s njim, prema tome potrošit ćemo 150.000,00 kuna, koje ne bismo inače trebali potrošiti, ali ćemo zato dobiti 100% heliodroma, a onako bi 50-60% išlo njima. Očekujem da ćemo taj heliodrom po zakonskoj regulativi Europske unije moći napraviti tu.
Za koncesiju za plažu Nugal ne znam, ali znam da nije izdana. Mi smo ovdje pokrenuli inicijativu za zaštitu Nugla i mislimo da će onda, ako se on zaštiti, biti i stroži kriteriji za dobit koncesiju i da će biti manje onih koji će željeti tu investirati i nešto napraviti. Mislimo da je dobro da se to zaštiti.
2. Onaj dio Osejave – Platno pustili da se razvija u obliku sporta, a to nam je vrlo bitno za cjelogodišnje poslovanje naših hotela, taj sportski turizam. Nama ne fali tih 5 nogometnih terena, nama fali 10, ali tamo ćemo dobiti i stadion i 4 pomoćna nogometna terena, dobit će se 10 teniskih terena, 2 košarkaška, 2 rukometna i dobit će se kuglana i boćalište. To su ti tereni

koji će tamo biti. Hoće li to financirati Blue sun hoteli ili će se dogovoriti Blue sun hoteli i hoteli iz Makarske zajedno, to ne znamo u kojem će pravcu ići. Naše je pripremiti i pokušati dobiti taj kompleks zemlje od države, da Grad kupi to i da pod koncesiju s tim da je bio plan da se taj novac, koji se dobije od koncesije, ulaže samo u Osejavu. Znači, Grad ne treba novac od toga, nego bi se uredile šetnice, napravio park i ta Osejava bi izgledala onako kako bi trebala izgledati. E sad, može se dogoditi da mi ne dobijemo to, već da Država direktno da koncesionaru pravo da tu radi taj sportski centar, ali mislimo da je Makarskoj neophodan sportski centar da bismo se mogli baviti tim sportskim turizmom. Nama su klimatski uvjeti idealni, sportaši se ne vole pripremati u zatvorenim prostorima, oni vole na otvorenom i dobro je što je tu i stadion sa atletskom stazom jer naš stadion koji je u pogonu najviše zaradi na osnovu atletske staze – na atletičarima, ne na nogometašima ili ragbijašima. Naš stadion će se srediti i on će biti i dalje u funkciji turizma, ali će se na njemu igrati glavne utakmice, velika događanja, a neće biti korišten kao do sada, da je imao 100 i više utakmica godišnje na glavnom terenu. Imat ćemo dakle tih 6 terena i ova 2 naša, to je 8, to je već jedan kapital na osnovu kojeg možemo raditi našu turističku budućnost i gradit je na sportskom turizmu i da produžimo sezonu za par mjeseci.
3. Nasipavanje plaže je veliki problem. Hotel Park smo mi nasuli na intervenciju njih iz hotela. Takvi smo mi, oni su došli i skoro je 7. mjesec, a oni bi sad 7 kamiona. Nama je bilo vrlo problematično kako to izvesti da se ne bune gosti, da napravimo to, ali oni su se sjetili da im je ta plaža mala, umjesto da su komunicirali s Gradom na vrijeme da su rekli, mi bismo rasporedili tu plažu. Mi smo imali obvezu to i sami napraviti, ali je dobro uvijek da ti netko tko ima direktni interes komunicira s gradom i kaže kako d ovdje fali 1, 2, 5 kamiona i mi bismo to napravili. Ovako se dogodi da sezona već počne, a mi krenemo s kamionima na šetnici. Ali očigledno smo takvi i morat ćemo se tu puno više disciplinirati i zato sam rekao odgovore napraviti prvi tjedan. Mi odemo s Vijeće svi sretni da smo ga završili, opustimo se, prođe 3 mjeseca, a mi zaboravili što ste vi pitali. Moramo se disciplinirati. Pranje plaže ćemo dogovoriti s vatrogascima i oni su trebali dobiti nekakav brod, nisu ga dobili i valjda će dobiti. Ta plaža je pod Komunalcem, to nas ne opravdava, to je gradska firma, ali bi oni trebali biti ti koji bi trebali najviše brinuti o toj plaži.
4. Svi mi znamo i to je javna tajna, da se čak potpomogne da se borovi osuše, ako nekome smetaju, što nije dobro. Imaju nekakve metode, ja ih ne znam, i naravno kad se osuše treba ih dignuti i čovjek dobije ono što mu treba. Sad kako to kontrolirati, spriječiti, kako nekoga kazniti, trenutno ne znam. Vjerojatno imaju stručnjaci koji znaju. Te dvije palme su na pomorskom dobru, ono je ispod šetnice i ne bi nitko trebao raditi ništa. Mi smo se borili dugo da maknemo i šank odozdo i ono će vjerojatno biti sređeno kako treba.
5. Već sam rekao to je spomenik, treba ga urediti. Planiran je taj astro-park na mjestu gdje se sad parkiraju auta. Spomenik bi se trebao urediti onakav kakav bi bio i na njemu se ne bi ništa događalo, a onda bi ispred njega, gdje je parking, trebao biti astro-park i dječje igralište koje bi onda privuklo ljude da šetnjom odu gore. Što se tiče asfalta, ja bih bio najsretniji kad bi se to asfaltiralo, to je meni ispod balkona, prašine koliko hoćete, žena žuga, ali ako ja to napravim, odmah će me prozvati da sam to napravio radi žene. Obećavam da ćemo asfaltirati, ako imam dozvolu Gradskog vijeća ja ću to inzistirati da se ta cesta asfaltira. Isto tako treba napraviti i tu rasvjetu uz stepenice.
6. Dobro je kad Gradsko vijeće povuče to pitanje i da donesemo odluku, onda ste olakšali Gradskoj upravi provođenje, jer imamo čvrsti argument, nije tu odluku donio gradonačelnik, već Gradsko vijeće. Šetnica će se većim dijelom sama po sebi riješiti. Dogodine očekujemo da će ondje gdje je Zlopaša biti hotel i da će biti sada već nekakva kavana, znači nema onih plastika i cirkusa. Bokšić radi vilu, očigledno dogodine neće biti ono što je sada, već jedan fini restoran. Ako mi prodamo onu zemlju do Dalmacije, više neće ni onoga ondje biti. Znači, malo pomalo će ta žarišta sama po sebi nestati i mi očekujemo već dogodine da će to bit

riješeno pa nismo toliko inzistirali ove godine jer ne samo da je to prihod Grada, nego ima i obiteljskih sudbina, kad ti dođe netko i počne plakati (krediti, muž bolestan), a znamo da će to dogodine biti riješeno samo po sebi, onda ljudski popustiš. Krajnji je cilj da se šetnica očisti od toga, da bude u funkciji šetača. Ondje gdje su ona 2-3 kafića, gdje su stolovi, ja ću tražiti, napraviti elaborat da pomaknem kompletnu plažu u more, da im dam prostora od 1-2 metra da one stolove maknu sa šetnice, a da šetnica ostane slobodna. Tako nećemo kompromitirati njihovo poslovanje jer tamo ljudi imaju te restorane, od kojih u svakom restoranu radi po 10-ak ljudi. Nećemo ih kompromitirati jer ne mogu raditi sa 3-4 stola,i a plažu ćemo, koristeći sve ekološke standarde, pomaknuti 2 metra prema moru, da je naspemo da bude veća, a da šetnica ostane čista i prolazna za šetače. Mislim da je to rješenje i da možemo početi od onih skalina pa prema hotelu Park. Napraviti jedan kvalitetan elaborat. Hoćemoli to žalo nasuti s drugih plaža ili ćemo vaditi iz mora, a ima i taj način, ali trebamo nešto napraviti da plaža bude u funkciji, da ugostitelje ne uništimo, a šetnicu oslobodimo za šetače.

Nakon aktualnog sata, a u skladu s člankom 69. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske, predsjednik Gradskog vijeća predložio je sljedeći:

D n e v n i r e d

1. Verifikacija Zapisnika s 9. i 10. sjednice Gradskog vijeća održanih 22. travnja i 18. svibnja 2010. godine;
2. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Makarske za 2009. godinu;
3. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju konsolidiranog Proračuna Grada Makarske za 2009. godinu;
4. Izvješće o korištenju proračunske pričuve za 2010. godinu;
5. Prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja svetišta Vepric;
6. Prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja „Veliko Brdo 2“ u Velikom Brdu;
7. Prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja „Požare“ u Makarskoj;
8. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom doprinosu;
9. Prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti gradionačelniku Grada Makarske za potpis Društvenog ugovora društva s ograničenom odgovornošću Vodovod, za opskrbu pitkom vodom, odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda, Makarska, Obala kralja Tomislava 16/I (pročišćeni tekst od 20. travnja 2010. godine);
10. Prijedlog Zaključaka o davanju suglasnosti gradonačelniku na sklapanje Ugovora o osnivanju prava služnosti na javnim površinama Grada Makarske u korist HT – Hrvatske telekomunikacije d.d. Zagreb.

    Gradonačelnik grada Makarske Marko Ožić Bebek predložio je dodatnu točku dnevnog reda:
11. Zaključak o suglasnosti za prodaju montažne hale na lokaciji „Zagon“ u Makarskoj

    Navedeni prijedlog jednoglasno je prihvaćen, kao i dnevni red.

Pod točkom broj 1:

1. Verifikacija Zapisnika s 9. i 10. sjednice Gradskog vijeća održanih 22. travnja i 18. svibnja 2010. godine

Vijećnici Tonći Bilić i Lori Veličković iznijeli su primjedbe na Zapisnik s 9. sjednice Gradskog vijeća koje su prihvaćene i uvrstit će se u Zapisnik.
Zapisnici s 9. i 10. sjednice Gradskog vijeća održanih 22. travnja i 18. svibnja 2010. godine jednoglasno su prihvaćeni.

Pod točkom broj 2:

2. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Makarske za 2009. godinu

Predsjednik Odbora za financije i proračun Joško Lelas pročitao je Zapisnik sa sjednice Odbora održane 23. lipnja 2010. kojim prihvaća Prijedlog godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Makarske za 2009. godinu. Također je u ime Odbora za financije i proračun s 3 glasa ZA i 2 PROTIV predložio Gradskom vijeću usvajanje Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Makarske za 2009. godinu. Uvodno obrazloženje o ovoj točki dnevnog reda dala je Dunja Buljan, pročelnica Odjela za financije i proračun, kao izvjestiteljica ove točke dnevnog reda.
U raspravi su sudjelovali vijećnik Tonći Bilić u ime kluba vijećnika SDP-a i HNS-a koji je zahtijevao da se ispravi Zapisnik s 5. Sjednice Odbora za financije i proračun budući je u Zapisniku navedeno da je od 5 članova bilo nazočno 4, a dalje se konstatira da je telefonski konzultiran odsutni član Boris Vranješ, a prema Statutu i Poslovniku o radu Gradskog vijeća nikakvo telefonsko glasovanje ili glasovanje putem video linka nije moguće. Stoga u Zapisniku treba stajati, za obje točke, da Odbor za financije i proračun nije prihvatio Prijedlog sa 2 glasa ZA i 2 PROTIV. Nakon njega u raspravi su sudjelovali vijećnik Zvonimir Galić, u ime kluba vijećnika HDZ-a, HSP-a, HČSP-a i HPB-a, vijećnica Jagoda Martić, potpredsjednik Gradskog vijeća Miroslav Družianić, pročelnica Dunja Buljan, vijećnica Anita Pervan, zamjenik gradonačelnika Ante Novak, vijećnica Lori Veličković, koja je zahtijevala da se decidirano unese u Zapisnik da Odbor za financije i proračun nije imao većinu. Predsjedavajući je odredio stanku u kojoj bi se klubovi vijećnika, kao i članovi Odbora, trebali dogovoriti vezano za ovu točku dnevnog reda.

Godišnje izvješće o izvršenju Proračuna Grada Makarske za 2009. godinu nije prihvaćeno budući je za njega glasovalo 8 vijećnika ZA, a za ovu točku dnevnog reda potrebna je većina svih članova vijeća, tj. 10 glasova ZA.

Pod točkom broj 3:

3. Prijedlog Godišnjeg izvješća o izvršenju konsolidiranog Proračuna Grada Makarske za 2009. godinu

Uvodno obrazloženje o ovoj točki dnevnog reda dala je Dunja Buljan, pročelnica Odjela za financije i proračun, kao izvjestiteljica ove točke dnevnog reda.

Godišnje izvješće o izvršenju konsolidiranog Proračuna Grada Makarske za 2009. godinu nije prihvaćen jer je za njega glasovalo 9 vijećnika ZA i 9 suzdržanih.

Pod točkom broj 4:
4. Izvješće o korištenju proračunske pričuve za 2010. godinu
Uvodno obrazloženje o ovoj točki dnevnog reda dala je Dunja Buljan, pročelnica Odjela za financije i proračun, kao izvjestiteljica ove točke dnevnog reda. Potpredsjednik Gradskog vijeća Gloryan Grabner priključio se sjednici.

Izvješće o korištenju proračunske pričuve za 2010. godinu prihvaćeno je s 10 glasova ZA i 9 suzdržanih.

Pod točkom broj 5:
5. Prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja svetišta Vepric
Uvodno obrazloženje dao je Tonći Vuković, v.d. pročelnika Odjela za gospodarenje prostorom, kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda, a u raspravi je sudjelovala vijećnica Jagoda Martić u ime kluba vijećnika SDP-a i HNS-a.

Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja svetišta Vepric jednoglasno je prihvaćena.

Pod točkom broj 6:
6. Prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja „Veliko Brdo 2“ u Velikom Brdu
Uvodno obrazloženje dao je Tonći Vuković, v.d. pročelnika Odjela za gospodarenje prostorom, kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda, a u raspravi je sudjelovao vijećnik Tonći Bilić.
Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja „Veliko Brdo 2“ u Velikom Brdu jednoglasno je prihvaćena.

Pod točkom broj 7:
7. Prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja „Požare“ u Makarskoj
Uvodno obrazloženje dao je Tonći Vuković, v.d. pročelnika Odjela za gospodarenje prostorom, kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda.

Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja „Požare“ u Makarskoj jednoglasno je prihvaćena.

Pod točkom broj 8:
8. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom doprinosu
Uvodno obrazloženje dao je Tonći Vuković, v.d. pročelnika Odjela za gospodarenje prostorom, kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda. U raspravi su sudjelovali vijećnik Tonći Bilić, a vijećnik Stjepan Eljuga uložio je 4 AMANDMANA:
AMANDMAN 1: za stanovnike sa neprekinutim prebivalištem u Makarskoj najmanje 10

godina, a da su mlađi od 29 godina cijena komunalnog doprinosa je manja od 70%.
AMANDMAN 2: za poticanje turističkog gospodarstva za gradnju hotela sa 4 zvjezdice je popust od 50%, a za hotele s 5 zvjezdica popust od 70%.
AMANDMAN 3: za obrte te malo i srednje poduzetništvo sa sjedištem u Makarskoj popust od 30%.
AMANDMAN 4: Hrvatskim ratnim vojnim invalidima Domovinskog rata da se umanji komunalni doprinos za postotak njegove invalidnosti ukoliko gradi kuću do 400 m².

O amandmanima se očitovao gradonačelnik Marko Ožić Bebek te je sva 4 amandmana odbio. U raspravi su dalje sudjelovali pročelnica Odjela za financije Dunja Buljan, v.d. pročelnik Odjela za gospodarenje prostorom Tonći Vuković i potpredsjednik Gradskog vijeća Gloryan Glabner koji je također uložio AMANDMAN:
AMANDMAN 1: ukoliko se prihvate amandmani vijećnika Stjepana Eljuge, da se doda klauzula da se imenuje Odbor Gradskog vijeća koji će rješavati pojedinačno pojedine slučajeve.

Budući je predlagač odbio amandmane, pristupilo se glasovanju o amandmanima vijećnika Stjepana Eljuge:
AMANDMAN 1 nije prihvaćen budući su za njega glasovala 2 vijećnika.
AMANDMAN 2 nije prihvaćen budući su za njega glasovala 2 vijećnika.
AMANDMAN 3 nije prihvaćen budući je za njega glasovalo 5 vijećnika.
Vijećnik je povukao 4. amandman budući da Zakon već predviđa popust za taj amandman.

Potpredsjednik Gradskog vijeća Gloryan Grabner je također povukao svoj amandman.

Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom doprinosu prihvaćena je s 14 glasova ZA i 1 suzdržan.

Pod točkom broj 9:
9. Prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti gradonačelniku Grada Makarske za potpis Društvenog ugovora društva s ograničenom odgovornošću Vodovod, za opskrbu pitkom vodom, odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda, Makarska, Obala kralja Tomislava 16/I (pročišćeni tekst od 20. travnja 2010. godine)
Uvodno obrazloženje dao je gradonačelnik Grada Makarske Marko Ožić Bebek kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda. U raspravi su sudjelovali vijećnik Tonći Bilić u ime kluba vijećnika SDP-a i HNS-a, gradonačelnik Marko Ožić Bebek i potpredsjednik Gradskog vijeća Gloryan Grabner koji je vijećnicima priložio dodatne materijale za ovu točku, odnosno Sporazum o podjeli imovine, prava i obveza iz 1998. godine, na osnovu kojeg bi Tučepima pripalo 7,51% Vodovoda. Potpredsjednik Vijeća Gloryan Grabner je uložio AMANDMAN:
AMANDMAN 1: vratiti Skupštini Vodovoda na ponovno odlučivanje.

Navedeni amandman nije prihvaćen od strane predlagača pa se stoga pristupilo glasovanju. Amandman također nije prihvaćen budući je za njega glasovao 1 vijećnik.

Zaključak o davanju suglasnosti gradonačelniku Grada Makarske za potpis Društvenog ugovora društva s ograničenom odgovornošću Vodovod, za opskrbu pitkom vodom, odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda, Makarska, Obala kralja Tomislava 16/I (pročišćeni tekst od 20. travnja 2010. godine) prihvaćen je sa 14 glasova ZA i 1 PROTIV.

Pod točkom broj 10:

10. Prijedlog Zaključaka o davanju suglasnosti gradonačelniku na sklapanje Ugovora o osnivanju prava služnosti na javnim površinama Grad Makarske u korist HT – Hrvatske telekomunikacije d.d. Zagreb

Uvodno obrazloženje dali su gradonačelnik Grada Makarske Marko Ožić Bebek kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda i Klario Šober, predstavnik HT-a. U raspravi su sudjelovali potpredsjednik Gradskog vijeća Gloryan Grabner, vijećnik Miroslav Dudaš u ime kluba vijećnika SDP-a i HNS-a, vijećnica Lori Veličković, vijećnik Stjepan Eljuga, vijećnik Zvonimir Galić, vijećnik Tonći Bilić, g. Klario Šober, gradonačelnik Marko Ožić Bebek, vijećnik Jure Brkan, predsjednik Gradskog vijeća Damir Mendeš i vijećnik Nikša Gojak.

Vijećnik Stjepan Eljuga uložio je 2 AMANDMANA:
AMANDMAN 1.: Članak 4. stavak 1. mijenja i glasi „Grad daje pravo služnosti na javnim površinama na određeno vrijeme (5 godina), a Korisnik preuzima pravo služnosti javne površine na način i u opsegu pobliže opisanom u čl. 3. i 7. ovog Ugovora .“
AMANDMAN 2.: Članku 4. dodaje se stavak 3. koji glasi: „Grad Makarska može raskinuti ovaj ugovor ukoliko se HT ne bude ponašao po načelu dobrog gospodara.“

Vijećnik Tonći Bilić uložio je 2 AMANDMANA:
AMANDMAN 1.: Da cijena ne iznosi 100.000,00 kn godišnje nego neka HT plati neku realnu cijenu, po našoj procjeni.
AMANDMAN 2.: Članak 3. stavci 6.,7. i 8. štetni za Grad Makarsku stoga predlažem amandmanom da se stavci 6., 7. i 8. članka 3. Ugovora brišu.

Vijećnik Miroslav Dudaš u ime kluba vijećnika SDP-a i HNS-a uložio je 13 AMANDMANA:
AMANDMAN 1 : Čl. 3 stavak 2 – glasi -
Pod javnom površinom u smislu ovog Ugovora podrazumijeva se : sve javne površine čiji je vlasnik Grad, a koje su u zemljišnim knjigama upisane kao vlasništvo Grada, javno dobro, zemljišta kojima upravlja Grad, odnosno njegov pravni prednik ili opće dobro pod upravom Grada, odnosno njegovog pravnog prednika, društveno vlasništvo bivše Općine Zadar, Fonda u stambenom i komunalnom gospodarstvu, javnog dobra ceste i putovi te sve uređene i neuređene javne prometne i javne zelene površine.
MIJENJA SE I – glasi:
Čl. 3 – stavak 2
Pod javnom površinom u smislu ovog Ugovora podrazumijeva se : sve javne površine čiji je vlasnik Grad, a koje su u zemljišnim knjigama upisane kao vlasništvo Grada.
AMANDMAN 2: Čl. 3 stavak 3 – glasi:
Procjena ukupne duljine javne površine, na kojoj se osniva služnost ovim Ugovorom, utvrđena je u tablici u članku 5. ovog Ugovora. Ugovorene strane su suglasne da će se razlike naknade za služnost na javnim gradskim površinama, dobivene izračunom na osnovu geodetske izmjere i identifikacije čestica koju će sačiniti Korisnik do 31.12.2010 godine, nadoknaditi strani ugovora koja je u šteti.
MIJENJA SE I - glasi:
Ugovorene strane su suglasne da će se razlike naknade za služnost na javnim gradskim površinama, dobivene izračunom na osnovu geodetske izmjere i identifikacije čestica koju će sačiniti korisnik ZAJEDNO sa Gradom radi provjere točnosti podataka do 31.12.2010 godine, razmjerno nadoknaditi strani ugovora u omjeru 50 – 50.

AMANDMAN 3: Čl.3 stavak 4 – glasi:
Grad jamči korisniku da je vlasnik javnih površina na kojima se ovim Ugovorom osniva služnost.
MIJENJA SE I – glasi:
Čl. 3 – stavak 4
Grad jamči korisniku da je vlasnik javnih površina samo za one površine kojim se dokaže vlasništvo putem zemljišnih knjiga.
AMANDMAN 4: Čl. 3 – stavak 6
Grad se obvezuje, u slučaju da se pojavi treća osoba s jačim pravom na nekretninama označenim kao javne površine iz stavka 2. ovog članka, zaštiti korisnika od zahtjeva takve osobe te mu naknaditi eventualno nastalu štetu.
U POTPUNOSTI SE BRIŠE!
AMANDMAN 5: Čl.4 – stavak 1
Grad daje pravo služnosti na javnim površinama na neodređeno vrijeme, a korisnik preuzima pravo služnosti javne površine na način i u opsegu pobliže opisanom u čl.3 i 7. ovog Ugovora.
MIJENJA SE I – glasi:
Čl.4 stavak 1
Grad daje pravo služnosti na javnim površinama na vrijeme od 12 godina, a korisnik preuzima pravo služnosti javne površine na način i u opsegu pobliže opisanom u čl.3 i 7. ovog Ugovora.
Dodaje se - stavak 2
Sukladno potpisanom ugovoru, Grad se obvezuje na kraju dogovorenog roka ponuditi pravo prvenstva korisniku za produljenje ugovora ukoliko isti ispunjava sve obaveze proizašle Ugovorom te nije prekršio niti jednu stavku.
STAVAK 2 – postaje stavak 3.
AMANDMAN 6: Čl. 5 – stavak 1
Na ime godišnje naknade za osnivanje prava služnosti na javnim površinama utvrđuje se godišnji avans u iznosu od 109.695,oo kn, sve prema tablici.
MIJENA SE I – glasi:
Na ime godišnje naknade za osnivanje prava služnosti na javnim površinama utvrđuje se godišnji avans u iznosu od 2,000,000 kn.
AMANDMAN 7: ČL.5 – stavak 2
Ugovorene strane sporazumno utvrđuju da će korisnik u roku od 30 dana od dana zaključenja ovog Ugovora platiti jednokratni iznos naknade za služnost u iznosu od 438,780,oo kn na poslovni račun Grada naveden u stavku 3. ovog članka.
MIJENJA SE I – glasi:
Ugovorene strane sporazumno utvrđuju da će korisnik u roku od 90 dana od dana zaključenja ovog Ugovora platiti jednokratni iznos naknade za služnost u iznosu od 2,000,000 kn na poslovni račun Grada naveden u stavku 3. ovog članka.
AMANDMAN 8: Čl.5 – stavak -3
MIJENJA SE - samo riječ „ u roku od 30 dana „ i glasi „ u roku od 90 dana“
AMANDMAN 9: ČL. 6 – stavak 1
Temeljem ovog Ugovora korisnik ima pravo da o svome trošku , u svoje ime i za svoj račun izvede sve građevinske i druge radove potrebne za gradnju, polaganje i održavanje, razvoj i korištenje svoje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme na javnim površinama određenim u čl.3.ovog Ugovora te da ishodi potrebne dozvole.
MIJENJA SE I – glasi:
Čl.6 – stavak 1
Temeljem ovog Ugovora korisnik ima pravo da o svome trošku , u svoje ime i za svoj račun izvede sve građevinske i druge radove potrebne za gradnju, polaganje i održavanje, razvoj i korištenje svoje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme na javnim

površinama određenim u čl.3.ovog Ugovora te da ishodi potrebne dozvole sve u dogovoru sa Gradom i poštivanjem zabrane radova u sezonskom razdoblju ukoliko nije riječ o velikom tehničkom kvaru zbog kojeg je ugrožena turistička sezona.
AMANDMAN 10: ČL. 6 stavak 2
Tekst „…Grad se obvezuje korisniku osigurati neometano, samostalno i isključivo korištenje prava služnosti na javnim površinama kroz cijelo vrijeme trajanja tog prava kao i kontinuitet izvršavanja prava služnosti u prostoru cijelom dužinom ugovorene trase u okviru svojih ovlasti propisanih zakonima…“
MIJENJA SE I – glasi:
Grad se obvezuje korisniku osigurati neometano, samostalno i isključivo korištenje prava služnosti na javnim površinama kroz cijelo vrijeme trajanja tog prava kao i kontinuitet izvršavanja prava služnosti u prostoru cijelom dužinom ugovorene trase u okviru svojih ovlasti propisanih zakonima za one dijelove kojima je dokazano putem zemljišno pravnih dokumenata da je Grad vlasnik zemljišta.
AMANDMAN 11: Čl.8 –stavak 1
Tekst…“ili gradnje nove građevine, investitor javne ceste, odnosno investitor radova ili građevine snosi troškove zaštite i premještanja elektroničke komunikacijske infrastrukture kao i sve druge možebitne troškove koji time nastanu…“
MIJENJA SE I - glasi:
Čl.8 stavak 1
Tekst…“ili gradnje nove građevine, investitor javne ceste, odnosno investitor radova ili građevine snosi troškove zaštite i premještanja elektroničke komunikacijske infrastruktur kao i sve druge možebitne troškove koji time nastanu U OMJERU jedne trećine. Grad i Korisnik se obvezuju podmiriti ostale troškove 2/3 (dvije trećine) u omjeru 60/40, odnosno Grad 60 posto troškova , korisnik 40 posto preostalih troškova.“
AMANDMAN 12: ČL.11 stavak 1
Prava i obveze iz ovog Ugovora korisnik ne može prenijeti na treću osobu bez suglasnosti Grada.
MIJENJA SE I - glasi:
ČL.11 stavak 1
Prava i obveze iz ovog Ugovora korisnik ne može prenijeti na treću osobu.
AMANDMAN 13.: DODAJE se članak 15 i glasi:
Grad može jednostrano raskinuti Ugovor sa korisnikom ukoliko isti ne izvrši obveze proizašle ovim Ugovorom. Također Grad može jednostrano raskinuti ugovor ukoliko se ne izvrši uplata godišnjeg avansa u roku od 30 dana od ugovorenog dana uplate te pokrenuti sudski proces za nadoknadu nastale štete.

Vijećnik Jure Brkan navodi da se ne mogu davati amandmani na ugovor, ekonomski ugovor između dvije strane, Grada i HT-a. Nije gradski akt i nema smisla da mi dajemo bilo kakve amandmane i glasamo o njima. Prijedlog je, dakle, da gradski pravnici pročitaju Zakon o telekomunikacijama, da ne prihvatimo ovaj prijedlog ili da idemo na pravo puta pa da svatko tko ima zemlju, dobije nešto od HT-a.

Potpredsjednik Gradskog vijeća Gloryan Grabner na tragu kolege Jure Brkana iznio je AMANDMAN da se usvoji Rješenje kojim se određuje da se: u svezi što kvalitetnijeg potpisivanja Ugovora o osnivanju prava služnosti na javnim površinama Grad Makarske u korist HT – Hrvatske telekomunikacije d.d. Zagreb imenuje međustranačko povjerenstvo Gradskog vijeća u sastavu: Stjepan Eljuga, Anita Pervan, Lori Veličković, Miroslav Dudaš i Gloryan Grabner. To Povjerenstvo bi predložilo Ugovor koji bi se dostavio HT-u na razmatranje jer gdin. Šober ne može sada usvajati amandmane u ime HT-a.

Budući se o navedenim amandmanima, po mišljenju pravnika, nema potrebe glasovati jer se oni ne mogu ni prihvatiti, glasovalo se samo o prijedlogu potpredsjednika Gradskog vijeća Gloryana Grabnera o prihvaćanju Rješenja kako je gore navedeno. Navedeni prijedlog jednoglasno je prihvaćen. Dakle, Gradsko vijeće jednoglasno je prihvatilo Rješenje o osnivanju Povjerenstva za razmatranje Ugovora između Hrvatskih telekomunikacija d.d. i grada Makarske.

Pod točkom broj 11:
11. Zaključak o suglasnosti za prodaju montažne hale na lokaciji „Zagon“ u Makarskoj
Uvodno obrazloženje dao je gradonačelnik Grada Makarske Marko Ožić Bebek kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda.

Jednoglasno je prihvaćen Zaključak o suglasnosti za prodaju montažne hale na lokaciji „Zagon“ u Makarskoj.

Sjednica je završila u 17,30 sati.

TAJNICA GRADSKOG VIJEĆA
Lara Rakušić Ivanković, dipl. iur.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
mr.sc. Damir Mendeš, dr.med.