|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Naziv akta: Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama** | | | | |
| **Razdoblje savjetovanja: od 27.05.2019. do 27.06.2019. godine** | | | | |
| **Korisnik** | **Komentar** | **Datum** | **Status** | **Odgovor** |
| Prijatelji životinja | PRIMJEDBE UDRUGE PRIJATELJI ŽIVOTINJA NA POJEDINE ČLANKE ODLUKE O NAČINU I UVJETIMA DRŽANJA KUĆNIH LJUBIMACA  Članak 3. Zabranjeno je: 5.trajno i samostalno držanje kućnih ljubimaca na adresi različitoj od prebivališta ili boravišta posjednika, osim u slučaju kada se radi o lovačkim psima i radnim psima koji čuvaju neki objekt ili imovinu, a posjednik im je dužan osigurati svakodnevni nadzor,  Prijedlog članka: 5. trajno i samostalno držanje kućnih ljubimaca na adresi različitoj od prebivališta ili boravišta posjednika, osim u slučaju kada se radi o radnim psima koji čuvaju neki objekt ili imovinu, a posjednik im je dužan osigurati svakodnevni nadzor  OBRAZLOŽENJE: Psi koji se drže u svrhu čuvanja objekta su, u smislu Zakona o zaštiti životinja radni psi i kao takvi, mogu se držati dislocirani u svrhu čuvanja objekta. Zakon o zaštiti životinja u čl. 4. st. 1. tč. 28. navodi kao radne pse: „radne životinje su psi koji služe kao tjelesni čuvari i čuvari imovine, psi vodiči slijepih i oni koji služe za pomoć, psi tragači i psi koji služe obavljanju drugih poslova…“ Kako lov nije posao, niti se može podvesti pod posao, nego hobi, lovački psi u smislu Zakona o zaštiti životinja, nisu radni psi i stoga je držanje dislociranih u vrijeme dok se ne koriste u lovu bilo bi u suprotnosti s Zakonom o zaštiti životinja. Posebno stoga što razdoblja kada se psi ne koriste u lovu mogu trajati izuzetno dugo (npr. lovostaj) i držanje životinje cijelo to vrijeme dislociranom bilo bi u suprotnosti s odredbama o dobrobiti životinja. Često se događa da lovački psi budu smješteni kilometrima daleko od posjednika (vlasnika) i nije im omogućena svakodnevna njega u skladu s njihovim potrebama hrane i kretanja što je u suprotnosti s čl. 51. st. 4. Zakona o zaštiti životinja, stoga bi propisivanje takve odredbe u Odlukom o načinu i uvjetima držanja kućnih ljubimaca, predstavljalo kršenje Zakona o zaštiti životinja.  Članak 17. Posjednik je dužan držati pod kontrolom razmnožavanje svojih kućnih ljubimaca i spriječiti svako njihovo neregistrirano razmnožavanje.  Prijedlog članka: Na području grada Makarske propisuje se trajna sterilizacija kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka osim u slučajevima kada je:  1. posjednik uzgajivač kućnih ljubimaca te ima rješenje o registraciji uzgoja od nadležnog tijela,  2. posjednik kućnog ljubimca od gradskog upravnog tijela nadležnog za zaštitu životinja dobio suglasnost za drugi način kontrole razmnožavanja kućnih ljubimaca  OBRAZLOŽENJE: Rješenje problema nekontroliranog razmnožavanja pasa i mačaka može se riješiti jedino propisivanjem trajne sterilizacije općim aktom na području jedinice lokalne samouprave.  Odredba o kontroli razmnožavanja kakva stoji u Prijedlogu odluke je istovjetna članku Zakona o zaštiti životinja kakav je na snazi još od 2006. godine, međutim, prepuštanje kontrole razmnožavanja vlastitih pasa i mačaka svakom vlasniku dovelo je do toga da se danas jedinice lokalne samouprave suočavaju s ogromnim brojem napuštenih životinja koje moraju zbrinjavati o vlastitom trošku. S obzirom da se razmnožavanje i posljedično napuštanje pasa i mačaka teško kontrolira od strane veterinarske inspekcije i komunalnih redara, jedini način da jedinice lokalne samouprave kontroliraju razmnožavanje pasa i mačaka je da kroz Odluku o načinu i uvjetima držanja kućnih ljubimaca propišu obveznu trajnu sterilizaciju. S obzirom da su cjelokupni financijski izdaci koji se moraju osigurati za zbrinjavanje napuštenih životinja isključivo teret proračuna jedinica lokalne samouprave sukladno Zakonu, jedini logičan način da se osigura kontrola razmnožavanje je propisivanje obvezne trajne sterilizacije za pse i mačke uz propisane izuzetke.  Prijedloge sastavila: Ivana Lunka, mag. iur. Prijatelji životinja Jurišićeva 25 10 000 Zagreb | 26.6.2019. 8:50 | -Odbijen  - Odbijen | U odnosu na prijedlog da se iz članka 3. stavak 3. točka 5. koja glasi:  *„trajno i samostalno držanje kućnih ljubimaca na adresi različitoj od prebivališta ili boravišta posjednika, osim u slučaju kada se radi o lovačkim psima i radnim psima koji čuvaju neki objekt ili imovinu, a posjednik im je dužan osigurati svakodnevni nadzor“*  izbaci kategorija lovačkih pasa, s obrazloženjem da isti ne spadaju pod skupinu radnih pasa, napominjemo da iz navedene odredbe niti ne proizlazi da bi lovački psi spadali u skupinu radnih pasa, već su isti uz radne pse koji čuvaju neki objekt ili imovinu, zasebno navedeni kao posebna kategorija pasa, kojima je posjednik im je dužan osigurati svakodnevni nadzor.  U svezi trajne sterilizacije kućnih ljubimaca Visoki upravni sudi Republike Hrvatske je u presudi pod poslovni broj: Usoz-51/18-6, a u svezi propisivanja trajne sterilizacije kućnih ljubimaca, zauzeo pravno stajalište da bi donositelj općeg akta propisivanjem trajne sterilizacije prekoračio svoje ovlasti, jer odredbe članka 52. Zakona o zaštiti životinja određuju da vlasnici kućnih ljubimaca moraju osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod njihovim nadzorom i moraju zbrinuti mladunčad vlastitih kućnih ljubimaca, a ako vlasnici kućnih ljubimaca sami ne žele zbrinuti mladunčad kućnih ljubimaca, snose troškove njihova zbrinjavanja i, u slučaju pasa, još i troškove njihove trajne sterilizacije. Ako vlasnici kućnih ljubimaca ne zbrinjavaju mladunčad kućnih ljubimaca, veterinarski inspektor po utvrđivanju napuštanja mladunčadi vlastitog kućnog ljubimca, vlasniku može odrediti mjeru trajne sterilizacije kućnog ljubimca, a na trošak vlasnika. Ako se, pak, na području pojedinih JLS utvrdi veliki broj napuštenih pasa, način i financiranje kontrole razmnožavanja napuštenih pasa na tom području naredbom može propisati ministar.  Prema tome za razmnožavanje kućnih ljubimaca vlasnik nije dužan registrirati razmnožavanje, već je u obvezi zbrinuti mladunčad vlastitih kućnih ljubimaca, a ako to ne želi mora snositi troškove zbrinjavanja i u takvom slučaju i troškove sterilizacije, što je u nadležnosti veterinarskog inspektora i nadležnog ministarstva, a ne JLS.  Nadalje, iako članak 62. stavak 6. Zakona o zaštiti životinja omogućuje da JLS mogu propisati trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja, ovu ovlast treba tumačiti u vezi s preostalim stavcima istog članka Zakona iz kojih nedvojbeno proizlazi da se odredba odnosi na napuštene ili izgubljene životinje, a ne na kućne ljubimce, čija je kontrola razmnožavanja člankom 52. stavkom 1. i 2. Zakona stavljena u obvezu njihovim vlasnicima, a kontrola izvršenja tih obveza u nadležnosti veterinarske inspekcije.  Kako iz citirane presude VUSRH te članka 52. Zakona o zaštiti životinja proizlazi da za razmnožavanje kućnih ljubimaca vlasnik nije dužan registrirati razmnožavanje, već je u obvezi zbrinuti mladunčad vlastitih kućnih ljubimaca izmijenjen je članak 17. koji sada glasi:  *„Posjednik kućnih ljubimaca dužan je osigurati kontrolu njihova razmnožavanja pod svojim nadzorom te zbrinuti njihovu mladunčad.“* |